

К.Б. Газенвинкель

**Книги разрядные в
официальных их списках как
материал для истории
Сибири XVII века**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
К11

К11 **К.Б. Газенвинкель**
Книги разрядные в официальных их списках как материал для истории Сибири XVII века / К.Б. Газенвинкель – М.: Книга по Требованию, 2012. – 84 с.

ISBN 978-5-4241-7877-1

ISBN 978-5-4241-7877-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

князя-правителя. Все болѣе усложнявшіяся условія управленія, въ связи съ территоріальными пріобрѣтеніями, постепенно расширяли дѣятельность этого органа, пока наконецъ, силою вещей, отъ него не стали отдѣляться другъ за другомъ разныя отдѣльныя части, образуя самостоятельныя органы Приказы. Исторически слагаясь по мѣрѣ того, какъ или спеціализировалась та или другая отрасль управленія или присоединялась къ Москвѣ новая область, Приказы по предметамъ своего вѣдомства дѣлились на двѣ группы: одни завѣдывали какимъ либо спеціальнымъ дѣломъ, другіе вѣдали областями во всемъ объемѣ ихъ управленія. Отсюда вытекала неизбежная запутанность, затрудняющая точное опредѣленіе границъ компетентности того или другаго Приказа.

Смутное время междуцарствія не отразилось на внутреннихъ распорядкахъ московскихъ Приказовъ; они продолжали функционировать все въ томъ же направленіи, развивая свою дѣятельность въ зависимости отъ политическаго и административнаго роста государственнаго строя московскаго царства.

Въ силу историческихъ условій русской государственной жизни воинскія дѣла въ Москвѣ стояли всегда на первомъ планѣ, почему весьма вѣроятно, что завѣдываніе ими выдѣлялось изъ общаго управленія еще въ очень отдаленныя времена. Впослѣдствіи дѣла эти сосредоточены были въ такъ называемомъ „Разрядѣ“ или Разрядномъ Приказѣ. Учрежденіе это, вѣдавшее такимъ образомъ дѣлами первой государственной важности несомнѣнно стояло близко къ Государю и тѣмъ выдѣлялось, такъ сказать, изъ ряда другихъ Приказовъ. Значеніе его въ общемъ государственномъ строѣ значительно увеличилось, когда въ немъ, помимо собственно военныхъ дѣлъ, сосредоточились и дѣла по мѣстничеству.

Возникшее первоначально на почвѣ спора о древности и первенствѣ однихъ родовъ передъ другими, мѣстничество, впослѣдствіи, подъ вліяніемъ все усиливающейся царской власти, когда служебная близость къ царю стала единственнымъ мѣ-

риломъ значенія того или другаго лица,—измѣнило свой характеръ и спорившіе о „мѣстѣ“ начали основывать свои права уже на службѣ своей и своихъ предковъ, опредѣляя старшинство рода отличіями и значеніемъ служебнымъ. Разъ вопросъ о „мѣстахъ“ изъ спора о древности и знатности рода перешелъ въ споръ о важности „службы“, въ зависимости отъ извѣстной близости къ царю, мѣстничество явилось обстоятельствомъ крайне выгоднымъ для московскихъ государей, видѣвшихъ въ немъ, и не безъ основанія, подтвержденіе со стороны знатнѣйшихъ родовъ въ государствѣ своихъ правъ на безусловное главенство. Понятно почему споры „о мѣстахъ“ до извѣстной степени даже поощрялись; столь строгіе государи какъ Иванъ III и Василій III терпѣливо разбирали лично мѣстническіе споры и обсуждали взаимныя притязанія сторонъ, подробно выясняя положеніе предковъ тяжущихся и ихъ прежнюю службу. Самъ Грозный довольно мягко относился къ мѣстническимъ счетамъ, можетъ быть, какъ полагаетъ г. Иловайскій ¹⁾ съ тайною цѣлью постоянно возбуждать соперничество среди боярской знати и тѣмъ мѣшать сплотиться ей въ одно сильное сословіе, опасное для развившагося самодержавія.

Такъ какъ мѣриломъ „мѣста“ являлась служба, а подъ службой въ то время почти исключительно понималась служба ратная, то очевидно, что всѣ свѣдѣнія, необходимыя для правильного разрѣшенія мѣстническихъ споровъ, слѣдовало искать по преимуществу въ Разрядномъ Приказѣ. Этимъ до извѣстной степени, какъ намъ кажется, можно объяснить тотъ фактъ, что въ вѣдѣніи Разряднаго Приказа сосредоточены были и всѣ мѣстническія дѣла. Само собой разумѣется, что съ присоединеніемъ этого рода дѣлъ дѣлопроизводство Разряднаго Приказа неизбѣжно должно было увеличиться и осложниться. Очень вѣроятно, что въ началѣ по крайней мѣрѣ какъ распоряженія военныя, такъ и указы по мѣстничеству вносились

¹⁾ Исторія Россіи, т. III. 415.

въ однѣ и тѣ же, такъ сказать настольныя книги Приказа. Со временемъ, по мѣрѣ усиленія и возвышенія придворной службы появилась необходимость точно отмѣчать всѣ проявленія службы, и въ этомъ направленіи, не имѣвшемъ уже ничего общаго со службой ратной, — результатомъ чего явились особыя книги, хроники царскаго двора. Наконецъ, что тоже кажется не можетъ подлежать сомнѣнію, Розрядъ велъ книги „случаевъ“ мѣстническихъ, куда по всѣмъ вѣроятіямъ вносились подлинникомъ челобитныя тяжущихся сторонъ, всѣ документы ими представленныя, словомъ весь тотъ матеріалъ, на основаніи котораго разрѣшался данный „случай“. Дьячешкая практика XVII вѣка однако не выработала строго опредѣленныхъ формъ дѣлопроизводства, почему, рядомъ съ спеціальными книгами случаевъ, таковыя, хотя и вкратцѣ и далеко не всѣ, включались и въ общія настольныя книги Разряднаго Приказа, — въ книгу распоряженій по военнымъ дѣламъ и книгу дворцоваго обихода. Насталъ 1682 годъ, ознаменовавшійся уничтоженіемъ мѣстничества и сожженіемъ разрядныхъ книгъ. Само собой разумѣется, что сожжены были лишь книги мѣстническія, т. е. тѣ въ которыя вносились „случаи“; странно и непонятно было бы уничтожать записи дворцоваго обихода и военныхъ распоряженій, записи, во всякомъ случаѣ только косвенно касавшіяся мѣстничества и имѣвшія огромное значеніе какъ для разрѣшенія сложныхъ вопросовъ придворнаго этикета, такъ, что гораздо важнѣе, для руководства при обсужденіи тѣхъ или другихъ мѣропріятій въ военной сферѣ. Не костеръ, разложенный въ 1682 году на крыльцѣ московскаго дворца, а всепожирающее время истребило большую часть этихъ драгоцѣнныхъ актовъ государственной жизни московскаго царства. Часто повторявшіеся опустошительные пожары, нашествіе французовъ въ 1812 году, а главное — небрежное храненіе, въ связи съ недостаточнымъ пониманіемъ всей важности охраненія этихъ актовъ — вотъ истинные виновники истребленія архивовъ Разряднаго Приказа. Только самая незначительная часть ихъ дошла до на-

него времени и, если оказалось возможным возстановить эти любопытныя записи за время царствованія первыхъ царей дома Романовыхъ, то благодаря лишь тому обстоятельству, что въ свое время многіе роды, ревниво оберегая свою честь, запасались отдѣльными списками и выписками изъ приказныхъ книгъ, и списки эти въ довольно значительномъ количествѣ сохранились и дошли до насъ. Эти частныя списки, являшіеся, какъ нужно думать, доказательствами, представляемыми по мѣстническимъ дѣламъ, не могутъ однако заслуживать того довѣрія, какъ записи, писанныя приказными дьяками; нерѣдко составители ихъ, по расчетамъ тщеславія, означали не всѣ случаи, относящіеся къ службѣ ихъ предковъ или предковъ спорившихъ съ ними о старшинствѣ. Вотъ почему потребовалось тщательное и кропотливое сличеніе цѣлой массы списковъ для возстаповленія подлиннаго, истиннаго текста.

Такимъ образомъ дошедшіе до насъ остатки дѣлопроизводства Разряднаго Приказа, извѣстныя подъ общимъ именемъ разрядныхъ книгъ, съ точки зрѣнія исторической достовѣрности сообщаемыхъ ими фактовъ, подраздѣляются на книги официальныя, представляющія подлинныя производства Разряднаго Приказа и неофициальныя, частныя—являющіяся болѣе или менѣе точными копіями съ разныхъ книгъ и дѣлъ этого учрежденія.

По содержанію своему разрядныя книги разбиваются на двѣ группы: 1) книги обихода царскаго двора и 2) „Розряды“ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. книги съ записями о всѣхъ распоряженіяхъ по службѣ военной и частью приказной. Особенно рѣзкаго различія между этими двумя основными группами разрядныхъ книгъ провести всетаки нельзя. Какъ въ тѣхъ, такъ и другихъ мы встрѣчаемъ нерѣдко свѣдѣнія по одному и тому же предмету, не говоря уже о томъ, что напр. мѣстническіе случаи помѣщаются безразлично и въ книгахъ обихода царскаго двора и въ книгахъ распоряженій правительства по службѣ. Въ общихъ чертахъ можно лишь указать, что въ

книгахъ перваго рода особенно подробно излагается внутренній распорядокъ московскаго двора и придворной службы, причемъ лишь отчасти сообщаются свѣдѣнія о тѣхъ или другихъ назначеніяхъ, тѣхъ или другихъ распоряженіяхъ по службѣ внѣ дворца; въ книгахъ же втораго рода распредѣленіе служилыхъ людей является на первомъ планѣ, наравнѣ съ указаніемъ военныхъ силъ, которыми располагало правительство въ данное время.

Въ числѣ распоряженій правительства по службѣ мы находимъ въ разрядныхъ книгахъ не только отмѣтки о назначеніи и перемѣщеніи служилыхъ людей, но и наказы воеводамъ, отписки ихъ царю, а также самый распорядокъ различныхъ церемоній, по тому или другому случаю назначаемыхъ. Изъ этого краткаго перечня содержанія разрядныхъ книгъ уже видно, какой драгоценный историческій матеріалъ представляютъ онѣ для изслѣдователя московской старины; захватывая любопытнѣйшія стороны государственнаго строя и общественнаго быта московскаго государства, онѣ безпристрастно отражаютъ на страницахъ своихъ данную эпоху, съ ея служебными интересами, интригами борющихся родовъ и распоряженіями правительства по ведворенію порядка, благоустройства и безопасности въ странѣ.

Такой богатый матеріалъ конечно не преминулъ обратить на себя вниманіе изслѣдователей; еще въ прошломъ столѣтіи Новиковъ и Миллеръ издали нѣсколько разрядныхъ книгъ ¹⁾; въ сороковыхъ годахъ появилась извѣстная книга Д. Валуева „Синбирскій Сборникъ“, въ которой помѣщены были разряды второй половины XVI и начала XVII вѣка. Вслѣдъ затѣмъ стали издаваться отдѣльныя разряды въ чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Др. и въ другихъ сборникахъ. Наконецъ въ 50-хъ годахъ, по приказанію Императора Нико-

¹⁾ Новиковъ. Древн. Росс. Вивл., т. XIII и XIV; «Повседневныя записки Дворцовыя времени Государей Царей и Великихъ Князей Михаила Феодоровича и Алексѣя Михайловича». 2 ч. М. 1769.—Изданіе Миллера.

лая Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи приведены были въ извѣстность всѣ разрядныя, какъ оффиціальныя, такъ и частныя, дошедшія до правительства. Тексты ихъ были сличены, провѣрены одни другими и изданы. Редакторы этого изданія признали необходимымъ раздѣлить весь имѣвшійся у нихъ матеріаль по' содержанию его на двѣ группы, согласно тому признаку, о которомъ мы упоминали выше. Хроники царскаго придворнаго обихода изданы были подъ названіемъ „Дворцовыхъ Разрядовъ“. Какъ видно изъ предисловія къ этому изданію, источниками для Дворцовыхъ Разрядовъ послужили почти исключительно частныя разрядныя книги, текстъ которыхъ тщательно былъ сличенъ по различнымъ спискамъ и такимъ образомъ провѣренъ. Вторая группа разрядныхъ, обнимающая распоряженія правительства по военному и частью гражданскому управленію получило названіе „Книгъ Разрядныхъ“¹⁾. Въ противоположность съ Дворцовыми Разрядами, Книги Разрядныя составлены исключительно по оффиціальнымъ спискамъ, являясь такимъ образомъ точнымъ воспроизведеніемъ дѣлопроизводственныхъ книгъ Разряднаго Приказа. Обстоятельство это конечно имѣетъ немаловажное значеніе при разрѣшеніи вопроса о степени достовѣрности помѣщенныхъ въ нихъ свѣдѣній.

Оставляя въ сторонѣ первую группу разрядныхъ—книги дворцовыхъ разрядовъ, не заключающія въ себѣ особаго матеріала для исторіи Сибири, обратимся къ ближайшему ознакомленію съ Книгами Разрядными, дающими намъ не мало весьма цѣнныхъ свѣдѣній по нѣкоторымъ вопросамъ исторической жизни Сибири XVII вѣка.

Извѣстный знатокъ московской старины Ив. Забѣлинъ²⁾ полагаетъ, что такъ называемые „разряды“, составляющіе текстъ Книгъ Разрядныхъ, являются оффиціальнымъ журна-

¹⁾ «Книги Разрядныя». Спб. 1853—1855. Два тома; къ нимъ алфавитный указатель собственныхъ именъ и географическихъ названій.

²⁾ «Опытъ изученія русск. древн. и исторіи». М. 1872.

ломъ, въ которомъ, въ хронологическомъ порядкѣ записывались поводы и порядоки употребленія въ данныхъ случаяхъ военныхъ силъ государства. По его мнѣнiю „Разряды“ ничто иное какъ исходящiй журналъ Разряднаго Приказа, записка официальныхъ отпусковъ бумагъ, и притомъ только по военному дѣлу. Присутствiе въ нихъ записокъ о счетныхъ дѣлахъ, т. е. приговоровъ по мѣстничеству, объясняется г. Забѣлинымъ тѣмъ, что записки эти „не составляли существеннаго, неизбежнаго дополненiя къ общимъ разрядамъ, а вносились туда случайно, безъ опредѣленной цѣли, можетъ быть только потому, что подьячiй, которому приказано было вести книгу „Разрядовъ“, составляя иногда, по случайному порученiю, записку о „счетныхъ“ дѣлахъ, вносилъ въ свой журналъ въ концѣ и эту записку“.

Съ этимъ мнѣнiемъ согласиться трудно; въ „Разряды“ вносились распоряженiя и по службѣ гражданской, приказной, которую г. Забѣлинъ противопоставляетъ вообще службѣ, въ смыслѣ службы ратной. Это одно уже исключаетъ возможность признавать за „Разрядами“ характеръ исходящаго журнала по дѣламъ военнымъ. Несомнѣнно также, что записки по мѣстническимъ спорамъ, которыхъ мы въ изданныхъ двухъ томахъ Книги Разрядныхъ насчитали до 50-ти, не могли попасть туда случайно, по прихоти подьячаго; при господствовавшемъ въ то время осторожномъ взглядѣ на всякiй документъ едва ли кто либо изъ приказныхъ подьячихъ рѣшился бы писать въ официальной книгѣ то, что ему вздумается, безъ особаго распоряженiя лица, завѣдывающаго этимъ дѣломъ. Гораздо ближе къ истинѣ, какъ намъ кажется, мнѣнiе Д. Валужева ¹⁾, полагающаго, что разрядные велись „преимущественно для того, чтобы опредѣлять въ роды родовъ чиновначалiе военной и отчасти придворной и гражданской службы

¹⁾ «Сибирскiй Сборникъ» М. 1844 г.

и потомственного по службѣ старшинства военныхъ, придворныхъ и гражданскихъ сановниковъ“.

Какъ было сказано выше, въ Разрядномъ Приказѣ сосредоточены были дѣла по военному управленію и по мѣстничеству, которое, въ основаніи своемъ имѣло счетъ по службѣ не только военной, но и гражданской. Повѣстно, что при отсутствіи въ то время строго опредѣленныхъ формъ приказнаго дѣлопроизводства въ „Разрядахъ“, явившихся собраніемъ указовъ и распоряженій исходившихъ отъ имени царя, по предметамъ вѣдомства Разряднаго Приказа,—распоряженія эти помѣщались безразлично по отношенію къ своему содержанию (по военному управленію, гражданской службѣ или мѣстничеству), подчиняясь лишь хронологическому порядку.

Книги Разрядныя заключаютъ въ себѣ рядъ разрядовъ, послѣдовательно, изъ года въ годъ обнимающихъ 22-хъ лѣтній періодъ, начиная съ 7123 и кончая 7144 годомъ (1615—1636). Такимъ образомъ, по времени, онѣ относятся къ первымъ годамъ царствованія Михаила Феодоровича, когда жизнь русскаго государства, потрясенная междуусобіями смутнаго времени, стала мало по малу принимать свое нормальное теченіе. Это время совпадаетъ съ постепеннымъ и настойчивымъ распространеніемъ русскаго вліянія на дальнемъ востоцѣ, въ недавно завоеванной Сибири. Чрезвычайно интереснымъ представляется прослѣдить дѣятельность московскаго правительства въ отношеніи укрѣпленія власти царя въ далекой его вотчинѣ и Книги Разрядныя должны были бы дать не мало къ тому матеріала. На дѣлѣ однако это не совсѣмъ такъ. Свѣдѣнія, почерпаемая изъ нихъ о распоряженіяхъ правительства по отношенію къ Сибири крайне скудны и въ первые десять лѣтъ исключительно сводятся къ перечисленію воеводъ, посылаемыхъ въ сибирскіе города и остроги. Едва ли мы ошибемся, если припишемъ эту скудость свѣдѣній тому обстоятельству, что въ первое время послѣ великаго разоренія русской земли, центральному правительству было не до отдаленной Сибири: слишкомъ много было дѣла на коренной

Руси; интересы ея окраинъ, по необходимости, оставались на заднемъ планѣ. Самое управленіе сибирскими дѣлами не имѣло еще въ то время своего спеціального органа въ Москвѣ. Сибирь состояла въ вѣдѣніи Казанскаго и Мещерскаго дворца, при которомъ, въ видѣ отдѣленія такового, учрежденъ былъ Сибирскій приказъ. Только съ 1637 года Сибирскій приказъ выдѣленъ въ особое, самостоятельное учрежденіе.

Съ 1625 года данныя Книгъ Разрядныхъ о Сибири увеличиваются; кромѣ списка восводамъ и дьякамъ, сообщаются свѣдѣнія о количествѣ служилыхъ лицъ по городамъ, причемъ особенно подробно перечисляется составъ гарнизоновъ сибирскихъ городовъ и остроговъ. Такъ какъ въ то время въ Сибири постоянныхъ полевыхъ войскъ не было и всѣ вооруженныя силы приурочивались къ тому или другому укрѣпленному мѣсту, подобное перечисленіе состава гарнизоновъ особенно важно, ибо имъ опредѣляется все то количество войска, которымъ правительство располагало въ Сибири въ данное время. Приводимыя Книгами Разрядными цифры особенно цѣнны еще и потому, что мы не имѣемъ до сего времени никакихъ другихъ правительственныхъ актовъ, которые устанавливали бы точное количество русскаго войска въ Сибири въ рассматриваемый періодъ. Книги Разрядныя даютъ намъ въ этомъ отношеніи матеріалъ за цѣлыхъ девять лѣтъ: съ 1625 по 1631 г. включительно и за 1635 и 1636 гг. Конечно, очень можетъ быть, что въ богатѣйшемъ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ дѣлахъ Сибирскаго приказа найдутся за это время смѣтные списки служилыхъ людей по городамъ, но съ достовѣрностью это можно будетъ рѣшить лишь по выходѣ въ свѣтъ замѣчательной работы ученаго архивиста Н. Н. Оглоблина, трудящагося надъ составленіемъ „Обозрѣнія столбцевъ и книгъ Сибирскаго Приказа“. Можно однако думать, что хранящіеся тамъ акты и книги не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, по крайней мѣрѣ проф. Буциевскій, спеціально изучавшій документы Сибирскаго Приказа жалуется на недостатокъ таковыхъ и, опредѣляя число слу-

жилыхъ людей по уѣздамъ лишь за нѣкоторые годы, пользуется для этого не только найденными имъ списками „служилыхъ лицъ“, но и другими документами, только косвенно касающимися этого вопроса, какъ то: овладными, дозорными и иныхъ наименованій книгами ¹⁾.

Помимо свѣдѣній о личномъ составѣ воеводъ и данныхъ о количествѣ войска, Книги Разрядныя сообщаютъ еще и о распоряженіяхъ правительства по отношеніи къ Сибири. Сообщеній этихъ однако очень не много, мы не нашли въ нихъ ни одного наказа, ни одной воеводской отписки, касающихся этого отдаленнаго края. Нѣсколько краткихъ указаній о присылкѣ изъ Россіи свѣжихъ войскъ, о верстаніи на службу мѣстныхъ жителей, да указъ царя Михаила и патріарха Филарета о раздѣленіи Сибири въ 1629 году на два разряда— вотъ все что даютъ намъ Книги Разрядныя въ этомъ отношеніи.

Здѣсь умѣстно будетъ сказать нѣсколько словъ о томъ значеніи, которое по нашему мнѣнію можно придавать свѣдѣніямъ, сообщаемымъ Книгами Разрядными. Ихъ несомнѣнно оффиціальныи характеръ конечно имѣетъ извѣстное значеніе при опредѣленіи достовѣрности того или другаго факта, но одно это обстоятельство еще недостаточно съ точки зрѣнія исторической критики. Попытаемся найти другія основанія, по которымъ можно было бы опредѣлить относительную цѣнность свѣдѣній Книгъ Разрядныхъ, въ смыслѣ ихъ достовѣрности.

На сколько можно предполагать, цѣль, съ которою заносились въ разряды списки воеводъ по городамъ, не ограничивалась необходимостью своевременно отмѣчать наличный составъ извѣстной категоріи служилыхъ лицъ, но сводилась къ дачѣ правительству возможности во всякое время точно установить взаимныя отношенія служилыхъ людей, съ точки зрѣ-

¹⁾ Буцинскій. «Заселеніе Сибири и бытъ ея первыхъ насельниковъ. Харьковъ. 1889. стр. 23, 24, 66 и др.