

**М.М. Стасюлевич**

**Афинская Игемония.  
Рассуждение**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
М11

М11 **М.М. Стасюлевич**  
Афинская Игемония. Рассуждение / М.М. Стасюлевич – М.: Книга по Требо-  
ванию, 2021. – 80 с.

**ISBN 978-5-518-07070-7**

**ISBN 978-5-518-07070-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## Оглавление

I.....	7
ПОНЯТИЕ ИГЕМОНИИ ВЪ ГРЕЦИИ ВООБЩЕ.....	7
II.....	15
ИСТОРИЧЕСКОЕ                    РАЗВИТИЕ АФИНСКОЙ ИГЕМОНИИ.....	15
1. ГОРОДА АВТОНОМИЧЕСКИЕ.....	23
СУДЕБНЫЯ ОТНОШЕНИЯ.....	34
ФИНАНСОВЫЯ ОТНОШЕНИЯ.....	43
ВОЕННЫЯ ОТНОШЕНИЯ.....	48
2 ГОРОДА ПОВИННЫЕ.....	52
А СУДЕБНЫЯ ОТНОШЕНИЯ.....	62
В ФИНАНСОВЫЯ ОТНОШЕНИЯ.....	64
С. ВОЕННЫЯ ОТНОШЕНИЯ.....	66
3 КЛИРУХИИ ИГЕМОНИЧЕСКИЯ.....	68
конецъ.....	74
ПОЛОЖЕНИЯ.....	75

—υτωζ αχαλαιπωσοζ τοιζ πολλοιζ  
η ζητηοιζ της αληυειαζ, μαι επι  
τα ετομα μαλλον τσεπονται.

Θυкидиδъ 1, 20.

Разсматривая общепринятя опредѣленія Игемоніи Аѳинъ, мы увидимъ, что ее обыкновенно считаютъ то союзомъ, то какимъ-то особеннымъ военнымъ учрежденіемъ, образовавшимся по случаю нападенія варваровъ, и потому при описаніи игемоническаго устройства вездѣ видятъ главнымъ началомъ несправедливость со стороны Аѳинъ и слабость со стороны союзников. Сообразно съ этимъ объяснялись и прочія явленія Игемоніи: автономія (*автоνομοι*) городовъ принималась за независимость ихъ, и притомъ независимость основанную на могуществѣ и возможности сопротивляться Аѳинянамъ; повинность (*вπηχοοι*) разсматривалась, какъ слабость союзника и результатъ злоупотребленной Аѳинянами власти.

Но при внимательномъ изученіи источниковъ, такое понятіе объ аѳинской Игемоніи и ея устройствѣ, въ томъ видѣ, какъ оно до сихъ поръ предлагалось, не всегда оказывается удовлетворительнымъ. Такъ мы не могли соединить уже приведеннаго нами опредѣленія Игемоніи какъ союза, злоупотребленнаго правомъ сильнаго, съ извѣстными словами знаменитаго историка того вренени <sup>1</sup>, Θυкидида, гдѣ прямо сказано, что права Игемона основаны не на договорахъ и не на могуществѣ, а на какомъ-то законѣ; если же это справедливо, то Игемонія не могла быть союзомъ, а тѣмъ менѣе злоупотребленіемъ подобнаго союза. Еще въ большемъ останемся мы затрудненіи при общепринятомъ убѣжденіи,

---

<sup>1</sup> Кориѳяне, имѣя притязанія быть Игемономъ Керкиры, излагаютъ свои права предъ Аѳинянами и говорятъ: *ματα ταδε πωσ υμας εχομεν:δικαιω ικανα κατα τουζ Ελληων νομουζ* — права, которыя мы предъ вами изложили прочно основаны на законахъ Грековъ. Θυκ. 1, 41.

что нападеніе Персовъ составляло причину образованія Игемоніи но почему же она не прекратилась въ такомъ случаѣ съ окончаніемъ персидскихъ войнъ? Положимъ, что это обстоятельство можно еще объяснить относительно повинныхъ городовъ, но автономическіе города, при предполагаемой ихъ независимости, могли бы легко оставить союзъ, по достиженіи предположенной имъ цѣли, Касательно отношеній, въ которыхъ находились города союзные къ своему Игемону, принималось, что по своему могуществу они были или зависимы (*υπηχοοι*) или независимы (*αυτονομοι*): городъ СИЛЬНЫЙ оставался автономическимъ, независимымъ( городъ слабый подчинялся. Но исторія этаго времени показываетъ прямо противоположныя явленія <sup>2</sup>: городъ сильный весьма часто терялъ свою автономію, между ТѢМЪ какъ слабый его сосѣдь продолжалъ пользоваться ею. При томъ, если бы автономія и независимость были однимъ и тѣмъ же, то какимъ образомъ могъ бы <sup>3</sup> Фукидидъ раздѣлять союзниковъ афинскихъ на автономическихъ и независимыхъ? Это одно уже достаточно убѣждаетъ насъ, что древніе не смѣшивали автономію съ независимостью. Наконѣцъ, едва ли не будетъ еще труднѣе для насъ соединить прежній взглядъ на Игемонію съ тѣмъ извѣстіемъ Фукидида, гдѣ сказано, что повинные города (города пострадавшіе, какъ это принимается, отъ насилія Афинъ) всегда являются привязанными къ своимъ притѣснителямъ; мало этаго, они сами употребляютъ всѣ усилія, чтобы, такъ сказать, уничтожить свою независимость.

Кажется, должно уже быть достаточно всего

---

<sup>2</sup> Напр. островъ Лесвъ (*Λεσβος*) лишился автономіи, а Мионина (*Μηνηνα*) сохранила. Фукид. III, 50.

<sup>3</sup> Афинскій посоль раздѣляетъ своихъ союзниковъ: *ἐξηγονμευα Χιους και Μηνηναίους νεων πασοχη αυτονμους, αλλους εδ και πανυ ελευεσως συμμαχουντας* — мы управляемъ Хійцами и Мионинайцами, какъ автономическими, другими же, какъ совершенно свободными союзниками. Фукид. УІ, 85.

этого, на что мы указали теперь только вкратцѣ, чтобы по крайней мѣрѣ на первый разъ усомниться въ достаточности приводимыхъ до сихъ поръ опредѣлений Игемоніи и объясненій ея устройства. Во всякомъ случаѣ, мы можемъ уже теперь напередъ сказать, не дѣлая дальнѣйшихъ разысканій, что Игемонія была чѣмъ-нибудь другимъ, но союзомъ; что причина ея образованія лежитъ гораздо далѣе, но не въ нападеніи Персовъ, и наконецъ, что устройство ЕЯ основывалось ни на могуществовѣ или слабости союзниковъ, ни на злоупотребленіи со стороны Аѳинъ.

Обратившись къ разсмотрѣнію источниковъ и новѣйшихъ сочиненій о нашемъ предметѣ, мы прежде ВСЕГО должны замѣтить, что самый значительный промежутокъ времени могущества Игемоніи Аѳинъ, между персидскою и пелопоннскою войнами,<sup>4</sup> не имѣлъ особеннаго современнаго писателя, какимъ былъ Иродотъ для первой и Фукидидъ для послѣдней. Такимъ образомъ, самый моментъ образованія аѳинской Игемоніи и ея устройства упоминается древними только мимоходомъ и притомъ отрывочно. Однако <sup>5</sup> Фукидидъ обозрѣваетъ вкратцѣ событія этого промежутка времени, и къ тому съ такою отчетливостью, что нельзя не согласиться съ его же <sup>6</sup> мнѣніемъ о своемъ сочиненіи, какъ о единственномъ въ этомъ отношеніи. Событія пелопоннесской войны, изображенныя этимъ писателемъ, служатъ самымъ лучшимъ объясненіемъ многихъ вопросовъ относительно устройства аѳинской Игемоніи. Должно весьма жалѣть, что такой писатель, какъ Аристотель, не обратилъ особеннаго вниманія на нашъ предметъ; впрочемъ, и тѣ два мѣста, гдѣ онъ

---

<sup>4</sup> τοῖς πσο ἐμοῦ ἀλασιν ἐκβίτες τοῦ ην το χωσιον — до меня всѣми было опускаемо это мѣсто. Фукидидъ, 1,97.

<sup>5</sup> Книга 1, 89—118.

<sup>6</sup> β σοι δε βουλησονται τῶν τε γενομενων το σαφες σοσι σκοπει ν αυτα αρκουντας εξει — если бы кто узнать истину этихъ произшествій то и этого будетъ для него довольно. Фукидидъ, 1, 22.

упоминаеть объ аѳинской Игемоніи, совершенно согласны съ нашими выводами по Фукидиду и служатъ потому имъ новымъ и лучшимъ подтвержденіемъ. Сочиненіе г. Рангави "Древности греческія" и пр. (Аѳины, 1842, стр. 289 и слѣд.) своимъ изданіемъ и приведеніемъ въ порядокъ финансовыхъ таблицъ аѳинскихъ способствуетъ разрѣшенію того въ чемъ до сихъ поръ сомнѣвались, или что было объясняемо только догадками и предположеніями.

Въ половинѣ прошедшаго столѣтія, ученые обратили особенное вниманіе на нашъ вопросъ, но не всегда имѣли въ виду безкорыстныя выгоды науки, и, желая подтвердить свои личныя убѣжденія относительно европейскихъ колоній, употребляли средствомъ къ тому греческія поселенія; потому-то нашъ предметъ былъ разсматриваемъ весьма различно и къ тому самымъ пристрастнымъ образомъ.

Знаменитѣйшіе <sup>7</sup> новѣйшіе писатели не посвящали себя спеціальному занятію аѳинскою Игемоніею и потому, описывая вообще устройство Аѳинъ или иногда и всей Греціи. они упоминали о нашемъ предметѣ только въ той степени, сколько это было нужно для ихъ общей цѣли. Монографіи для аѳинской Игемоніи по крайней мѣрѣ тѣ, которыя намъ извѣстны, не вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ, которыя можно дѣлать на подобныя сочиненія. Такъ,<sup>8</sup> разсужденіе Грена ванъ-Принстерера, писанное на академическую задачу и удостоенное медали 8 Февраля 1820 г., имѣеть только одну ту заслугу, что въ немъ мы видимъ отдѣльную картину аѳинской Игемоніи,

---

<sup>7</sup> Boeckh: Die Staatshaushalt.d. Athen. 1, 3, § 15 и слѣд.; — Heeren: *Ideen ub.d.Polit.u.s.w.* III, 1, 8; — HERMANN: Lehrbuch d. griech. Staatsalt. Heidelh. 1841, стр. 351 — 354; — Wachsmulh hellen. Alterth. Halle, 1843, I, 174-183 и 195-233; - Manso: Sparta. III, 2, стр. 86—106; KORTUM: Zur Geschichte hellen. St. u.s.w.; — Poppo: Thucyd. I, 2, стр. 40—77: и др.

<sup>8</sup> Responsio ad quaestionem litterariam etc. 1820.

разбираемой до того времени отрывочно или только съ одной какой нибудь стороны, но новаго ничего не прибавлено; къ тому же изъ новѣйшихъ писателей онъ пользовался только Гереномъ и Бекомъ.<sup>9</sup> Другое спеціальное сочиненіе несравненно болѣе краткое, принадлежитъ Кортюму; здѣсь мы видимъ извлеченіе изъ его прежняго сочиненія уже упомянутаго нами (см. ссыл. 7), съ самыми незначительными измѣненіями.

Такое, по нашему мнѣнію, не совершенно удовлетворительное рѣшеніе вопроса объ аѳинской Игемоніи даетъ намъ право, даже вмѣняетъ намъ въ обязанность, не смотря на всю спеціальность нашего занятія сказать сначала вообще свое мнѣніе объ Игемоніи, какъ ее понимали сами древніе. Только тогда намъ будетъ возможно объяснить Игемонію Аѳинъ и указать ея истинное значеніе въ исторіи Греціи; только тогда мы будемъ имѣть возможность понять и самое устройство Игемоніи Аѳинъ и взаимное отношеніе ея частей между собою. Такимъ образомъ самый характеръ нашего представленія прѣдмета раздѣляетъ наше разсужденіе на двѣ части. В первой мы постараемся дать вообще опредѣленіе понятію Игемоніи въ Греціи, во второй же обратимся к разсмотренію самой аѳинской Игемоніи, и притомъ здѣсь изложимъ сначала историческое ея развитіе, а после и самое ея внутреннее устройство. Такъ какъ собственно послѣдняя часть въ ея двухъ отдѣлахъ составляетъ главную цѣль нашего разсужденія, то о первой мы скажемъ въ той степени: какъ будетъ нужно для уразумѣнія послѣдней.

---

<sup>9</sup> KORLUM: DE SOCIETALIS ARTICAE ORIGINE ALQUE INSTITUTIS. HEIDELB.

# I

## ПОНЯТІЕ ИГЕМОНИИ ВЪ ГРЕЦИИ ВООБЩЕ

Грень ванъ-Принстереръ, въ упомянутомъ уже нами сочиненіи основываясь, какъ самъ онъ говоритъ, на словопроизводствѣ,<sup>10</sup> считалъ сущностью Игемоніи одно главное управленіе войсками; встрѣчая же въ послѣдствіи другаго права Игемона, онъ<sup>11</sup> обратился къ предположенію что Игемонъ, по своему могуществу, могъ прибѣгать къ насиліямъ. и злоупотребленіямъ. Но какимъ бы образомъ такое злоупотребленіе могло имѣть мѣсто, когда одна<sup>12</sup> Керкира почти равнялася своею силою Аѳинамъ? Могли ли бы Аѳиняне только за одно недоставленіе войска тѣмъ или другимъ городомъ наказать его и покорить, не возбудивъ противъ себя другихъ союзниковъ? а мы встрѣчаемъ даже противное: между тѣмъ какъ Аѳиняне злоупотребляютъ свою силу, союзники ихъ не только не составляютъ оппозиціи, но даже содѣйствуютъ имъ. Такимъ образомъ, и прочія права Игемона не проистекали отъ злоупотребленій и, какъ мы уже указали во введеніи основывались даже на законахъ; потому Фиванцы, подобно Коринѳянамъ, жалуясь на Платэйцевъ, говорятъ:<sup>13</sup> "поддержите, Спартанцы, законъ Грековъ, преступленный ими.

Другіе ученые утверждали, что Игемонія была союзомъ. Но въ такомъ случаѣ каждый членъ

---

<sup>10</sup> Стр. 5.

<sup>11</sup> Стр. 19.

<sup>12</sup> Послы керкирэйскіе говорятъ Аѳинянамъ: αὐτικὸν κερκτιμενα πλὴν τοῦ παρ ὑμῖν πλειότερον - мы имемъ величайшій флотъ, послѣ вашего. Эук. I, 33.

<sup>13</sup> αἰσυνάτε τῶ τῶν Ἑλλήνων νομῆσιν ὑπο τῶνδε παραβάσεντι. Эук. III, 67.

добровольно вступивъ въ Игемонію, могъ бы добровольно ее и оставить; между тѣмъ мы находимъ у Грековъ <sup>14</sup> законъ, чтобы отложившихся союзниковъ никто не принималъ, такъ что всякое отдѣленіе отъ Игемоніи считалось измѣною. Еще болѣе рѣзкое различіе между Игемоніею и союзомъ мы видимъ въ примѣрѣ острова Керкиры. Этотъ островъ, по свидѣтельству <sup>15</sup> Фукидида, ни съ кѣмъ не находился въ союзѣ, а между тѣмъ Коранѳяне объявляютъ его <sup>16</sup> отложившимся отъ себя. Изъ этаго видно, что между Кориѳомъ и Керкирою была другаго рода связь, только не союзъ, ибо Керкиряне, какъ мы знаемъ, ни съ кѣмъ не были въ союзѣ. Какая именно была эта связь, мы можемъ видѣть изъ <sup>17</sup> словъ тѣхъ же Коринѳянь: "мы отправили поселеніе въ Керкиру для того, чтобы быть ея Игемономъ." Очевидно, что Керкирѣйцы в нарушили теперь эту Игемонію.

Не опираясь на одномъ словопроизводствѣ и не ограничиваясь одною внѣшнею формою предмета, мы постараемся теперь вывести опредѣленіе Игемоніи изъ ея историческаго развитія и чрезъ то представить ее такую, какою она была на самомъ дѣлѣ и какою ее считали сами Греки, отличая ясно, какъ мы это показали, отъ союза.

Основываясь на мнѣніяхъ <sup>18</sup> Фукидида и Аристотеля, мы можемъ ясно представить тотъ путь,

---

<sup>14</sup> Коринѳяне, жалуясь на отложившихся Керкирѣйцевъ, просятъ Аѳинянь τον νομον μη καθίστασαι, ὥστε τοὺς ἑτέρων ἀφίσταμενοὺς δεχέσθαι — не постановить такого закона, чтобы принимать отло-жившихся отъ другихъ. Фук. I, 40.

<sup>15</sup> συμμαχίαν διὰ τὸ σφφρον οὐδενὸς πῶ δεξασθαι — Керкирѣйцы по благоразумію ни чьего союза не принимали. Фук. I, 37.

<sup>16</sup> ἀποικοὶ δὲ οὐτεξ ἀφεστασι — будучи поселенцами отложили. Фук. I, 38.

<sup>17</sup> κατοικῆσαι ἐπὶ τῇ ἡγεμονίᾳ εἶναι. Фук. I, 38.

<sup>18</sup> Фукид. I, 5—8; — Аристот.: 0 государствѣ, I, 1, 6 и слѣд.

которымъ возникли государства въ Греціи. Греки первоначально жили въ общинахъ, неогражденныхъ стѣнами и состоявшихъ изъ отдѣльныхъ слободъ, подобно тому, какъ мы видимъ это въ послѣдствіи въ Римѣ. Но общественная безопасность сближала эти общины болѣе и болѣе, такъ что изъ нихъ составились города; города, соединясь опять между собою, образовали государства. Различныя обстоятельства побуждали и такія государства соединяться между собою на время и для извѣстной цѣли. Такія-то соединенія и были союзами въ общепринятомъ значеніи этого слова. Но Игемоніи тутъ мы еще не видимъ: она вовсе не была подобнымъ союзомъ и потому образовалась совершенно инымъ путемъ.

Въ Греции государства могли еще послѣ своего образованія развиваться внутрене, изъ самихъ себя, посредствомъ поселеній. Эти поселенія не только не раздробляли государства, но даже расширяли объемъ, потому что не переставали быть его частью. По этому мы можемъ теперь сказать, что каждое греческое государство могло состоять изъ двухъ главныхъ частей: митрополи и поселеній. Отсюда-то и произошла Игемонія, какъ мы это увидимъ въ послѣдствіи. Такъ какъ все игемоническое устройство основывалось на отношеніяхъ митрополи къ ея поселеніямъ, то, прежде нежели мы приступимъ къ изложенію самаго образованія Игемоніи, скажемъ теперь, хотя вкратцѣ, въ чемъ состояли эти отношенія.

Эти отношенія безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій открываются сами собою изъ самыхъ названій частей.<sup>19</sup> митрополи называлась матерью своихъ поселеній, а<sup>20</sup> поселенія ея дѣтьми. Очевидно, что ихъ взаимныя отношенія основывались на родствѣ. Поселенія, отправив-

---

<sup>19</sup> Пиндаръ, Пис. 4, 34 ст., называетъ г. Оиру (Θηρα), откуда населилась Кириная, матерью большихъ городовъ, *μεγαλὰν πολιῶν* ματροπολίτι.

<sup>20</sup> παιδες τεκνῶν, часто у Плутарха.

шись въ чужую страну должны были естественно <sup>21</sup> вести упорную борьбу съ туземцами и обращались по этому случаю къ, своей митрополи; съ другой стороны, и митрополиа всегда считала своею обязанностью помогать поселенію, даже и въ послѣдствіи <sup>22</sup> когда она употребляла эту обязанность, какъ средство въ политическихъ разсчетахъ. Что касается до внутренняго устройства поселеній, то оно опредѣлялось, также <sup>23</sup> устройствомъ митрополиа, которая утверждала тамъ свои законы. Даже не рѣдко самое <sup>24</sup> правительство поселеній составлялось изъ лицъ, бывшихъ гражданами митрополиа иногда митрополиа не дѣлала и этаго, а <sup>25</sup> производила судъ и разсправу надъ поселеніями у себя дома. Не менѣе была тѣсная зависимость поселеній отъ митрополиа въ дѣлахъ религиозныхъ: <sup>26</sup> жрецы обыкновенно избирались въ поселеніяхъ изъ митрополиа. Въ отношеніи военномъ, важнѣйшимъ правомъ митрополиа было <sup>27</sup> предводительство войсками своихъ поселеній, чему соотвѣтствовала обязанность со стороны послѣднихъ <sup>28</sup> помогать своей

<sup>21</sup> Напр. Амфиполисъ. Эук. I, 100.

<sup>22</sup> Корииняне, видя опасность Потидэи, своего поселенія, *και οικειον τον κινδυνον ηγουμενοι πεμποουσιν ε εαυτων ερ ελοντασ*— и, считая ея опасность собственной, послали охотниковъ изъ своихъ. Эук. I, 60.

<sup>23</sup> *θηναιοι οικιτας πεμψαντες κατα τους εαυτων νομους κατα κισαν το Νοτιον* — Аѳиняне, пославъ вожатыхъ, населили Нотій по сво-имъ законамъ. Эук. III, 34. — Срав. Арист.: 0 государ. I, 1, 7.

<sup>24</sup> Лакедэмоняне поставили въ Иракліи своихъ архонтовъ, *οι αρχοντες*, Эук. III, 93; Корииняне имѣли своихъ *επιδημιουργους* въ Потидэи. Эук. I, 56.

<sup>25</sup> *Ατινηται Επιδουριων ηκουον τα τε αλλα και δικας διαβαι,νοντες ες Επισαυρον,εδιδοσαν* — Эгинцы повиновались Епидаврійцамъ какъ все прочее, такъ в судъ, имѣли въ Епидаврѣ. Ирод. V, 83.

<sup>26</sup> *εθος γαρ ην αρχιερεας εκ της μητροπολεως λαμβανειν* — былъ обычай выбирать верховныхъ жрецовъ изъ митрополиа. С.хол. къ Эук. I, 25, срав. Тац. Аинал. II, 54.

<sup>27</sup> Примѣры: Эук. I, 60; V, 51, VIII, 100.

<sup>28</sup> Примѣры часто встрѣчаются у Эук. IV, 25.