

**Материалы для истории  
раскола за первое время его  
существования**

**Том 7**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
М34

М34      Материалы для истории раскола за первое время его существования: Том 7 / –  
М.: Книга по Требованию, 2014. – 466 с.

**ISBN 978-5-458-00658-3**

Материалы для истории раскола за первое время его существования

**ISBN 978-5-458-00658-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



МАТЕРІЯЛЫ  
ДЛЯ  
ИСТОРИИ РАСКОЛА

ЗА ПЕРВОЕ ВРЕМЯ ЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ,

ИЗДАВАЕМЫЕ

БРАТСТВОМЪ СВ. ПЕТРА АНТРОПОСАТА,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

**Н. СУВБОТИНА.**



ТОМЪ СЕДЬМОЙ.



Отъ Московскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
Москва, іюня 3-го дни 1885 г.

Цензоръ протоіерей *Михаил Боголюбовскій*.

Въ ряду раскольническихъ писателей перваго времени по возникновеніи раскола не послѣднее мѣсто долженъ занять инокъ Аврамій. Своею извѣстностію въ исторіи раскольнической литературы онъ обязанъ собственно составленной имъ обширной Челобитной, которую подалъ царю Алексѣю Михайловичу; но, по нашему мнѣнію, не меньшее право на такую извѣстность даетъ ему одинъ весьма замѣчательный сборникъ, составителемъ котораго мы именно признаемъ Аврамія <sup>1)</sup>.

Сборникъ этотъ, принадлежащій Синодальной бібліотекѣ

---

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о жизни Аврамія см. у г. Бровковича въ *Описаніи нѣкоторыхъ соч. написанныхъ русскими раскольниками* (ч. I, стр. 18—19) у г. Мельникова (*Энциклоп. слов.* 1861 г. т. 1, стр. 365—366) и въ предисловіи къ изданію Челобитной Аврамія, сдѣланному г. Замысловскимъ (*Литотисъ зам. Археограф. Ком.* Вып. шестой, стр. 17—20). Всѣ эти писатели признають, что іеромонахъ Аврамій, судившійся и принеавшій покаяніе на соборѣ 1666 г. (Документы, относящіяся къ его дѣлу см. въ I т. *Мат. для ист. раск.*, № LVIII, стр. 458—464; соб. опредѣленіе о немъ: т. II, стр. 117—118) есть одно лице съ инокомъ Авраміемъ — авторомъ Челобитной и другихъ сочиненій. Но мы полагаемъ, что утверждать это съ рѣшительностію никакъ нельзя; напротивъ, есть основаніе считать іеромонаха Аврамія и инока Аврамія за два различныя лица. Для біографіи Аврамія — автора Челобитной очень важно его сочиненіе «Вопросъ и отвѣтъ» (см. выше стр. 386—416), въ которомъ онъ повѣствуетъ о своемъ взятіи подъ стражу въ 1670 г., о состояваніи съ властями — Павломъ Крутицкимъ, Симономъ Вологодскимъ, Иларіономъ Рязанскимъ, и о произнесеніи церковнаго суда надъ нимъ.

(№ 641) и, какъ можно полагать, собственноручно писанный составителемъ, имѣеть имъ же данное заглавіе: «Христіано-опасный щитъ вѣры противъ еретическаго ополченія». Опъ дѣйствительно весьма замѣчателенъ по своему содержанію и можетъ быть названъ первообразомъ раскольническихъ сборни-

Здѣсь, въ этомъ сочиненіи Аврамія, мы, во-первыхъ, не находимъ никакого указанія на то, чтобы онъ имѣлъ священный санъ, напротивъ онъ называетъ себя просто червцомъ и упоминаетъ только о томъ, что его лишили монашества; во-вторыхъ, что особенно важно, мы не находимъ здѣсь никакихъ указавій на то, чтобы онъ судился прежде, на соборѣ 1666 г. Власти — Павелъ, Симонъ и Иларіонъ, присутствовавшіе на всѣхъ засѣданіяхъ собора 1666 г. и на томъ самомъ (10-мъ), къ которому въ сказаніи о соборѣ приурочено дѣло іеромонаха Аврамія, безъ сомнѣнія, не преминули бы на допросѣ Аврамію — автору Челобитной, происходившемъ въ 1670 г., поставить на видъ, что онъ четыре года тому назадъ уже судился за принадлежность къ расколу и, главное, что принесъ тогда раскаяніе, еслибы это былъ дѣйствительно Аврамій, судившійся и раскаявшійся на соборѣ 1666 года (какъ напр. припомнили объ этомъ попу Никитѣ во время преній въ Грановитой палатѣ даже въ 1682 г.). Между тѣмъ изъ разсказа Аврамія видно, что власти не только не дѣлали ему такихъ напоминаній, напротивъ — встрѣтили его какъ дотолѣ неизвѣстное имъ лице, о которомъ имѣли свѣдѣніе лишь по слухамъ: спрашивали его объ его «обѣщаніи», т. е. изъ какого онъ монастыря; Павелъ Крутицкій говорилъ о немъ Симону Вологодскому: «*слышалъ я* отъ многихъ о Авраміи томъ, что имѣеть опъ рассужденіе отъ писанія», и Симонъ отвѣтилъ Павлу: «*слышалъ и я*, что нарочить» (стр. 387—389). О томъ, чтобы Аврамій — авторъ Челобитной судился на соборѣ 1666 г., не упоминаетъ и Денисовъ въ его біографіи, помѣщенной въ «Визноградѣ Россійскомъ». Дѣло Аврамія, судившагося на соборѣ 1666 г., какъ справедливо замѣтилъ г. Замысловскій, находилось въ связи съ дѣломъ нижегородскаго расколочителя Ефрема Потемкина; между тѣмъ не видно, чтобы Аврамій — авторъ Челобитной находился въ какихъ-либо от-

ковъ, во множествѣ явившихся потомъ, особенно въ XVIII вѣкѣ, въ ряду которыхъ ему принадлежитъ первое мѣсто не только по времени составленія, но и по достоинству. Составитель внесъ въ него нѣкоторыя статьи и сочиненія изъ печатныхъ книгъ и изъ рукописей, въ которыхъ находилъ ка-

---

ношенія къ Ефрему и вообще къ нижегородскимъ раскольникамъ; изъ упомянутого выше его сочиненія напротивъ видно, что онъ имѣлъ тѣсныя связи собственно съ раскольниками, жившими въ Москвѣ и дѣйствовавшими въ самое первое время по возникновеніи раскола — Аввакумомъ (который называетъ Аврамія своимъ духовнымъ сыномъ), пугменомъ Теокистомъ, Антоніемъ, протопопомъ Иваномъ Нероновымъ: на допросѣ онъ самъ показалъ, что отъ нихъ получилъ разныя, отобранныя у него при арестѣ письма и бумаги. Еще въ «Житіи Корнелія» упоминается, что Авраміи, вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Давидомъ, Досноеемъ и др. присутствовалъ на раскольническомъ соборѣ, бывшемъ не позднѣе 1654 г. Все это показываетъ, что онъ въ первые годы Никонова патріаршества находился уже въ Москвѣ и принадлежалъ къ обществу первыхъ расколочителей. — По свидѣтельству Денисова въ «Виноградѣ Россійскомъ», Авраміи взятъ былъ подъ стражу за то, что подалъ царю «жалобная моленія на Никона и того послѣдователей», т. е. подалъ одну (якобы первую) челобитную еще ранѣе 1670 г. Но съ этимъ извѣстіемъ трудно согласиться. Въ своей челобитной (по счету Денисова второй), поданной изъ заключенія, не ранѣе 1670 г., Авраміи не преминулъ бы упомянуть о прежней, незадолго предъ тѣмъ поданной, еслибъ дѣйствительно подалъ ее и за нее сдѣлалъ подъ стражей; между тѣмъ ни о какой своей, прежде поданной челобитной здѣсь Авраміи не упоминаетъ, хотя имѣлъ къ тому и ближайшій поводъ, когда здѣсь же перечислялъ расколочителей, подававшихъ царю именно челобитныя въ разное время. Также и власти на допросѣ не преминули бы сдѣлать ему вопросы касательно челобитной и самаго ея содержанія, еслибъ Авраміи именно за челобитную былъ привлеченъ къ суду (такъ Никиту на соборѣ 1666 г. допрашивали именно объ его челобитной: см. дѣян. 5-е). Между тѣмъ власти, въ самомъ началѣ допроса, не упомянувъ ни о

## VIII

кое-нибудь подтвержденіе раскольниковскихъ мнѣній по тому или другому вопросу, и, что особенно важно, разныя статьи современныхъ ему раскольниковскихъ и другихъ писателей, направленныхъ противъ патріарха Никона, или составленныхъ прямо въ защиту и прославленіе раскола <sup>1)</sup>): все это внесено въ Сбор-

---

какой челобитной, поставляли ему въ вину собственно то, что онъ «пишетъ къ Аввакуму протопопу грамотки, и въ тѣхъ грамоткахъ своихъ зѣло его хвалитъ и о великихъ дѣлахъ вопрошаетъ» (стр. 389). Отсюда можно видѣть, что Аврамія взяли подъ стражу не за челобитную (какой онъ не подавалъ еще), а потому случаю, что открыты были его сношенія съ находившимся въ Пустозерской тюрьмѣ протопопомъ Аввакумомъ и были именно перехвачены его письма къ Аввакуму, въ которыхъ онъ восхвалялъ этого послѣдняго, и, по собственному его объясненію, сообщалъ Аввакуму свое мнѣніе, что Никона «слѣчно» назвать антихристомъ (стр. 403). Изъ разсказа Аврамія видно, что вмѣстѣ съ нимъ были взяты подъ стражу за сношенія съ Аввакумомъ и нѣсколько другихъ жившихъ въ Москвѣ раскольниковъ, составлявшихъ, какъ видно, цѣлое общество, во главѣ котораго стоялъ Аврамій: «приходила по насъ соборной попъ Петръ со многими служивыми людьми... Поемше мя проста, ведоша на Мстиславской дворъ... прочихъ же видѣхъ многихъ ведомыхъ» (стр. 386—387). За подачу же челобитной, конечно, взяли бы одного Аврамія. Итакъ мы полагаемъ, что пюкъ Аврамій, авторъ Челобитной, есть другое лице, а не тотъ іеромонахъ Аврамій, который судился и принесъ раскаяніе на соборѣ 1666 г., — что онъ принадлежалъ къ московскому обществу первыхъ расколоучителей, по сдѣлался извѣстенъ правительству только въ 1670 г., когда были открыты его сношенія съ сосланнымъ въ Пустозерскъ протопопомъ Аввакумомъ, за что онъ и взятъ былъ подъ стражу.

<sup>1)</sup> Сюда вошелъ, вѣроятно, и нѣкоторыя изъ тѣхъ писемъ, что были потомъ отобраны у Аврамія при арестѣ, о которыхъ онъ на допросѣ говорилъ, что получилъ ихъ отъ Оеоктвста, Антонія и Ивана Неронова (стр. 388), или же съ лукавствомъ отвѣчалъ, что не помнитъ, гдѣ ихъ взялъ (стр. 412).

никъ не случайно и не безъ цѣли; напротивъ, каждую почти статью собиратель сопровождаетъ объясненіями («пристиженія») — почему вписать ее въ Сборникъ, и старается установить между ними связь, такъ что въ совокупности онѣ представляютъ дѣйствительно нѣчто цѣлое, соединенное одною мыслию<sup>1)</sup>. Сборнику онъ предпослалъ три предисловія, въ кото-

1) Иногда составитель самъ указываетъ связь между разными статьями Сборника. Такъ первую, вступительную главу онъ заключаетъ словами, составляющими переходъ къ главѣ второй. Въ «пристѣженіи» къ гл. 5-й объясняетъ, почему въ слѣдующей, 6-й главѣ, приводитъ слово Максима Грека. Главу 14-ю заключаетъ словами: «И прочее внимай», которыя имѣютъ очевидную связь съ слѣдующей главой и ея заглавіемъ: «о пестротѣ новыхъ книгъ». Въ гл. 17-й, озаглавленной: «На проклятый Никоновъ соборъ», содержащей самую дерзкую брань на п. Никона, упомянувъ, что Никоновъ будто бы былъ «беззаконникъ и прелюбодѣй и хщникъ», онъ прибавляетъ: «якоже пишуть о немъ свои ученицы въ соборномъ своемъ моленіи царю, *якоже вопреди во иной главизнѣ явлено будетъ*» (стр. 90), и далѣе въ гл. 20-й дѣйствительно приводитъ извлеченія изъ этого соборнаго прошенія (стр. 100). Въ той же 17-й главѣ, уподобивъ составленный п. Никономъ соборъ по дѣлу несправленія книгъ «Флоренскому проклятому съѣзду», опять прибавляетъ: «о немже вопреди во иной главизнѣ слово явити имать» (стр. 91), и въ слѣдующей, 18-й главѣ, въ оглавленіи надписанной: «о Флоренскомъ проклятомъ соборѣ», дѣйствительно приводитъ извѣстное сказаніе съ этомъ соборѣ Симеона Суздальскаго (стр. 95). Въ той же 17-й гл., сдѣлавъ ссылку на одно слово Максима Грека, прибавляетъ: «напреди явити имать во иной главѣ» (стр. 91), — и въ гл. 19-й дѣйствительно приводитъ это слово Максима (стр. 96). Наконецъ, въ той же 17-й гл., упомянувъ въ угрозу російскимъ епископамъ объ участи постигнушей Удона епископа, прибавляетъ: «о немже впредъ идыи слово во иной главизнѣ явити имать» (стр. 95), — и въ гл. 22-й дѣйствительно приводитъ слово «о Удонѣ епископѣ Магдебургскомъ» (стр. 184).

рыхъ (особенно въ послѣднемъ) опредѣляетъ его назначеніе и общее содержаніе. Предисловія эти, равно какъ и нѣкоторыя статьи, очевидно, принадлежатъ самому составителю Сборника <sup>1)</sup>. Въ третьемъ предисловіи (стр. 9) онъ говоритъ, что «книга» его «сочинена въ 176 (166<sup>7/8</sup>) году». Это замѣчаніе относится собственно къ первымъ 33 главамъ. Въ оглавленіи, находящемся предъ предисловіями, именно значатся только 33 главы: здѣсь, какъ видно, собиратель и хотѣлъ окончить свой Сборникъ, къ которому сочинилъ предисловія, причемъ въ одномъ изъ нихъ и упомянулъ, что книга «сочинена въ 176 г.» Между тѣмъ онъ получилъ нѣсколько новыхъ, интересныхъ для него статей, которыя также началъ вносить въ свой Сборникъ: эти новыя статьи, или главы, въ количествѣ тринадцати (гл. 34—46), не вошли уже въ оглавленіе и въ Сборникъ внесены несомнѣнно позднѣе 1668 г., такъ какъ здѣсь наприм. (въ гл. 43—45) приводятся документы, сочиненные въ Соловецкомъ монастырѣ въ 1668 г., которыхъ составитель Сборника въ Москвѣ рано получить не могъ, а послѣдняя (46-я) глава повѣствуетъ о событіи, случившемся уже въ Декабрѣ 7177 (1668) года. Итакъ нужно полагать, что Сборникъ оконченъ составленіемъ не ранѣе 1669 года.

Составитель Сборника не называетъ себя по имени, но, слѣдующаго примѣру нѣкоторыхъ древнихъ русскихъ писателей, замѣчаетъ только: «недостойнаго небу и земли имя неполезно писати, точію многогрѣшный, окаянный и страстный» (стр. 8). Признать же составителемъ Сборника именно Аврамія, автора известной Челобитной, имѣется вполне твердое основаніе. Оно

---

<sup>1)</sup> Принадлежащія самому Аврамію можно считать слѣдующія главы Сборника: 1, 2, 5, 12—14, 24, 25.

заключается именно въ томъ, что эта Челобитная, несомѣнно принадлежащая Аврамію и подавшая имъ не ранѣе 1670 г., т. е. вскорѣ по составленіи Сборника, вся составлена на основаніи статей, внесенныхъ въ Сборникъ, представляетъ въ болѣе-шей половинѣ своего содержанія буквальныя выписки изъ этихъ статей, такъ что Челобитная, можно сказать, есть воспроизведеніе существеннаго содержанія Сборника, и составленіе Сборника служило какъ бы подготовленіемъ, или собираніемъ матеріала для Челобитной <sup>1)</sup>). Трудно допустить, чтобы такъ

---

1) Для примѣра укажемъ здѣсь болѣе пространныя мѣста, занимающія Авраміемъ въ Челобитную изъ тѣхъ главъ Сборника, которыми онъ всего больше пользовался:

Гл. 5-й (по нашему изданію) стр. 24—27 ср. съ Челоб. (по нашему изд.) стр. 314—317; стр. 27—28 ср. стр. 223—225; стр. 28—31 ср. стр. 310—314; стр. 32—33 ср. стр. 319—320.

Гл. 12-й стр. 66—68 ср. стр. 291—293; стр. 69 ср. стр. 295—296; стр. 69—70 ср. стр. 305—306; стр. 70—72 ср. стр. 281—283; стр. 73 ср. стр. 284—285; стр. 74—79 ср. стр. 365—370.

Гл. 13-й стр. 80—81 ср. стр. 317—318.

Гл. 14-й стр. 82—84 ср. стр. 330—332.

Гл. 20-й стр. 112 ср. стр. 381; стр. 124—125 ср. стр. 381: стр. 133—135 ср. стр. 379—381. (О томъ, что изъ этой главы, часть которой напечаталъ г. Тихомировъ въ своихъ «Лѣтописяхъ» подъ заглавіемъ «Облчченіе па Никона патріарха», есть заимствованія въ Челобитной Аврамія, упомянуто и въ предисловіи къ изд. г. Замысловскаго, стр. 15—16).

Гл. 24-й стр. 196 ср. стр. 372; стр. 199 ср. стр. 374.

Гл. 25-й, которую можно считать какъ бы сокращенной Челобитной Аврамія, стр. 210 ср. стр. 264—265; стр. 210—211 ср. стр. 309—310; стр. 212 ср. стр. 260—262; стр. 213—214 ср. стр. 261; стр. 216—217 ср. стр. 274—275.

Гл. 36-й стр. 244—248 ср. стр. 336—340.

Гл. 45-й, содержащей Соловецкую (пятую) челобитную, *Мит.*

## ХІІ

воспользоваться Сборникомъ, и вскорѣ же послѣ его составленія, могло какое-либо другое лице, кромѣ самого составителя <sup>1)</sup>).

т. III, стр. 219—222 ср. стр. 357—359; стр. 222 ср. стр. 361; стр. 222—223 ср. стр. 361; стр. 224—228 ср. стр. 452—455; стр. 232—233 ср. стр. 325; стр. 234 ср. стр. 329; стр. 235—236 ср. стр. 340—342.

Изъ этого сопоставленія страниць видно уже, какъ Аврамій пользовался для своей Челобитной разными статьями Сборника, разбивая ихъ на части и вставляя въ разные мѣста Челобитной. Этими заимствованіями изъ разныхъ главъ Сборника съ другой стороны объясняется, почему Челобитная Аврамія, въ сравненіи съ другими (наприм. Никитиной, Соловецкой) является нѣсколько безпорядочною и страдаетъ повтореніями. Любопытно слѣдить и то, какъ Аврамій въ Челобитной, примѣнительно къ ея назначенію, измѣнялъ нѣкоторыя выраженія въ приводимыхъ изъ Сборника извлеченіяхъ. Напр. приводя мѣста изъ 5-й гл., вмѣсто выраженія: «вѣстно ти буди, *всякій сыне церковный*, о символѣ» (стр. 24), онъ пишетъ въ Челобитной: «извѣстно ти буди, *государь*, о символѣ» (стр. 314); вмѣсто: «и того, *возлюбленне*, отнюдь нѣсть» (стр. 25),— «и того, *государь*, отнюдь нѣсть» (стр. 315); вмѣсто: «ей не лгу, *возлюбленнии*» (стр. 27)—«ей, *государь*, не лгу» (стр. 317). Но случалось, что онъ забывалъ сдѣлать пужвую поправку и вносилъ изъ текста Сборника выраженіе, несоответствующее назначенію челобитной. Напр. въ одвой выпискѣ изъ той же 5-й гл. онъ оставилъ безъ измѣненія, совершенно неумѣстное въ челобитной слово *братіе* (стр. 24 ср. стр. 314). Любопытно также слѣдить, какъ онъ дѣлаетъ свои собственные вставки въ приводимый изъ Сборника текстъ. Напр. изъ Соловецкой челобитной онъ выписываетъ извѣстное мѣсто о сугубой аллелуіи. Здѣсь соловецкіе челобитники только упомянули о явленіи Пр. Богородицы спасателю житія Евфросінова, а текстъ самаго этого сказанія не привели, понимая, должно быть, всю его цѣльность; Аврамій же, ослѣпленный ревностію о расколѣ, вставилъ сюда все сказаніе (стр. 326—329), не стѣсяясь тѣмъ, что оно содержитъ многія, даже еретическія мысли.

<sup>1)</sup> Не пужно опускать при этомъ изъ вниманія, что Сборникъ