

Нет автора

**Экономическая оценка народного
образования**

**Очерки И.И. Янжула, А.И. Чупрова, Е.Н. Янжул,
В.П. Вахтерова и др.**

УДК 93
ББК 63.3
Н57

Н57 **Нет автора**
Экономическая оценка народного образования: Очерки И.И. Янжула, А.И. Чупрова, Е.Н. Янжул, В.П. Вахтерова и др. / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 177 с.

ISBN 978-5-458-08586-1

Второе исправленное и дополненное издание.

ISBN 978-5-458-08586-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕ

57884-116



2007099471

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Отъ редакціи	I— II.
Значеніе образованія для успѣховъ промышленности и торговли. <i>И. И. Янжула</i> (съ 4 табл.)	1— 26
Школьный учитель побѣдилъ. <i>И. И. Янжула</i>	27— 43
Знаніе и народное богатство. <i>А. И. Чупрова</i>	44— 67
Объ экономическомъ значеніи образовательныхъ и воспитательныхъ учреждений для рабочаго класса. <i>А. И. Чупрова</i>	68— 74
Вліяніе грамотности на производительность труда. <i>Ек. Янжуль</i>	75— 83
Условія распространенія образованія въ народѣ. <i>В. П. Вахтерова</i>	84—114
Образованіе мастеровыхъ Николаевского Адмиралтейства и его вліяніе на производительность ихъ работы. <i>Л. Л. Гавришева</i>	119—135
О вліяніи общаго образованія рабочихъ на продуктивность ихъ труда (съ 2 табл.). <i>Л. Л. Гавришева</i>	136—142
Грамотность рабочихъ въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ Тверской губерніи. <i>В. Н. Станчинскаго</i>	143—150
О грамотности среди рабочихъ на ситценабивной мануфактурѣ Э. Цинделя. <i>П. М. Шестакова</i>	151—154
О вліяніи грамотности, школьнаго обученія и профессиональнаго образованія на развитіе кустарныхъ промысловъ. <i>Ф. А. Данилова</i>	155—161

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ виду значительнаго успѣха изданнаго Постоянной Комиссіей по техническому образованію Императорскаго Русскаго Техническаго Общества сборника — „Экономическая оцѣнка народнаго образованія“, который весь уже разошелся, Постоянная Комиссія нашла полезнымъ выпустить 2-е изданіе, значительно исправленное и дополненное новыми статьями акад. И. И. Янжула, А. И. Чупрова, В. П. Вахтерова и др. Благодаря любезности типографіи А. Бенке, безвозмездно отпечатавшей текстъ книги, К. А. Варгунина, пожертвовавшаго необходимое количество бумаги на изданіе и, наконецъ, Р. Р. Голице бесплатно исполнившаго въ своей типографіи иллюстрирующія сборникъ діаграммы, — настоящее 2-е изданіе, какъ и первое не потребовало отъ Постоянной Комиссіи никакихъ издержекъ.

Выражая искреннюю признательность вышеуказаннымъ лицамъ за ихъ сочувствіе дѣлу изданія, доходъ съ котораго всецѣло поступитъ на школы Императорскаго Русскаго Техническаго Общества — Редакція надѣется, что основная идея сборника привлечетъ къ себѣ вниманіе друзей народнаго образованія и всѣхъ тѣхъ, кто такъ или иначе заинтересованъ въ промышленномъ развитіи нашего отечества на раціональныхъ началахъ.

Настоящая книга представляетъ собой сборникъ статей, разнообразныхъ по содержанію и принадлежащихъ различнымъ авторамъ, но одинаковыхъ по своей цѣли и задачѣ: собрать посильно воедино всевозможные аргументы *экономическаго* характера на пользу народнаго образованія и тѣмъ самымъ дать хотя бы самый слабый толчекъ разрѣшенію этого кардинальнѣйшаго вопроса всей русской народной жизни... Можетъ быть, на это нѣкоторые возразятъ, что

польза образованія давно уже сдѣлалась прописною истиной, которую поэтому излишне повторять... Замѣчаніе — вполнѣ вѣрное, но не менѣе, однако, справедливо и то, что отъ общаго признанія той или иной истины, какъ это доказываетъ ежедневное наблюденіе, и до примѣненія ея сущности къ жизни практической проходитъ обыкновенно много и много лѣтъ; на этомъ-то основаніи авторы настоящихъ очерковъ полагаютъ, что напоминать указанную выше истину, аргументируя ее съ наиболѣе чувствительной и наглядной для человѣка — съ *экономической* стороны — не только не бесполезно, но даже, напротивъ (и особенно у насъ), важно и необходимо...

Выпуская въ свѣтъ настоящей сборникъ, Постоянная Комиссія по техническому образованію имѣетъ въ виду съ одной стороны вызвать такимъ путемъ нѣкоторый приливъ пожертвованій на состоящія въ ея вѣдѣніи училища Императорскаго Русскаго Техническаго Общества для рабочихъ и ихъ дѣтей и спеціальныя школы, съ другой стороны распространеніе идеи экономической цѣнности образованія. „Будетъ Россія образована, будетъ и богата“, заключаетъ свою статью И. И. Янжуль. Богатство дается промышленнымъ развитіемъ страны, но развитіе это требуетъ необходимой опоры въ распространенности образованія. Вотъ почему поборники низшаго техническаго образованія прежде всего заботятся о распространеніи среди рабочихъ грамотности и хотя бы самаго элементарнаго общаго образованія. Собранные въ настоящей книгѣ аргументы наглядно доказываютъ, что грамотность и относительное умственное развитіе рабочихъ уже сами по себѣ повышаютъ производительность труда; слѣдовательно, затраты на образованіе не представляютъ собою акта филантропіи, а являются лишь непосредственнымъ удовлетвореніемъ насущнѣйшей потребности страны въ интересахъ производительности ея силъ.

Да послужатъ приведенныя соображенія побужденіемъ для нашихъ промышленниковъ не останавливаться передъ жертвами на дѣло образованія народа, въ лицѣ тѣхъ рабочихъ, которые трудятся на ихъ фабрикахъ и заводахъ.

Значеніе образованія для успѣховъ промышленности и торговли.

Промышленность въ широкомъ смыслѣ, т.-е. включая земледѣліе, ремесла, мануфактуру и транспортное дѣло, и торговля во всѣхъ ея отрасляхъ, и, слѣдовательно, включая кредитъ, составляютъ тѣ два столба, на коихъ зиждется экономическая жизнь каждаго государства; поддержаніе ихъ всѣми возможными въ силахъ правительства мѣрами составляетъ задачу всякой государственной власти въ культурныхъ странахъ...

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ, государственныя мѣропріятія, направленныя съ этою цѣлью, носятъ чисто внѣшній характеръ и состоятъ, главнымъ образомъ, или, во-первыхъ, въ мѣрахъ устраненія иностранной конкуренціи, или, во-вторыхъ, въ разныхъ поощреніяхъ и содѣйствіяхъ путемъ, напримѣръ, выдачи ссудъ и проч., или, въ-третьихъ, въ законодательномъ регулированіи и упорядоченіи изданіемъ различныхъ правилъ и положеній.

Нисколько не умаляя значенія всѣхъ этихъ мѣропріятій, тѣмъ не менѣе, существуютъ основанія сомнѣваться въ ихъ исключительномъ или даже первенствующемъ значеніи для поднятія и поддержанія главенства на международномъ рынкѣ любой страны...

Въ самомъ дѣлѣ, всѣ эти внѣшніе способы содѣйствія экономическому прогрессу отнюдь не измѣняютъ существа дѣла, ибо не касаются главной пружины всякаго производства — исполнителя-человѣка, или, точнѣе, его умственного, духовнаго уровня: несомнѣнно, положимъ, таможенный тарифъ, напримѣръ, весьма важенъ для успѣшнаго развитія того или иного промысла въ странѣ и ея благосостоянія, но еще важнѣе качество рабочаго въ широкомъ смыслѣ, начиная съ послѣдняго работника на фабрикѣ или конторщика въ лавкѣ и кончая ея главой, мастеромъ, директоромъ или хозяиномъ... Отъ ихъ качествъ, отъ достоинства ихъ работы, ихъ знанія, опытности или даже просто

отъ степени вниманія и выдержки, не говоря о добросовѣстности, зависитъ весь успѣхъ, вся сумма результатовъ производительности народнаго труда: какіе тарифы ни устанавливаете, какіе законы ни издавайте, но если рабочій плохъ, техникъ несвѣдущъ, а директоръ или хозяинъ лишенъ необходимыхъ для веденія дѣла знаній и энергіи, то, разумѣется, никакія жертвы народа, никакія усилія правительства тутъ не помогутъ, и промышленность будетъ двигаться лишь черепашими шагами... Разберемъ вопросъ въ деталяхъ.

Въ стоимости всякаго продукта человѣческихъ рукъ важное, хотя нерѣдко преувеличенное значеніе имѣетъ плата рабочаго, что онъ получилъ за свой трудъ; но каждый знаетъ, что трудъ труду—рознь; въ одно и то же время, одними и тѣми же инструментами два разныхъ рабочихъ могутъ выработать совершенно различное количество продуктовъ и даже разнаго качества... Это свойство труда въ одну и ту же единицу времени производить разное количество его плодовъ носить названіе *интенсивности* или производительности труда. Новѣйшей наукѣ принадлежитъ честь выдвинуть этотъ важный вопросъ объ интенсивности труда на первый планъ и внести въ него свѣтъ, котораго прежде, благодаря недостатку статистической разработки его, недоставало. Нынѣ твердо установлено, что *интенсивность* труда весьма различна, какъ у разныхъ рабочихъ въ одной ихъ партіи или даже въ предѣлахъ одной страны, такъ и у рабочихъ разной національности и въ различныхъ государствахъ. Классическіе примѣры въ этомъ отношеніи привелъ въ своемъ трудѣ извѣстный англійскій писатель и капиталистъ лордъ Томасъ Брассей: пользуясь записями и торговыми книгами своего отца, извѣстнѣйшаго строителя желѣзныхъ дорогъ въ 40-хъ, 50-хъ и 60-хъ годахъ, и своими собственными наблюденіями, Брассей опубликовалъ впервые интереснѣйшія данныя по этому предмету. Сущность ихъ сводится къ сравнительному превосходству англійскаго труда передъ континентальнымъ и относительной, такъ сказать, выгоды его: еще гораздо раньше Брассея, знаменитый Джонъ Стюартъ Милль констатировалъ тотъ любопытный фактъ, что крѣпостной, въ то время, русскій трудъ, въ сущности, былъ очень дорогъ сравнительно, напр., съ англійскимъ. „Два миддлсекскихъ косца, — говорилъ онъ въ своей „Политической экономіи“, — накашиваютъ въ одинъ день столько же травы, сколько получается отъ труда лишь шестерыхъ русскихъ крѣпостныхъ, почему, несмотря на дороговизну жизненныхъ припасовъ въ Англии и дешевизну въ Россіи, косьба сѣна англійскому хозяину обходится за то же самое количество полкопѣйки, а русскому — отъ 3-хъ до 4-хъ копѣекъ“.

Тотъ же самый фактъ, что самый дешевый трудъ — въ то же время — не самый выгодный, подтвердилъ и Брассей на множествѣ разнообразныхъ примѣровъ для разныхъ странъ: при постройкѣ его отцомъ,

напр., желѣзной дороги отъ Парижа въ Руанъ употреблялись для работы одинаково французы и англичане, и хотя послѣдніе получали гораздо высшую плату, но были выгоднѣе, ибо требовалось 5 французскихъ рабочихъ, гдѣ справлялись трое англичанъ и т. д. Замѣчено притомъ, что такое различіе въ производительности представляетъ собою вовсе не неподвижную величину, но во всякомъ случаѣ измѣняющуюся лишь медленно и постепенно *). То же самое взаимоотношеніе какъ 5 : 3, по свидѣтельству извѣстнаго англійскаго государственнаго дѣятеля и фабриканта Мунделла, существуетъ на континентѣ Европы (вѣроятно въ Германіи) и въ хлопчатобумажномъ производствѣ сравнительно съ трудомъ англійскимъ и т. д. Наоборотъ, установлено, что американскій и австралійскій рабочій превосходитъ интенсивностью труда англичанина, а нѣмцы и французы послѣднее время замѣтно догоняютъ англичанъ и въ нѣкоторыхъ отрасляхъ труда равняются имъ, если не превосходятъ... Спрашивается въ чемъ же заключается столь важное свойство производительности труда и отъ чего оно зависитъ?..

Интенсивность труда опредѣляется, во-первыхъ, физической силой рабочаго, которая отчасти зависитъ отъ расы, а частью и питанія, а потому съ теченіемъ времени можетъ подлежать измѣненію, и каждый хозяинъ хорошо знаетъ, что если кормить рабочаго лучше обыкновеннаго и притомъ продолжительное время, то тяжелый трудъ выполняется лучше и быстрѣе. Второе условіе поднятія интенсивности заключается въ искусствѣ рабочаго, которое, въ свою очередь, зависитъ отъ его умственнаго развитія, опредѣляемаго степенью его общаго образованія, его технической подготовки, и частью его ручной опытности или навыка къ извѣстной работѣ. Итакъ, важнѣйшимъ моментомъ при рѣшеніи капитальнаго вопроса объ интенсивности труда, отъ правильной постановки котораго въ значительной степени зависитъ, въ свою очередь, „быть или не быть“ всей промышленности, является образование народа во всѣхъ его видахъ одинаково, какъ степень его общаго умственнаго развитія, такъ и техническаго или ремесленнаго обученія... Всякая физическая работа, хотя бы и самая простѣйшая, непременно требуетъ и большаго или меньшаго умственнаго труда и соображенія: даже пилка и колка дровъ требуютъ нѣкоторыхъ умственныхъ условій, чтобы продѣлываться успѣшно. Несообразительный работникъ или положить кое-какъ полѣно и затруднить тѣмъ ходъ пилы, или даже скоро сломаетъ ее, или, наконецъ, дѣйствуя топоромъ, будетъ рубить съ плеча, не намѣтивши себѣ для этого опредѣленную точку... Поэтому, даже въ грубой работѣ *лучшими* работниками являются не всегда люди просто сильные... Вообще, хорошій работникъ

*) Work and wages by *Thomas Brassey*. London. 1872. Стр. 144 и др.

долженъ быть мыслящимъ и соображающимъ (планомѣрнымъ) существомъ и займетъ въ обширной области труда лишь такое мѣсто, какое обуславливается его общей разумностью, помимо его технического или спеціальнаго обученія. Развитой умственно рабочей, во-первыхъ, конечно, гораздо скорѣе выучивается всякому виду труда; во-вторыхъ, требуетъ гораздо меньшаго надзора; въ третьихъ, развитой рабочей гораздо меньше расходуетъ даромъ матеріала, всѣ его дѣйствія отличаются большею планомѣрностью, и потому зря у него ничего не пропадетъ; въ-четвертыхъ, наконецъ, у рабочаго развито орудіа и машины портятся гораздо меньше, нежели у необразованнаго, которому многихъ, наиболѣе деликатныхъ орудій даже совсѣмъ нельзя давать въ руки или приходится ихъ видоизмѣнять съ ущербомъ интересовъ дѣла: для южныхъ штатовъ Сѣверной Америки, во время рабовладѣнія, приходилось выдѣлывать особой формы болѣе короткія и толстыя косы, потому что невѣжественные негры легко ломали, благодаря небрежности, болѣе совершенныя, но тонкія косы, употребляемыя интеллигентными бѣлыми рабочими сѣверныхъ штатовъ.

Знаменитый англійскій инженеръ Модсли на вопросъ, что онъ разумѣетъ подъ именемъ „хорошаго“ рабочаго, отвѣчалъ: „Я зову хорошимъ рабочимъ такого, напр., столяра, который мнѣ распилитъ доску буравомъ, а пилою провертитъ дыру!!“ (?..). Очевидно, почтенный ученый здѣсь разумѣлъ въ своемъ афоризмѣ, что сообразительность, находчивость рабочаго, развиваемая и поддерживаемая его образованіемъ гораздо выше и существеннѣе въ работникѣ, нежели простая ловкость рукъ... и интенсивность труда, слѣдовательно, болѣе всего опять-таки зависитъ отъ уровня образованія въ странѣ. Чѣмъ выше послѣднее, тѣмъ выше, слѣдуетъ заключить, и производительность труда, а съ ней и быстрѣе должно совершаться развитіе промышленности.

Не слѣдуетъ забывать въ то же время, что мы живемъ въ вѣкъ машинъ и великихъ техническихъ усовершенствованій и изобрѣтеній: когда-то человѣкъ совершалъ всякую работу съ помощью лишь собственныхъ рукъ и самыхъ простыхъ орудій, стараясь, по мѣрѣ возможности, всякій неприятный трудъ переложить на раба, на женщину, на всякаго зависимаго человѣка; какъ нынѣ, напр., обязанность печь хлѣбъ въ каждомъ сельскомъ домѣ обычно лежитъ на женщинахъ, такъ точно въ древней Греціи лежало на нихъ же и приготовленіе нужной для этого муки. Когда-то Анакреонъ въ звучныхъ стансахъ воспѣлъ изобрѣтеніе водяной мельницы, какъ великій актъ освобожденія женщины отъ тяжелаго, почти каждодневнаго труда — верченія ручного жернова. За утилизаціей силы воды въ средніе вѣка послѣдовало изобрѣтеніе вѣтряной мельницы, въ прошломъ вѣкѣ паръ поступилъ на службу человѣку и, наконецъ, на нашихъ глазахъ совершена утили-

лизація великой, еще далеко не изслѣдованной силы — электричества. Распространеніе машинъ всякаго рода для разнообразныхъ цѣлей совершается, притомъ, крайне быстро, почему, конечно, и потребность приспособляться къ нимъ во всемъ мірѣ растетъ и увеличивается одинаково быстро... Объ этомъ можно судить уже по однимъ двигателямъ, такъ какъ количество всѣхъ машинъ опредѣлить невозможно. Въ 1870 году сила однихъ лишь паровыхъ двигателей на земномъ шарѣ рассчитывалось въ 18 милліоновъ лошадиныхъ силъ, а въ настоящее время всѣхъ паровыхъ двигателей (собственно въ 1890 г.) предполагается уже болѣе 60 милліоновъ лошадиныхъ силъ (изъ нихъ $\frac{2}{3}$ въ Англии и Соединенныхъ Штатахъ Америки) или, полагая каждую лошадиную силу равной 4-мъ человѣческимъ, получится въ результатѣ, что современное человѣчество въ одномъ только паровомъ двигателѣ обладаетъ какъ бы 250 милліонами рабовъ — послушныхъ и дешевыхъ — для удовлетворенія нуждъ и потребностей всѣхъ людей.

Но чтобы воспользоваться какъ слѣдуетъ всѣми этими плодами технического генія, побуждаемая, наконецъ, борьбой международной конкуренціи, каждая страна обязана приготовить не только технику, но и весь народъ къ новымъ условіямъ машиннаго производства. Каждый наблюдательный человѣкъ могъ легко замѣтить, даже изъ своего личнаго опыта и видѣнной работы на машинахъ, что трудъ на нихъ необходимо вызываетъ потребность порядка, точности, аккуратности и сообразительности, т.-е. такихъ качествъ, которыя, конечно, у человѣка совершенно необразованнаго встрѣчаются весьма рѣдко. Напротивъ, всякая правильно поставленная школа развиваетъ въ своихъ ученикахъ вниманіе, наблюдательность и дисциплину, т.-е. тѣ именно качества, которыя существенно необходимы для работы за машиной и приучаютъ человѣка къ порядку и точности. „Вліяніе даже общаго образованія на промышленную производительность, — говоритъ проф. Маршалль, — гораздо значительнѣе, нежели кажется. Правда, дѣти изъ рабочаго класса часто покидаютъ школу до конца, если понаучились немного читать, писать и ариметикѣ... Но прогрессъ знаній, сдѣланный въ школѣ, не столько важенъ самъ по себѣ, сколько по послѣдствіямъ для будущаго успѣха и развитія, приобретаемаго путемъ чтенія и письма“...

Всѣ свидѣтельства единогласно утверждаютъ, что чѣмъ механизмъ сложнѣе, тѣмъ въ большей степени онъ вызываетъ необходимость въ рабочемъ развитомъ, обладающемъ достаточнымъ запасомъ умственныхъ силъ и привыкшемъ къ сосредоточенному вниманію. „Современныя изобрѣтенія въ сферѣ механизмовъ, — говоритъ тотъ же Маршалль, — имѣютъ тенденцію постепенно устранять нужду въ специальной ловкости рукъ рабочаго, выдвигая на первый планъ его общую разсудительность и сообразительность“. Но мало того, рабочей развитой извлекаетъ изъ труда

на той же самой машинѣ гораздо больше продуктовъ, т.-е. заработаетъ больше и въ то-же время будетъ содержать машину въ лучшемъ порядкѣ, и, слѣдовательно, результатъ получится одинаково къ удовлетворенію общихъ интересовъ хозяина, рабочаго и всей страны, гдѣ фабрика находится...*)).

Уже много лѣтъ установлена несомнѣнная связь между образованіемъ рабочаго съ одной стороны и его производительностью въ трудѣ и, слѣдовательно, размѣрами заработной платы съ другой: американскій экономистъ Пешинъ Смитъ сообщаетъ, что еще 50 лѣтъ тому назадъ бюро народного образованія въ штатѣ Массачусетсъ собрало любопытныя данныя по этому предмету отъ разныхъ фабрикантовъ. Оказалось, что заработная плата варіировала въ тѣсной связи со степенью образованія ихъ; такъ, низшую получали необразованные иностранцы, не умѣвшіе даже подписаться подъ заявленіемъ; а большую плату получали дѣвушки, которыя посѣщали школу зимой, а лѣтомъ работали на фабрикахъ (??). Вообще, по расчету того же Смита, американцы, благодаря лучшему образованію, получаютъ въ Соединенныхъ Штатахъ на 20% болѣе, нежели эмигранты (т.-е. переселенцы изъ Европы). Точно также сэръ Фербернъ, извѣстный инженеръ, сообщаетъ, что для наиболѣе трудныхъ видовъ механической работы исключительно берутъ образованныхъ рабочихъ, очевидно, въ данномъ случаѣ наиболѣе выгодныхъ**). Отсюда становится вполне понятенъ отвѣтъ одного швейцарскаго фабриканта извѣстному Мунделла: на вопросъ послѣдняго, какимъ образомъ его соотечественники отбили ленточную торговлю у французовъ, швейцарецъ рѣшительно отвѣчалъ: „Мы отбили ее своимъ лучшимъ образованіемъ“...

Такіе отзывы о значеніи народного образованія для успѣховъ промышленности или торговли легко можно было бы приумножить безъ конца другими отзывами болѣе или менѣе солидныхъ и компетентныхъ лицъ; но, несмотря на всю ихъ убѣдительность, всѣ подобныя мнѣнія носятъ личный характеръ и не могутъ еще считаться научнымъ доказательствомъ... Для этого требуется точная фактическая провѣрка путемъ опроса заинтересованныхъ лицъ — предпринимателей: какое вліяніе образованія замѣчаютъ они на своихъ рабочихъ, и получившіе его имѣютъ-ли преимущества или особыя достоинства сравнительно съ рабочими не учившимися? По этому интересному вопросу существуютъ два важныхъ анкеты: оба официальнаго происхожденія, принадлежать американцамъ и, къ сожалѣнію, затеряны въ огромной массѣ издаваемаго вашингтонскимъ правительствомъ печатнаго матеріала, и потому

*) „Principles of economics“ by *Alfred Marshall*, Vol. 1, second edition, London 1891. Стр. 266, 268, 316 и др.

**) См. *Palgrave*: „Dictionnaire of political economy“, статью „Efficiency of labour“.