

**А.И. Маркевич**

**История местничества в Московском  
государстве**

**В XV-XVII веке**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

А11 **А.И. Маркевич**  
История местничества в Московском государстве: В XV-XVII веке / А.И. Маркевич – М.: Книга по Требованию, 2014. –  
768 с.

**ISBN 978-5-518-06780-6**

**ISBN 978-5-518-06780-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Исторія мѣстничества въ Московскомъ государствѣ,  
въ XV—XVII в.

*Ал. П. Маркевича.*

---

ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Первая часть нашего изслѣдованія была посвящена критическому обзорѣню того матеріала, въ которомъ заключается вопросъ о древне-русскомъ мѣстничествѣ, равно какъ и критикѣ тѣхъ маѣнній и цѣлыхъ теорій, которыя были высказаны о немъ въ исторіографіи. Мы и сами сообщили много поваго мѣстническаго матеріала и высказали нѣсколько соображеній по разнымъ частнымъ вопросамъ изъ области исторіи мѣстничества. Но нашею работою была сдѣлана лишь половина дѣла; обтесаны были только камни для постройки зданія — исторіи русскаго мѣстничества; нужно еще выстроить и самое зданіе.

Хотя нашъ взглядъ на мѣстничество вполнѣ сложился уже во время выхода первой части нашего труда и мы даже высказали его въ статьѣ о мѣстничествѣ, помѣщенной въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1879 года № 8, и до сихъ поръ его держимся; но высказать теорію еще не значитъ обосновать ее; настоящее изслѣдованіе и имѣеть цѣлью изложить въ научной формѣ тотъ взглядъ на мѣстничество, который проведенъ въ указанной статьѣ, и, будучи второю частью нашего труда, въ сущности представляетъ вполнѣ цѣльное и обособленное сочиненіе.

Предметъ нашего настоящаго изслѣдованія собственно мѣстничество, существовавшее въ служилыхъ сферахъ московскаго государства. Только здѣсь мѣстничество явилось вполне оригинальнымъ институтомъ, даже въ частныхъ случаяхъ встрѣчающимъ себѣ очень рѣдкую аналогію въ жизни иныхъ народовъ; тогда какъ обычаи мѣстничества, живущаго въ народной жизни, или мѣстничества позднѣйшаго—чиновнаго встрѣчаются весьма часто у различныхъ народовъ; притомъ эти формы мѣстничества весьма несложны и потому принципы ихъ легко понятны. О происхожденіи же московскаго мѣстничества много споровъ, а о значеніи его и того больше.

Но, изучая исторію мѣстничества въ московскій періодъ русской исторіи, нельзя не коснуться и періодовъ съ нимъ смежныхъ. Официально отмѣненное въ 1682 г., мѣстничество еще держалось хоть и не долго въ жизни русскаго служилаго класса, пока не уступило мѣста мѣстничеству чиновному. Эти позднія проявленія мѣстничества маловажны, и остановиться на нихъ придется намъ недолго. Иное дѣло тѣ формы мѣстничества, которыя существовали въ домосковскій періодъ; вліяніе ихъ на образованіе московскаго мѣстничества несомнѣнно; поэтому онѣ должны быть обследованы гораздо обстоятельнѣе. Но все же не онѣ составляютъ предметъ настоящаго изслѣдованія. Глава, посвященная имъ, есть въ сущности лишь введеніе въ настоящее сочиненіе, и мы сами не придаемъ ей самостоятельнаго научнаго значенія; насъ интересовала она настолько, насколько могла послужить выясненію образованія мѣстничества и нѣкоторыхъ его формъ въ московскій періодъ русской исторіи. Мы особенно подчеркиваемъ это, такъ какъ до сихъ поръ историки мѣстничества загромождали этотъ вопросъ массою посторонняго матеріала, иногда къ мѣстничеству вовсе не относящагося. Излагая въ первой части нашего

труда литературу вопроса о мѣстничествѣ, и намъ пришлось вслѣдъ за другими останавливаться очень долго на подобныхъ къ мѣстничеству не относящихся вопросахъ. Нынѣ мы старались замкнуть свое изслѣдованіе въ болѣе тѣсныя рамки, посвящая его, какъ мы сказали, специально московскому служилому мѣстничеству, такъ какъ знаемъ, что одна серьезная обработка (до сихъ поръ въ сущности почти не сдѣланная) относящихся сюда источниковъ дастъ обильный матеріалъ для вопроса о мѣстничествѣ, и такое суженіе можетъ идти ему только на пользу.

Сдѣлаемъ еще одно, и на этотъ разъ довольно печальное признаніе: о значеніи мѣстничества написано очень много; иные историкки придавали мѣстничеству громадное значеніе, видя въ немъ напр. русскій феодализмъ; другіе упорство мѣстничавшихся лицъ, противившихся даже царскимъ указамъ, сравнивали съ иными историческими протестами аристократіи въ западно-европейскихъ государствахъ. И мы подошли къ мѣстничеству съ подобною же предвзвѣтою точкою зрѣнія, увѣренные въ его исторической важности. Но, чѣмъ больше мы изучали этотъ вопросъ, тѣмъ намъ становилось яснѣе, что мы имѣемъ дѣло съ формами извѣстнаго старшинства, которыя хотя и интересны, но имѣютъ весьма не много историческаго значенія. Наоборотъ — скорѣе на исторіи мѣстничества отразились извѣстныя историческія событія, ему современныя; развитіе самой жизни вело и къ развитію мѣстничества со всеми его обычаями и уложеніями; принципиальное ея измѣненіе видоизмѣняло въ свою очередь и ихъ. Столь малый по значенію результатъ, купленный цѣною большаго труда, какъ иныхъ лицъ, такъ и нашего, не потеря однако въ наукѣ; и мы полагаемъ своею заслугою, что своимъ изслѣдованіемъ, какъ намъ кажется, завершаемъ общее изученіе вопроса о мѣстничествѣ. На непогрѣшимость всехъ частныхъ выводовъ

мы не претендуемъ и даже заранѣе скажемъ, что въ самой исторіи мѣстничества далеко не все для насъ ясно.

Мы не говоримъ о томъ, что изученіе исторіи мѣстничества можетъ бросить свѣтъ на нѣкоторые историческіе вопросы,—это иное дѣло. Знаменитая статья о мѣстничествѣ Валугева именно настолько важна изученіемъ мѣстничества, сколько стремленіемъ въ обычаяхъ мѣстничества вскрыть принципы древне-русской жизни. Понятно, что въ такихъ общихъ научныхъ сферахъ вопросъ о мѣстничествѣ никогда не потеряетъ своего значенія, и, хотя бы московское служилое мѣстничество было изучено до самыхъ мелочей, его исторія послужитъ совершенно различнымъ матеріаломъ напр. для тѣхъ теоретиковъ русской исторической науки, которые видятъ въ древне-русской жизни родовой бытъ, сравнительно съ тѣми, которые признаютъ существованіе общинныхъ началъ. Мы съ своей стороны не пытаемся выводить изъ исторіи московскаго мѣстничества столь широкія гипотезы для всей древне-русской исторіи, а желаемъ лишь обстоятельнымъ его изученіемъ подготовить научно обработанный матеріалъ для всеобщаго пользованія.

Оговоримся еще, что лица, знакомыя съ 1-ю частью нашего изслѣдованія, найдутъ во 2-й много имъ уже извѣстнаго. Хотя 1-я часть посвящена была критикѣ, а 2-я носитъ характеръ частью историческаго, частью догматическаго изложенія; но избѣжать повтореній было невозможно, тѣмъ болѣе, что какимъ либо новымъ историческимъ матеріаломъ для настоящаго сочиненія, не разобраннымъ въ предѣлахъ, мы почти не располагаемъ — по его отсутствію вообще въ нашей исторической литературѣ. Мы впрочемъ старались вопросовъ, подробно разобранныхъ въ 1-й части, здѣсь касаться лишь вкратцѣ. Утѣшаемъ себя мыслью,

что крайне неудобная форма 1-й части нашего труда создала ему немного читателей, и для большинства читателей настоящего сочинения повторения въ немъ и совсѣмъ не будутъ замѣтны, и оправдываемъ себя примѣромъ А. А. Котляревскаго, который въ известномъ сочиненіи — Погребальные обычаи древнихъ славянъ — не сумѣлъ избѣжать значительныхъ повтореній въ одной и той же книгѣ.

И для этого нашего изслѣдованія, какъ и для прежняго, мы не всегда имѣли возможность пользоваться необходимыми намъ не только источниками, но и пособіями, которыя въ Одессѣ достаются съ большимъ трудомъ. Къ примѣру сказать, мы не воспользовались III т. сочиненія Барсукова Родъ Шереметевыхъ, гдѣ несомнѣнно есть мѣстническій матеріалъ, какъ есть онъ въ другихъ томахъ этого сочиненія, съ которыми мы ознакомились.

Въ настоящей части изслѣдованія мы допустили нѣкоторыя, кромѣ всѣми употребляемыхъ, сокращенія, но гораздо меньше, чѣмъ въ первой; преимущественно мы принимали сокращенія въ собственныхъ именахъ. Хотя они и обозначены въ 1-й части (стр. 955); но, такъ какъ наша книга не у всѣхъ подъ руками, то мы здѣсь повторяемъ ихъ: А. обозначаетъ Александръ, Ал.—Алексѣй, Ан—Андрей, Аѳ.—Аѳанасій, Б.—Борисъ, В.—Василій, Вл.—Владиміръ, Г.—Гавріилъ, Гр.—Григорій, Д.—Даніилъ, Дм.—Дмитрій, З.—Захарій, И.—Иванъ, К.—Константинъ, Кир.—Кириллъ, Л.—Леонтій, М.—Михаилъ, Н.—Никита, О.—Осипъ, П.—Петръ, Пр.—Пробогій, Р.—Романъ, С.—Семень, Ст.—Степанъ, Т.—Тимофей, Ю.—Юрій, Я.—Яковъ, Ѳ.—Ѳедоръ.

Меяѣ употребительныя имена или не сокращены, или сокращены такъ, что ихъ легко понять, напр. Серг.—Сергѣй, Пав.—Павелъ и т. п.

Если сокращенное имя стоит на втором мѣстѣ, п даѣе слѣдуетъ фамилія, то обозначаетъ отчество съ *вичемъ*, а если послѣ него стоитъ *с.*, то безъ *вечи* съ прибавкою *сынъ*; напр. А. Ал. (и фамилія) значитъ Александръ Алексѣвичъ, а А. Ал. с. (и фамилія) Александръ Алексѣвъ сынъ.

Если мѣсто *с.* при нѣсколькихъ именахъ занимаетъ *д.*, то оно означаетъ дѣти.

Если совершенно ясно, о какомъ лицѣ идетъ рѣчь, то мы и совершенно пропускали имя, оставляя лишь фамилію.

Если послѣ имени пѣтъ фамиліи, то имя не сокращалось совсѣмъ; если же есть имя и отчество, но пѣтъ фамиліи, то имя собращалось обычно, а въ отчествѣ оставлялся *чъ*, напр. А. Ал—чъ значитъ Александръ Алексѣвичъ.

Сокращали мы еще и титулъ и чинъ при имени, напр. Царь въ Ц., Князь въ Кн., Великій князь въ В. Кн., воевода, воеводы въ в., в—ды, Бояринъ въ Б., Околицій въ Ок., Думный дворянинъ въ Д. дв., Думный дьякъ въ Д. д., Стольникъ въ Ст. и проч. Тоже и относительно лицъ духовныхъ, напр. Св. Патр. значитъ Святѣйшій Патриархъ, Архіеп. или Еп. — Архіепископъ. Епископъ, и т. п. Безъ слѣдующаго за чиномъ или титуломъ имени они не сокращались вовсе.

Затѣмъ мы сокращали названія полковъ, если они встрѣчались часто: б. п. въ такомъ случаѣ значитъ большой полкъ, пр. р.—правая рука, п. н.—передовой полкъ, ст. н.—сторожевой полкъ, л. р.—лѣвая рука.

Наконецъ сокращались, какъ это всегда дѣлается, названія книгъ и имена авторовъ, но такъ, что цитата всегда ясно тому, кто привыкъ обращаться съ сочиненіями

по русской исторіи, напр. А. А. Э. значить Акты Археологической Экспедиціи, Д. Р.—Дворцовые Разряды, Др. В.—Древняя Впблюенка, Ист. Сб.—Историческій Сборникъ изд. Погодинымъ, П. С. З.—Полное Собраніе Законовъ, Р. К.—Разрядныя книги; Солов. И. Р.—Соловьевъ Исторія Россіи и проч.

Намъ часто приходилось ссылаться на первую часть своего труда; дѣлаемъ это такъ: См. I и обозначаемъ требуемую страницу.

Иногда мы ссылаемся на свое изслѣдованіе вмѣсто того, чтобы дѣлать ссылку на источникъ или на пособіе. Дѣлаемъ мы это или тогда, когда указываемъ на матеріалъ, впервые нами въ 1-ой части опубликованный, находящійся въ Архивѣ Министерства Юстиціи (откуда уже напечатаны записныя книги Московскаго стола—Ист. библиотска т. IX и X—спеціально мѣстническаго матеріала почти не содержащія), тоже и на разрядную книгу, названную нами Григоровичевскою, о которой мы говоримъ въ XXVIII главѣ 1-ой части нашего изслѣдованія; или, если вопросъ въ нашемъ изслѣдованіи разобранъ подробно и собрана вся относящаяся къ нему библиографія; въ послѣднемъ случаѣ всегда легко можно отыскать, откуда именно взята нами цитата. Иногда наша ссылка замѣняетъ и мало доступную статью или источникъ, напр. разряды въ Отеч. Зап. части 28 и 44-ая, о которыхъ сказано въ главѣ XX.

Скажемъ еще по поводу цитатъ, что мы рѣшились не подтверждать цитатами факты общезвѣстные, чему профессоръ Ключевскій далъ недавно въ сочиненіи о Боярской Думѣ добрый примѣръ. Неужели нужна ссылка на лѣтопись при извѣстіи объ осадѣ Бѣлгорода печенѣгами, или ссылка на Русскую правду, Уставъ кн. Всеволода Гавриіла и т. п. извѣстные всякому акты, когда изъ нихъ берутся самые

общезвѣстныя свѣдѣнія? У насъ среди ученыхъ существовала до сихъ поръ въ этомъ отношеніи совершенно ненужная роскошь.

Говоря въ нашемъ изслѣдованіи о старшинствѣ, намъ придется для обозначенія различныхъ видовъ его въ извѣстныхъ случаяхъ постоянно употреблять выраженія: *больше, меньше, старше, моложе, выше, ниже*. напр. А. больше В, С. старше Д. и т. п. Слѣдую примѣру Валуева мы для обозначенія степени обычнаго старшинства, особенно старшинства по родству, употребляемъ выраженіе больше, меньше, старше, моложе, а для степени служебнаго старшинства выраженія выше, ниже. Сдѣлать такое различіе, говоря о мѣстничествѣ, безусловно необходимо, ибо, при смѣшиваніи этихъ выраженій, каждый разъ пришлось-бы тратиться на объясненіе, о какомъ именно старшинствѣ идетъ рѣчь. Валуевъ говоритъ, что такую разницу въ употребленіи выраженій подмѣтилъ онъ и въ самыхъ мѣстническихъ актахъ; намъ извѣстно однако много примѣровъ и раздѣленія и смѣшенія въ актахъ этихъ терминовъ, но это вовсе не имѣетъ для насъ значенія; мы признаемъ лишь, что такое раздѣленіе терминовъ въ настоящее время очень полезно, и поэтому имъ пользуемся.

Мы старались при обозначеніи годами каѣхъ либо фактовъ держаться счета отъ Сотворенія Мира, такъ какъ для весьма многихъ мѣстническихъ случаевъ по самому характеру разрядныхъ, гдѣ таковыя находятся, годъ отъ Рождества Христова опредѣленъ быть не можетъ; но выдержать эту систему во всемъ сочиненіи было невозможно, такъ какъ опять таки имѣемъ факты, датированные только годами по счету отъ Рождества Христова.

Къ настоящему сочиненію прилагаются:

I. Мѣстническое дѣло кн. В. Ю. Голицына съ кн. И. П. Шуйскимъ съ комментаріями, какъ необходимое для лучшаго пониманія мѣстническаго счета.

II. Краткое описаніе находившейся у насъ разрядной, цп. прованной въ нашемъ сочиненіи подъ именемъ Яковлевой, такъ какъ она передана была намъ Вл. Ал. Яковлевымъ, бывшимъ профессоромъ Варшавскаго университета; нынѣ она отъ насъ поступила въ библіотеку Имп. Новороссійскаго Университета.

III. Списокъ всѣхъ извѣстныхъ намъ указаній на случаи мѣстничества

IV. Указатель собственныхъ именъ, какъ въ этомъ сочиненіи, такъ и въ 1-ой части; мы позволили себѣ сдѣлать это потому, что, при одинаковости именъ въ обѣихъ частяхъ, это, давая значительныя удобства для пользованія ими, очень мало увеличиваетъ размѣръ самаго указателя.

Мы хотѣли присоединить еще дополненія и поправки къ 1 части, соотвѣтственно съ матеріаломъ, опубликованнымъ послѣ 1879 г., но не нашли ничего *существенно* необходимаго; иное же могло быть исправлено или дополнено по какому либо поводу въ текстѣ или примѣчаніяхъ къ этой части. Сознаемся лишь и очень охотно въ одной сдѣланной нами въ 1 части ошибкѣ: мы внесли замѣчанія о мѣстничествѣ А. Серг. Пушкина въ главу—изображеніе мѣстничества въ русской беллетристикѣ (XVIII-ая). Поступили мы такъ почти машинально, частью чтобы не отдѣлять Пушкина отъ другихъ русскихъ поэтовъ, частью въ виду того, что въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ Пушкинъ изобразилъ мѣстничество очень блѣдно. Въ дѣйствительности-же гениальный умъ Пушкина и пониманіе имъ

людей и событій сказались и въ его небольшихъ замѣчаніяхъ о мѣстничествѣ, и мнѣніе его объ уничтоженіи мѣстничества, несмотря на всю краткость, несравненно научнѣе мнѣній многихъ записныхъ ученыхъ, почему мѣсто ему никакъ не въ главѣ о беллетристикѣ.

