

Митрофан Шимановский

**Юридические и
практические заметки по
гражданскому праву и
судопроизводству**

Вып. 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
М67

Митрофан Шимановский
М67 Юридические и практические заметки по гражданскому праву и судопроизводству: Вып. 1 / Митрофан Шимановский – М.: Книга по Требованию, 2012. – 191 с.

ISBN 978-5-458-13461-3

Юридические и практические заметки по гражданскому праву и судопроизводству / [Соч.] Митрофана Шимановского. Вып. 1-Е 85/286 Е 12/40:1872:

ISBN 978-5-458-13461-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій выпускъ «Сборника» есть рядъ юридическихъ и практическихъ замѣтокъ, изъ которыхъ однѣ были уже нами напечатаны, другія же составлены вновь. Помѣщая *Практическія замѣтки* въ одномъ изъ мѣстныхъ повременныхъ изданій, мы имѣли въ виду проводить тѣ взгляды и знакомить читателей съ тѣми приемами, которые приняты въ мѣстномъ окружномъ судѣ, будучи близко поставлены къ этому учрежденію и имѣя возможность ближе, нежели кто-либо другой, изучить его практику. При этомъ мы держались объективнаго изложенія, избѣгая критики того или другаго взгляда суда, но однако мы старались сдѣлать, по мѣрѣ силъ своихъ, сооставленія этихъ взглядовъ Одесскаго суда съ приемами, принятыми въ другихъ окружныхъ судахъ по поводу того или другаго вопроса. На ряду съ этими практическими замѣтками, намъ пришлось, по поводу различнаго рода дѣлъ, останавливаться на разъясненіи того или другаго юридическаго вопроса: отсюда — рядъ *Юридическихъ замѣтокъ*. Само собою разумѣется, что, слѣдя за юридическими вопросами, по мѣрѣ возникновенія ихъ въ практикѣ, мы при разрѣшеніи ихъ, держались уже собственныхъ соображеній; проводя лишь свой взглядъ на извѣстный институтъ права, при чемъ старались, вмѣстѣ съ тѣмъ, не выходить изъ рамокъ предложеннаго вопроса.

Предлагаемый нами матеріалъ практическихъ и юридическихъ замѣтокъ, при отсутствіи въ нашей литературѣ трудовъ, имѣющихъ цѣлью ознакомленіе читателя съ практикой того или другаго суда, не можетъ не имѣть значенія для лицъ вообще интересующихся разработкой нашего отечественнаго права.

II

Вслѣдствіе этого, а также уступая просьбамъ лицъ; сочувствующихъ подобнымъ занятіямъ, мы рѣшились собрать наши «Замѣтки» и выпустить ихъ въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ въ видѣ Сборника. Мы вполне сознаемъ, что нашъ «Сборникъ» не удовлетворитъ строгую критику, требующую отъ подобныхъ изданій чего-то обширнаго, солиднаго, вѣскаго. Но мы будемъ считать себя достигнувшими цѣли, если нашъ трудъ, такъ или иначе, выдвинетъ на сцену разработку провинціальной судебной практики. При существующей въ настоящее время разрозненности въ дѣятельности судовъ, при разнообразіи ихъ практики и вообще — при полномъ незнаціи того, что и какъ дѣлается въ другихъ судахъ, — часто нельзя бываетъ прійти къ убѣжденію объ исходѣ того или другого дѣла въ томъ или другомъ Судѣ. Кассационная практика представляетъ для юристовъ-практиковъ большой и важный матеріалъ; но она, съ одной стороны, многого еще не коснулась, а, съ другой, есть не мало вопросовъ, которые и не могутъ восходить до разрѣшенія кассационнаго департамента Сената и, такъ сказать, умираютъ при самомъ возникновеніи своемъ въ окружномъ судѣ. *Подилтъ эти вопросы, представить отношеніе къ нимъ мѣстнаго суда, сравнительно съ постановкой ихъ въ практикѣ прочихъ судовъ, — вотъ цѣль нашихъ практическихъ и юридическихъ замѣтокъ.*

По мѣрѣ накопленія матеріала, мы намѣрены продолжать выпуски «Сборника» въ полномъ убѣжденіи, что если въ нашемъ трудѣ и найдутся пробѣлы, неточности, то указаніе на нихъ людей компетентныхъ послужитъ лишь въ пользу дѣла, какъ это всегда бываетъ при безпристрастномъ отношеніи къ дѣлу серьезной критики.

Второй выпускъ «Сборника» будетъ состоять по преимуществу изъ разсмотрѣнія вопросовъ процессуальнаго права.

Митрофанъ Шимановскій.

I.

О раздѣльныхъ актахъ.

Предметъ настоящей записки будетъ состоять главнымъ образомъ въ разсмотрѣннн вопроса о томъ, *могутъ ли соучастники общаго имѣннн составлять между собою раздѣльные акты*, причеиъ мы коснемся понятнн о раздѣльныхъ актахъ вообще.

По поводу предложеннаго нами вопроса, намъ приходилось слышать чрезвычайно различныя и противорѣчивыя мнѣннн. Такъ, нѣкоторые высказываютъ тотъ взглядъ, что раздѣльные акты или записи, за силою 1313, 1316 и 1341 ст. 1 ч. X т., имѣютъ мѣсто лишь между *совладѣльцами общаго наследственнаго имущества*, а потому и не допускаютъ возможности совершеннн ихъ между лицами, не находящимися въ отношенннхъ сонаслѣдства. Другнн же держатся того взгляда, что раздѣльные акты могутъ быть заключаемы не только сонаслѣдниками; но и соучастниками; однако съ тѣиъ ограниченннеиъ, что съ соучастниковъ, при совершеннн раздѣльнаго акта, должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлнны.

Разрѣшеннн настоящаго вопроса, въ томъ или другомъ смыслѣ, можетъ, такъ или иначе, отразиться на лицахъ, ведущихъ дѣла, а также на тѣхъ, которые заинтересованы въ совершеннн этихъ актовъ. Вотъ почему, желая быть полезнымъ, по мѣрѣ силъ своихъ, мы постарались собрать все, что было у насъ подъ руками для разрѣшеннн этого вопроса и представить, по поводу его на судъ общества, наши соображеннн. Мы надѣеиъся, что разрѣшеннн этого вопроса, взятаго нынѣ въ абстрактной формѣ, можетъ принести пользу для вышеуказанныхъ лицъ въ виду возможности подобнаго рода дѣлъ.

Прежде чѣиъ приступить къ разрѣшеннн насъ занимающаго вопроса, скажемъ сперва нѣсколько словъ о томъ, какое различнн должно существовать и дѣйствиительно существуетъ по нашему

законодательству между понятіемъ *соучастниками* владѣнія въ общемъ иъншіи, а также *сонаслѣдниками*.

Начнемъ съ опредѣленія права собственности общей по нашему законодательству. Подъ именемъ *права собственности общей* или права общаго владѣнія, наше законодательство разумѣтъ: «право собственности, принадлежащее двумъ или многимъ лицамъ на одно и то-же имущество» (ст. 543 ч. I. X. Т.). Это опредѣленіе нашего законодательства, вслѣдствіе своей неясности, вызвало со стороны ученыхъ болѣе точныя опредѣленія, что нужно разумѣть подъ выраженіями: «*двумъ или многимъ лицамъ*», а также «*одно и то-же имущество*» ¹⁾, и въ концѣ концовъ теорія гражданского права даетъ намъ опредѣленіе понятія права общей собственности въ такой формулѣ: «нѣсколько лицъ представляются субъектами одного и того же права собственности, такъ что каждому принадлежитъ идеальная доля вещи, матеріальная же часть каждаго сохозяина не можетъ быть опредѣлена» ²⁾.

Не касаясь здѣсь вполне вопроса объ опредѣленіи права общей собственности по нашему законодательству, мы укажемъ лишь на то, что въ Сводѣ гражданскихъ узаконеній губерній Остзейскихъ мы находимъ самыя точныя и въ высшей степени категорически-теоретическія опредѣленія понятія права общей собственности. Въ ст. 927 ч. III зак. гражд. сказано: «Право собственности, принадлежащее на одну и ту-же нераздѣльную вещь нѣсколькимъ лицамъ, не въ опредѣленныхъ вещественныхъ ея частяхъ, а только въ умственныхъ доляхъ, такъ что раздѣляется лишь одно содержаніе права, составляетъ право собственности общей.» Кажется бы, что болѣе полнаго теоретическаго опредѣленія понятія общей собственности и придумать нельзя, такъ оно ясно и опредѣленно, но Сводъ законовъ Остзейскихъ губерній не довольствуется этимъ опредѣленіемъ, а потому и дѣлаетъ еще къ ст. 927 слѣдующее примѣчаніе: «Если вещь принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ на такомъ основаніи, что каждое изъ нихъ имѣетъ въ ней *своей опредѣленный вещественный участокъ*, то сіе не составляетъ общей собственности въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 927; въ этомъ случаѣ каждый участокъ признается за самостоятельное цѣлое, составляющее для каждаго изъ соучастниковъ предметъ самостоятельнаго права собственности».

¹⁾ «О правѣ собственности по русскимъ законамъ». *Полезаевъ*. Журн. минист. юстиціи, т. VII стр. 489 и 492.

²⁾ «Русское гражданское право» *Мейера*. Изд. третье стр. 326 *Побѣдоносцевъ*. Курсъ гражданского права ч. I т. II стр. 18 и 19.—*Цеголинъ*. «Исторія російскихъ гражданскихъ законовъ» Полное собраніе сочиненій его т. IV стр. 338—439. *Полезаевъ*. «О правѣ собственности по русскимъ законамъ» журн. минист. юст. т. VII стр. 489—492.

Послѣ такихъ точныхъ опредѣленій, значеніе права *общей собственности*, вопросъ о соучастникахъ права общей собственности, или лучше о сохозяевахъ, самъ собой дѣлается понятенъ. Подъ ними никакъ нельзя разумѣть тѣхъ лицъ, которыя случайно находятся соединенными въ одномъ и томъ-же напр. предпріятіи въ качествѣ акціонеровъ, съ другой стороны это не лица, признанныя верховною властью, какъ юридическія лица; наконецъ это не владѣльцы, замезжеванные въ одну и ту-же окружную дачу; но это тѣ, коиимъ принадлежитъ известная идеальная доля права на вещь, которая объектирована еще вещественно. Затѣмъ, уже самой собой будетъ понятно, если мы скажемъ, что *соучастники* есть родовое понятіе, которое объемлетъ собою всѣхъ лицъ, имѣющихъ право общей собственности на имущество, какимъ-бы путемъ эта общность имущества не установилась-бы, т. е. приобрѣтена-ли она посредствомъ купли-продажи, публичнаго торга, по договору п. т. п., тогда какъ подъ именемъ *сонаслѣдниковъ* слѣдуетъ разумѣть лишь видовое понятіе сохозяинства въ правѣ собственности общаго имѣнія. Это также соучастники, но по поводу одного рода имущества, перешедшихъ къ нимъ известнаго рода путемъ, а именно — путемъ наслѣдства. Такое различіе между соучастниками и сонаслѣдниками является, вслѣдствіе, такъ сказать, присущаго имъ понятія, а также по различію нашего законодательства; но мы однако не можемъ не замѣтить, что законодательство наше, съ одной стороны, различая эти понятія, другой рукой какъ бы уничтожаетъ ихъ. Для подтвержденія этой мысли довольно указать на 549 ст. ч. I, X т., гдѣ понятіе сонаслѣдника и соучастника поставлено безразлично. Съ этой точки зрѣнія нельзя не согласиться съ г-мъ Полежаевымъ, который говоритъ: «нѣтъ никакого различія между соучастниками и сонаслѣдниками»³⁾.

Всѣмъ вышесказаннымъ, мы желали опредѣлить понятіе права общей собственности, а также то отношеніе, которое существуетъ между соучастниками и сонаслѣдниками. Теперь перейдемъ къ разрѣшенію вопроса, составляющаго предметъ нашей замѣтки и начнемъ съ разбора того мнѣнія, которое безусловно не допускаетъ возможности существованія раздѣльнаго акта между соучастниками, а лишь только между сонаслѣдниками; такъ какъ порядокъ совершения раздѣльныхъ актовъ составляетъ отдѣлъ второй гл. V о раздѣлѣ наслѣдства, которая помѣщена въ рубрику: «о приобрѣтеніи имущества по законамъ».

Но прежде чѣмъ приступимъ къ разбору этого мнѣнія, по-

³⁾ Журн. Мин. Юстиціи т. VII ч. II «О правѣ собственности» стр. 493.

смотримъ, какъ разрѣшаютъ эти лица вопросъ: если соучастники общаго имущества пожелаютъ раздѣлиться. Для ясности возьмемъ подобнаго рода примѣръ: положимъ, 5 лицъ приобрѣли совокупно, по данной, съ публичнаго торга, участокъ земли въ 500 дес. за 15 тыс. руб., при чемъ первый А. вложилъ 10 тыс. руб., второй Б. 2 т. руб., а остальные три В. Г. и Д. по 1 т. руб. Тѣ лица, которыя не допускаютъ раздѣльныхъ актовъ между соучастниками, говорятъ, что такимъ соучастникамъ, для достиженія раздѣла, слѣдуетъ обратиться къ порядку, предусмотрѣнному въ ст. 551 и 552 и примѣчаніи къ ней, I ч. X т. Но такая ссылка на статьи едва ли можетъ выдержать какую либо критику, если всмотрѣться внимательно въ редакціи этихъ статей.

Въ ст. 551 говорится о раздѣлѣ земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, т. е. она никакъ не предполагаетъ раздѣла между соучастниками общаго имущества, а имѣетъ въ виду установить правило для раздѣла лицъ, владѣющихъ уже самостоятельно отдѣльною собственностью, но лишь чрезполосно. Въ *примѣчаніи* же къ 552 ст. уже прямо говорится о *вымежеваніи* владѣльца; между тѣмъ какъ раздѣлъ, въ истинномъ смыслѣ своего слова, не есть непремѣнное отдѣленіе посредствомъ границъ одного собственника отъ другаго, что составляетъ цѣль межеванія, но есть лишь фактическое опредѣленіе идеальной доли права собственника общаго имущества, т. е., примѣняясь къ нашему примѣру, раздѣлъ долженъ опредѣлять сколько должно идти десятины земли лицу, уплатившему 10 т., сколько тому, который уплатилъ 2 т. и наконецъ сколько тѣмъ, которые уплатили по 1 т.

Теперь обратимся къ ст. 552, которая говоритъ: «Дабы согласіе владѣльцевъ на раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ владѣніи, не составляло никакого сомнѣнія, оно должно быть изъявлено на письмѣ въ общей просьбѣ за подписаніемъ всѣхъ соучастниковъ». Редакція этой статьи такова, что съ перваго взгляда дѣйствительно можетъ привести къ убѣжденію, что здѣсь говорится о раздѣлѣ, а не о размежеваніи; но если мы обратимся къ историческимъ основаніямъ настоящей статьи⁴⁾, то мы увидимъ, что она построена на инструкціяхъ какъ генеральнаго, такъ и

⁴⁾ Подъ статьей 552 подведены слѣдующіе указы: 1) 1765 г. октября 8 (12,488), Именной — «Объ учрежденіи сенатской межевой экспедиціи и о прочихъ постановленіяхъ для приведенія къ окончанію размежеванія вѣсть земель въ государство»; 2) 1765 г. октября 27 (12,499), Сенатскій — «О присыланіи рапортовъ въ межевую экспедицію о полюбовныхъ въ земляхъ разводахъ»; 3) 1769 г. августа 10 (13,330), Сенатскій — «О выдачѣ владѣльцамъ съ полюбовныхъ ихъ разводовъ копій»; и 4) 1806 г. октября 2 (29,305), Высочайше утвержд. доклад. Сената — «О размежеваніи общихъ разныя помѣщиковъ земельныхъ владѣній порознь, по полюбовнымъ ихъ въ томъ разводахъ чрезъ уездныхъ землемеровъ».

спеціального межеванія, приче́мъ главнымъ образомъ она имѣть основа́ннѣмъ Высочайше утвержденный докладъ сената 1806 года октября 2-го дня № (22305): *О размежеваніи общихъ, разны́хъ помѣщиковъ земляныхъ владѣній порознь, по любовнымъ ихъ въ томъ разводамъ уѣздныхъ землепрова́.*

Послѣ этого, намъ кажется, нельзя будетъ обвинять насъ въ неосмотрительности, если мы скажемъ, что порядокъ, изложенный въ ст. 552, предусматриваетъ также не раздѣлъ, а размежеваніе.

Теперь остановимся на томъ различіи, которое существуетъ по нашему законодательству между раздѣломъ и размежеваніемъ. Относительно этого вопроса существуетъ въ нашемъ законодательствѣ, какъ въ отношеніи соучастниковъ (ст. 550 1 ч. X т.), такъ равно и въ отношеніи сонаслѣдниковъ (ст. 1323 1 ч. X т.) то общее правило, что къ раздѣлу, какъ тѣ, такъ и другія лица закономъ не принуждаются; между тѣмъ какъ размежеваніе законодательство наше ставитъ какъ нѣчто обязательное для собственниковъ, находящихся въ чрезполосномъ владѣніи, приче́мъ даже устанавливается срокъ, въ теченіи котораго лица обязаны размежеваться. Это правило какъ нельзя болѣе ясно выражено въ примѣчаніи къ ст. 1323 по прод. 1863 года, въ которомъ сказано: «Относительно *земляныхъ дачъ* наблюдается, что при всякомъ, по какому бы то случаю ни было, раздробленіи дачи, состоящей въ единственномъ владѣніи, *посредствомъ раздѣла* наслѣдства, продажи или иначе, надлежитъ послѣ выдачи *крѣпостнаго акта*, *въ теченіи трехъ лѣтъ*, дѣлать *полюбовныя о томъ сказки*, съ подробнымъ объясненіемъ качества и количества отдѣляемой земли и съ означеніемъ ея нарѣзками на прежнемъ планѣ, и за тѣмъ сказки и нарѣзки представлять въ уѣздный судъ для окончанія сего дѣла порядкомъ, *установленнымъ въ межевыхъ законахъ, ст. 754—771*».

Это дополненіе къ статьѣ 1323 1 части X тома вполне указываетъ на то различіе, которое существуетъ между понятіемъ раздѣла и размежеванія; кромѣ того оно вполне подтверждаетъ тотъ нашъ выводъ, что правила, изложенныя въ 552 ст. 1 ч. X т., относятся до размежеванія, а не до раздѣла. Для болѣе же яснаго различія понятія размежеванія и раздѣла остановимся на вопросѣ, что такое *раздѣльная полюбовная запись*, такъ какъ ее можно легко смѣшать и, дѣйствительно, нѣкоторые смѣшиваютъ съ раздѣльнымъ актомъ. Въ самомъ дѣлѣ посмотримъ, есть-ли это одно и то же, что и раздѣльный актъ? Прежде всего мы должны сказать, что актъ, посредствомъ котораго дѣлается раздѣлъ, по нашему законодательству, носитъ два названія, а именно «раздѣльный

актъ» (728 ст. I ч. X т.) и еще специальное названіе «раздѣльная запись», какъ это видно изъ ст. 1341, въ которой сказано: «Раздѣльные акты суть *раздѣльныя записи*, они являются или у крѣпостныхъ дѣлъ, или совершаются на дому». Тоже самое подтверждается ст. 1341, 1343, 1344 и 1345 I ч. X т. Подъ именемъ полюбовной раздѣльной записи или сказки, какъ это видно изъ ст. 399 ч. III, X т., разумѣется документъ о томъ, «кто съ кѣмъ полюбовно развелся, или въ въ то время развестись пожелаетъ»; а въ ст. 400 того-же тома и части сказано: «Въ сказкахъ о полюбовныхъ разводахъ описываютъ именно тѣ урочища, по коннѣ владѣльцы полюбовныя межи провести желаютъ». Законодатель, однако, не ограничивался этими указаніями о содержаніи сказки, но составляетъ еще форму сказки, о полюбовныхъ разводахъ, которая составляетъ приложение къ ст. 399 III ч. X т. Вотъ слѣдовательно гдѣ нужно искать содержанія и формы раздѣльной записи? Просматривая статьи I ч. X т., говорящія о раздѣльныхъ записяхъ (1341—1345), мы не можемъ вывести никакого понятія о томъ, каково содержаніе должно быть раздѣльныхъ записей и по какимъ формамъ онѣ пишутся.

Послѣ всего сказаннаго дѣлается вполне ясно, что раздѣльныя записи и сказки на полюбовный раздѣлъ (по нашему, правильнѣе было бы сказать на размежеваніе) двѣ большія разницы; а потому само собою понятно, что и пѣтъ никакого основанія лицъ, желающихъ лишь раздѣлиться, заставлять размежевываться, т. е. составлять полюбовную сказку, чего требуютъ тѣ лица, которыя указываютъ соучастникамъ, желающимъ раздѣлить общее имѣніе, на ст. 551 и 552 I ч. X т. Кромѣ того мы считаемъ еще нужнымъ замѣтить, что раздѣльная сказка, какъ это видно изъ ея содержанія и формы, установленной закономъ, предполагаетъ уже существованіе у лицъ, согласившихся на полюбовное размежеваніе, *акты укрѣпленія и документы*. Какой же, спрашиваемъ мы, соучастники нашего примѣра, могутъ представить документъ, что одному принадлежить такое количество десятинъ земли, а другому — другое; вѣдь въ данной, по которой они приобрѣли имѣніе, объ этомъ ничего не сказано, да и не могло быть сказано, иначе эта данная не устанавливала права общей собственности, а лишь чрезполосность владѣнія?

И такъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, мы приходимъ къ тому убѣжденію, что ст. 551 и 552 и примѣчаніе къ ней не предусматриваютъ раздѣла между соучастниками общаго имѣнія, а потому и слѣдуетъ обратиться, для разрѣшенія вопроса нашей замѣтки, къ другимъ комбинаціямъ и къ другимъ законамъ.

Для того-же, чтобы вполне покончить съ вопросомъ о различіи между понятіями раздѣла и размежеванія, считаемъ не лишнимъ для подтвержденія нашихъ выводовъ привести еще мнѣніе двухъ авторитетовъ Русскаго гражданскаго права: Мейера и Побѣдоносцева.

Префессоръ *Мейеръ* по поводу этого различія говоритъ: «Равнымъ образомъ, не можетъ быть и рѣчи о прекращеніи общаго права собственности раздѣломъ тамъ, гдѣ нѣтъ настоящаго общаго права собственности, а если въ такомъ случаѣ говорятъ иногда о раздѣлѣ, то не должно понимать этого *раздѣла въ строгомъ юридическомъ смыслѣ*, въ смыслѣ разрѣшенія общей собственности, въ собственности отдѣльныя. Напримѣръ, говорятъ о раздѣлѣ при прекращеніи *чрезполосности*; но истиннаго раздѣла тутъ нѣтъ, а есть только отводъ поземельныхъ участковъ, принадлежащихъ одному и тому же лицу, къ однимъ мѣстамъ: при существованіи *чрезполосности* у одного и того же лица оказываются участки въ разныхъ мѣстахъ, что очень невыгодно для хозяйства; чтобы прекратить это состояніе, дача, въ которой оказывается *чрезполосица*, раздѣляется на извѣстное число отдѣльныхъ участковъ такъ, чтобы пространство земли въ дачѣ, принадлежащее одному лицу, было въ одномъ мѣстѣ; при этомъ происходитъ обмѣнъ участковъ — участки, принадлежавшіе одному лицу, отходятъ къ другому, и на оборотъ (551, 552, 1374 ст. I ч. X тома); но раздѣла, т. е. обращенія общей собственности *въ собственности отдѣльныя тутъ вовсе нѣтъ*»⁵⁾.

Почти то-же самое говоритъ и г-нъ *Побѣдоносцевъ* по поводу раздѣла наслѣдства: «Раздѣлъ наслѣдства слѣдуетъ отличать отъ раздѣла *владнїя къ однимъ мѣстамъ* (спеціальное размежеваніе, полюбовная сказка). Существенное въ раздѣлѣ наслѣдства, чтобы отдѣльная доля каждаго была опредѣлена количественно; сущность раздѣла жежеваго состоитъ въ томъ, чтобы каждому назначено было владнїе въ отдѣльной мѣстности, вмѣсто смѣшаннаго *чрезполосія*. Если сами наслѣдники не пожелаютъ, законъ не понуждаетъ ихъ при раздѣлѣ наслѣдства въ недвижимомъ имѣнїи дѣлиться къ однимъ мѣстамъ (зак. гражд. 1323); но если дача раздробляется наслѣдственнымъ раздѣломъ, законъ требуетъ, чтобы не позже 3 лѣтъ послѣ сего владнїе отдѣляемо было составленіемъ полюбовной сказки»⁶⁾.

Такимъ образомъ послѣ всего сказаннаго дѣлается яснымъ,

⁵⁾ *Мейеръ*. «Русское гражданское право». Изд. 3-е стр. 331.

⁶⁾ *Побѣдоносцевъ*. «Курсъ гражданскаго права». Часть II стр. 340.

что ст. 551 и 552 и примѣчаніе къ ней ч. I т. X, какъ видно изъ историческихъ основаній и по мнѣнію ученыхъ, предусматриваютъ не раздѣлъ, а размежеваніе владѣльцевъ, находящихся въ одномъ общемъ размежеванномъ участкѣ. Если ссылка тѣхъ, которые не допускаютъ раздѣльныхъ актовъ на ст. 551 и 552 и примѣчаніе къ ней, оказывается неудовлетворительною, то спрашивается: какъ же должны поступить соучастники общей собственности, если пожелаютъ раздѣлиться?

Въ отношеніи этого вопроса мы склонны въ пользу того мнѣнія, что раздѣльные акты суть та форма, посредствомъ которой соучастники общаго права собственности могутъ достигнуть своего желанія. Уже профессоръ Мейеръ ⁷⁾, въ отношеніи узаконеній общаго имущества вообще, заявилъ слѣдующее: «Наше законодательство постановляетъ особо о раздѣлѣ общаго права собственности и особо о раздѣлѣ наслѣдства. Но, постановляя о раздѣлѣ наслѣдства, законодательство повторяетъ себя; отчасти же опредѣленія, касающіяся раздѣла наслѣдства, относятся и къ раздѣлу права собственности». Изъ этихъ уже словъ профессора Мейера видно, что хотя законодательство и выдѣляетъ одно изъ другаго, т. е. часть изъ цѣлаго, но что это все таки есть одно и то же юридическое понятіе, основанное на одномъ и томъ же юридическомъ принципѣ; вотъ почему Мейеръ, говоря объ общемъ правѣ собственности, прямо говоритъ, что раздѣлъ между соучастниками совершается посредствомъ *раздѣльной записи* ⁸⁾. Эти мысли профессора Мейера еще болѣе находятъ себѣ подтвержденія и развитія въ статьѣ г-на *Полежаева* ⁹⁾, который пишетъ слѣдующее: «Уничтоженіе права собственности совершается, какъ мы видѣли, или для одного выбывающаго сохозяина, или для всѣхъ соучастниковъ. Въ обоихъ случаяхъ общая собственность превращается въ собственности отдѣльных, только въ первомъ случаѣ бываетъ отдѣленіе собственности для желающихъ, причѣмъ остальные сохозяева пользуются правомъ совокупности, а во второмъ полное уничтоженіе общности интересовъ. *Превращеніе это совершается посредствомъ раздѣла.* Въ нашемъ законодательствѣ изложены опредѣленія раздѣла, только по отношенію къ наслѣдству, но какъ въ сущности нѣтъ никакого юридическаго различія общей собственности наслѣдственной отъ общей собствен-

⁷⁾ Мейеръ. Русское гражданское право. Изд. третье, стр. 330.

⁸⁾ Тамъ-же, стр. 330.

⁹⁾ О правѣ собственности по русскимъ законамъ. Журн. мин. юст. т. VII ч. II стр. 498.