

Труды местных комитетов
Том 42. Тверская губерния

УДК 93
ББК 63.3
Т11

Т11 Труды местных комитетов: Том 42. Тверская губерния / – М.: Книга по Требованию, 2022. – 481 с.

ISBN 978-5-458-60128-3

ISBN 978-5-458-60128-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

III

	Стр.
Докладъ М. И. Озерова о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распро страненію огнеупорныхъ матеріаловъ.	325
Докладъ М. И. Озерова о нищенствѣ.	327
Докладъ К. К. Иордана объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія	328
Докладъ В. Н. Азанчевскаго объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія	338
Докладъ В. Н. Азанчевскаго объ усовершенствованіи приемовъ сельскаго хозяйства въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.	340
Докладъ В. Н. Азанчевскаго о животноводствѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.	340
Докладъ В. Н. Азанчевскаго по крестьянскому хозяйству	341
Докладъ В. Н. Азанчевскаго объ общинномъ землепользованіи	341
Докладъ В. Н. Азанчевскаго по вопросу о мірскомъ волостномъ сборѣ	343
Докладъ В. Н. Азанчевскаго	343
Докладъ Н. В. Невѣрова о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству и о борьбѣ съ эпизоотіями	346
Докладъ А. К. Корвинъ-Литвицкаго о способѣ удовлетворенія мѣстной нужды въ сельскихъ рабочихъ	350
Докладъ К. К. Иордана объ организаціи мелкаго кредита	350

Осташновскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г.	355
---------------------------------------	-----

Ржевскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 16 Іюня 1902 г.	359
Отвѣты Комитета на пункты программы Особаго Совѣщанія	361
Обиходъ общиннаго хозяйства, его главныя нужды и тормозы. Записка Е. В. Дьякова	381
Записка Е. В. Дьякова о народномъ пьянствѣ, какъ главномъ тормозѣ крестьянскаго хозяйства, и мѣрахъ къ его устраниенію.	403
Заявленіе землевладѣльца М. П. Преображенскаго	409

Старицкій Уѣздный Комитетъ.

Отзывъ Старицкаго Уѣзднаго Комитета	411
Протоколъ засѣданія 2 Іюля 1902 г.	412
Протоколъ засѣданія 17 Іюля 1902 г.	412
Протоколъ засѣданія 8 Августа 1902 г.	414
Протоколъ засѣданія 20 Августа 1902 г.	414
Протоколъ засѣданія 11 Сентября 1902 г.	415
Протоколъ засѣданія 19 Сентября 1902 г.	416
Протоколъ засѣданія 9 Октября 1902 г.	417
Протоколъ засѣданія 15 Октября 1902 г.	418
Протоколъ засѣданія 26 Октября 1902 г.	418
Протоколъ засѣданія 6 Ноября 1902 г.	419
Протоколъ засѣданія 19 Ноября 1902 г.	420

Тверской Уѣздный Комитетъ.

	Стр.
Протоколь засѣданія 21 Іюля 1902 г.	422
Протоколь засѣданія 24 Сентября 1902 г.	425
Протоколь засѣданія 10 Октября 1902 г.	433
Протоколь засѣданія комисіи Уѣзднаго Комитета 1 Сентября 1902 г.	439
Письмо С. С. Устимовича къ Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета отъ 20 Іюля 1902 года	442
Письмо А. І. Пржецлавскаго къ Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета отъ 21 Іюля 1902 г.	442
Письмо Н. А. Страхова къ Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета отъ 20 Іюля 1902 г.	443
Письмо А. А. Нордштейна къ Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета отъ 1 Сентября 1902 г.	447
Программа мѣръ для поднятія нашей сельскохозяйственной промышленности А. А. Нордштейна.	447
Записка В. И. Покровскаго	448
Заявленіе Л. В. Зыкова	454
Заявленіе В. А. Унковскаго	457
Докладная записка кр. И. Г. Штромова	464
Записка А. Н. Столпакова	465
Записка В. Д. фонъ-Дервиза	471



Тверской Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 22 Января 1903 г.

22-го Января 1903 года въ 1 часъ 30 минутъ дня въ помѣщеніи Тверского Императорскаго Дворца подъ предсѣдательствомъ Начальника губерніи князя Н. Д. Голицына открылся Тверской Губернскій Комитетъ по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ засѣданіе изъ числа 83 лицъ, приглашенныхъ г. Губернаторомъ, прибыли: Управляющіе: Казенною Палатою И. А. Ивановъ, Контрольною Палатою В. И. Покровский и Государственными Имуществами Н. В. Сергѣевъ; Губернскій Предводитель Дворянства М. В. Всеволожскій; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. М. Воскресенскій, князь Н. С. Путятинъ, Н. А. Басовъ и Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія С. И. Голиковъ, Членъ заведывающій дѣлопроизводствомъ Губернскаго по воинской повинности Присутствія, В. Д. Бырдинъ; предсѣдатели: Новоторжскаго сельскохозяйственнаго общества И. И. Петрунkevичъ, Тверскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства А. С. Юрловъ и Русско-Эстонскаго сельскохозяйственнаго общества „Дружба“ А. И. Тугариновъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Д. фонъ-Дервизъ; члены Губернской Земской Управы: Н. К. Милуковъ и баронъ И. С. Вревскій; Уѣздные Предводители Дворянства: Тверской—В. Н. Трубниковъ, Кашинскій—В. П. Кисловской, Осташковскій—А. А. Кушелевъ, Ржевскій—С. Д. Квашнинъ-Самаринъ, Бѣжецкій—А. С. Паскинъ, Весьегонскій—Н. А. Калитѣевскій и Новоторжскій—М. И. Петрунkevичъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Тверской—С. С. Нѣмовъ, Кашинской—Д. Н. Дубасовъ, Калязинской—А. Д. Костомаровъ, Вышневолоцкой—И. И. Малыгинъ, Ржевской—М. А. Потемкинъ, Старицкой—Н. Н. Лошаковъ, Бѣжецкой—П. А. Трубниковъ, Весьегонской—С. А. Мясниковъ, Зубцовской—В. А. Безобразовъ, Корчевской—В. А. Пуликовскій и Новоторжской—Н. А. Балавенскій; Земскіе Начальники: Тверскаго уѣзда—3 участка М. М. Шишковъ, 4 участка В. Н. Трубниковъ; Калязинскаго уѣзда—4 участка Ф. Ф. Вонсяцкій; Вышневолоцкаго уѣзда—1 участка В. Ф. фонъ-Гаслеръ, 4 участка Н. А. Мельницкій; Осташковскаго уѣзда—3 участка А. Н. Вараксинъ; Ржевскаго уѣзда—2 участка П. В. Нарбутъ, 5 участка Н. Н. Крамаревъ; Старицкаго уѣзда—4 участка М. И. Понафидинъ, 5 участка А. И. Корсаковъ; Бѣжецкаго уѣзда—1 участка Л. И. Мельницкій, 6 участка В. Х. Бойе-ав-Геннэсъ; Весьегонскаго уѣзда—4 участка М. А. Колюбакинъ; Зубцовскаго уѣзда—2 участка А. И. Андреевскій; Корчевскаго уѣзда—1 участка В. А. Брянчанцовъ, 3 участка П. Н. Изѣковъ, и Новоторжскаго уѣзда—1 участка П. Н. Полторацкій; губернской земскій гласный А. П. Апостоловъ; землевладѣлецъ Старицкаго уѣзда А. Е. Поликарповъ; Волостные Старшины: Городенскій, Тверскаго уѣзда, И. Н. Кульковъ; Плещеевскій, Калязинскаго уѣзда, К. П. Сажинъ; Кимрскій, Корчевскаго уѣзда, Н. С. Совалинъ и крестьянинъ Новоторжскаго уѣзда И. Г. Евстратовъ.

Комитетъ былъ открытъ Предсѣдателемъ, княземъ Н. Д. Голицынымъ, рѣчью, въ которой онъ указалъ, что согласно Положенію Особаго Совѣщанія были образованы Уѣздные Комитеты, представившіе нынѣ протоколы своихъ засѣданій, и

объяснилъ, что имъ было поручено С. И. Голикову сдѣлать общій сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ порядокъ зачатій Губернскаго Комитета: 1) обсужденіе отвѣтовъ Уѣздныхъ Комитетовъ послѣдовательно по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія и 2) обсужденіе вопросовъ, не вошедшихъ въ программу, но не носящихъ общегосударственнаго характера, такъ какъ послѣдніе вопросы къ обсужденію имъ безусловно допущены не будутъ, и просилъ гг. членовъ Комитета держаться установленнаго имъ порядка, добавивъ, что, если кто-либо изъ членовъ Комитета пожелалъ бы высказать мнѣніе по тому или другому вопросу, не вошедшему въ программу, то г. Предсѣдатель проситъ это сдѣлать въ формѣ письменнаго заявленія, которое онъ разсмотритъ и, если найдетъ возможнымъ, доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитету.

Н. К. Милюковъ проситъ избрать секретаря изъ состава Губернскаго Комитета.

Предсѣдатель отвѣтилъ, что имъ образованъ уже родъ канцеляріи изъ лицъ, принявшихъ на себя трудъ вести протоколы засѣданій, которые и будутъ прочитаны Комитету.

И. И. Петрунkevичъ указываетъ на недостатокъ свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, говоря, что многіе труды Новоторжскаго Комитета въ сводѣ отсутствуютъ, что, по его мнѣнію, и является нарушеніемъ положенія Особаго Совѣщанія. Другой недостатокъ онъ усматриваетъ въ отсутствіи въ сводѣ перспективы: а именно, въ сводѣ не видно, какіе изъ вопросовъ Уѣздные Комитеты признавали имѣющими болѣе важное значеніе, какіе пѣтъ, почему и проситъ: 1) образовать особую комиссію для выясненія пропусковъ, допущенныхъ въ сводѣ, и 2) чтобы были прочтены всѣ протоколы Уѣздныхъ Комитетовъ.

Предсѣдатель отвѣчаетъ, что сокращеніе сводки сдѣлано по его личному распоряженію, такъ какъ Уѣздные Комитеты вышли изъ предѣловъ программы Особаго Совѣщанія и затронули общегосударственные вопросы, а потому и проситъ держаться разъ предначертаннаго имъ порядка.

В. Д. фонъ-Дервизъ присоединяется къ мнѣнію И. И. Петрунkevича.

В. А. Пуликовскій находитъ, что почти всѣ вопросы программы подлежатъ компетенціи земства и представляются весьма важными, между тѣмъ эти-то вопросы и пропущены въ сводѣ; такъ, напримѣръ, пропущено заявленіе Корчевскаго Комитета по вопросу о сложеніи съ крестьянъ частнаго мірскаго сбора, почему онъ также присоединяется къ мнѣнію И. И. Петрунkevича.

Предсѣдатель объяснилъ, что имъ уже указанъ порядокъ зачатій Губернскаго Комитета, который и долженъ быть соблюденъ безъ всякихъ преній, такъ какъ это указаніе сдѣлано имъ не для обсужденія, а къ свѣдѣнію.

И. А. Балавенскій проситъ прочитать журналъ Особаго Совѣщанія, которымъ разрѣшено обсужденіе общегосударственныхъ вопросовъ, и огласить пропуски, допущенные въ сводѣ.

Предсѣдатель отказывается въ этой просьбѣ.

В. Д. Дервизъ проситъ отмѣтить, что всѣ мнѣнія, высказываемыя имъ въ Комитетѣ,—мнѣнія не представителя земства, а частнаго лица, и предлагаетъ возбудить передъ Особымъ Совѣщаніемъ ходатайство о передачѣ всѣхъ вопросовъ программы на обсужденіе Земскихъ Собраній, такъ какъ всѣ помянутые вопросы входятъ въ компетенцію земства, которое располагаетъ обширнымъ матеріаломъ, способствующимъ болѣе успѣшному разсмотрѣнію ихъ.

Предсѣдатель признаетъ предложеніе фонъ-Дервиза равносильнымъ закрытію Комитетовъ, а потому не считаетъ возможнымъ обсужденіе предложенія В. Д. фонъ-Дервиза Губернскимъ Комитетомъ.

Н. К. Милюковъ говоритъ, что Управа присоединяется къ мнѣнію В. Д. фонъ-Дервиза.

С. И. Голиковъ читаетъ I часть свода заключеній.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по поводу прочитаннаго.

А. П. Апостоловъ проситъ назначить комиссію, которая бы разработала всѣ мнѣнія Комитетовъ, и поручить ей составить и обобщить свѣдѣнія, не вошедшія въ сводъ заключеній.

Предсѣдатель ничего не имѣетъ противъ избранія комиссіи только при условіи, чтобы она не касалась вопросовъ общегосударственнаго характера.

М. В. Всеволожскій предлагаетъ, чтобы въ комиссію вошли изъ состава Комитета представители отъ всѣхъ уѣздовъ.

В. П. Кисловской предлагаетъ избирать различный составъ комиссій по различнымъ вопросамъ, передаваемымъ на ея разсмотрѣніе.

М. И. Петрункевичъ высказывается противъ комиссіи, такъ какъ впередъ предрѣшается положеніе, чтобы не обсуждались общегосударственные вопросы.

И. И. Петрункевичъ проситъ разъяснить ему, какіе вопросы слѣдуетъ считать общегосударственными и какіе нѣтъ; слѣдуетъ ли, напримѣръ, относить къ вопросамъ общегосударственнымъ вопросы о причинахъ упадка сельскохозяйственной промышленности и связанные съ ними вопросы финансовой политики, напримѣръ, вопросъ о золотой валютѣ, вопросы народнаго просвѣщенія и о развитіи самостоятельности крестьянъ.

Предсѣдатель читаетъ выдержку изъ журнала Особаго Совѣщанія, „что съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны всѣ почти стороны государственной жизни, но что Совѣщанію едва ли возможно брать на себя выполнение задачи въ столь обширномъ объемѣ. Слишкомъ широкая постановка дѣла можетъ свести его съ практическаго пути, затянуть работу на многіе годы и, затронувъ коренные вопросы нашей государственной жизни, отсрочить надолго удовлетвореніе ближайшихъ неотложныхъ нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности. Конечно, Совѣщанію въ его сужденіяхъ неизбѣжно придется касаться вопросовъ общегосударственнаго характера, но по этимъ вопросамъ, казалось бы, возможно только представленіе на Высочайшее благоволеніе предположеній Совѣщанія. Прямая же и непосредственная задача Совѣщанія, по мнѣнію статсъ-секретаря Витте, должна заключаться въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніи мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда (напримѣръ, распространеніе сельскохозяйственныхъ знанія и, въ особенности, умѣнья, устройство земледѣльческихъ союзовъ, способы къ улучшенію культуры земли, организація сельскаго кредита и проч.)“.

Во избѣжаніе напрасной траты времени и непроизводительности трудовъ комиссіи Предсѣдатель предлагаетъ, чтобы занятія этой комиссіи происходили при его участіи, такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ будетъ имѣть возможность тутъ же указывать, какіе изъ затронутыхъ Уѣздными Комитетами и комиссіей вопросовъ будутъ подлежать обсужденію въ Губернскомъ Комитетѣ и какіе онъ не будетъ считать себя въ правѣ допустить до обсужденія въ немъ.

С. А. Мясниковъ спрашиваетъ, выходитъ ли изъ предѣловъ предначертанной программы вопросы, разсмотрѣнные Весьегонскимъ Комитетомъ.

В. Д. фонъ-Дервизъ говоритъ, что выдержка, прочитанная Предсѣдателемъ, указываетъ на возможность обсужденія Комитетомъ общегосударственныхъ вопросовъ.

Предсѣдатель слова повторяетъ, что не считаетъ нужнымъ измѣнять указанную имъ программу занятій Комитета и что онъ безусловно не допуститъ обсужденія вопросовъ общегосударственныхъ, какъ, напримѣръ, вопросъ о золотой валютѣ, но, склоняясь къ образованію комиссіи, предлагаетъ баллотировать этотъ вопросъ.

П. А. Балавенскій отказывается отъ баллотировки.

Открытой баллотировкой учрежденіе комиссіи большинствомъ отклонено.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по существу прочитаннаго С. И. Голиковымъ.

В. А. Пуликовскій, Н. К. Милюковъ, баронъ И. С. Вревскій и В. Д. фонъ-Древизъ не находятъ возможнымъ высказаться по этому вопросу.

С. А. Мясниковъ спрашиваетъ, почему не попали въ сводъ доклады отдѣльных членовъ, принятые Весъегонскимъ Комитетомъ.

С. И. Голиковъ спрашиваетъ: „чей этотъ доклад“?

С. А. Мясниковъ: „Леонида Александровича Мясникова“.

С. И. Голиковъ объясняетъ, что въ сводъ вошли только тѣ доклады, которые приняты Комитетами.

С. А. Мясниковъ читаетъ выдержку изъ протокола Весъегонскаго Комитета и говоритъ, что, кажется, можно предположить, что всѣ доклады отдѣльных лицъ приняты.

С. И. Голиковъ отвѣчаетъ, что не считалъ нужнымъ вносить въ сводъ „кажущееся и предполагающееся“.

И. И. Петрункевичъ говоритъ, что изъ прочитаннаго С. И. Голиковымъ можно констатировать фактъ разстройства сельскаго хозяйства; изслѣдованіе причинъ этого разстройства, по его мнѣнію, составляетъ задачу Комитета. Затѣмъ И. И. Петрункевичъ читаетъ выдержку изъ мнѣнія Новоторжскаго Комитета.

Предсѣдатель говоритъ, что вотъ всѣ эти-то причины, перечисленныя Новоторжскимъ Комитетомъ, онъ и считаетъ вопросами общегосударственными.

И. А. Ивановъ проситъ отложить обсужденіе прочитаннаго С. И. Голиковымъ для подробнаго выясненія картины упадка сельскохозяйственной промышленности во всей губерніи.

Послѣ обмѣна мнѣній между княземъ Н. С. Путятинымъ, П. Н. Малыгинымъ, В. Ф. Гаслеромъ и А. П. Апостоловымъ, Предсѣдатель предложилъ баллотировать вопросъ, желаетъ ли Комитетъ отложить обсужденіе прочитаннаго, или нѣтъ. Открытой баллотировкой большинствомъ голосовъ обсужденіе отложено до окончанія обсужденія другихъ вопросовъ свода заключеній.

С. И. Голиковъ читаетъ сводъ заключеній по пункту А программы Особаго Совѣщанія.

Князь Н. С. Путянинъ, признавая безусловную полезность сельскихъ школъ различнаго типа и высказываясь за желательность устройства такихъ школъ, полагаетъ, что устройство послѣднихъ слѣдуетъ принять на себя земству.

С. Д. Квашнинъ-Самаринъ говоритъ, что очень трудно указывать земству на необходимость принятія какихъ-либо мѣръ, такъ какъ само земство, вѣроятно, давно бы осуществило эти мѣры, если бы оно имѣло для того нужныя средства.

И. И. Петрункевичъ указываетъ на то, что въ Новоторжскомъ Комитетѣ обсуждаемый вопросъ остался не разсмотрѣннымъ, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, распространеніе сельскохозяйственнаго образованія возможно только при условіи широкой постановки народнаго общаго образованія. Вотъ почему Новоторжскій Комитетъ и поставилъ вопросъ о народномъ образованіи впереди, такъ какъ надо создать прежде всего такія условія, при которыхъ населеніе могло бы понять, что ему преподають.

А. С. Юрловъ говоритъ, что лица, оканчивающія курсъ въ существующихъ сельскихъ школахъ, не идутъ обыкновенно по своему назначенію, а поступаютъ на службу другихъ вѣдомствъ чиповниками, телеграфистами и пр., почему онъ присоединяется къ мнѣнію И. И. Петрункевича.

И. Г. Елстратовъ полагаетъ, что въ высшихъ сельскихъ учебныхъ заведеніяхъ не представляется никакой необходимости. Вполнѣ достаточно устройство двухклассныхъ школъ съ преподаваніемъ знаній по сельскому хозяйству, хотя бы только практическихъ.

С. Д. Квашнинъ-Самаринъ находитъ, что чѣмъ дальше пойдетъ народное образованіе, тѣмъ лучше, но боится, что школы въ большинствѣ случаевъ будутъ заполнены неудачниками, исключенными изъ другихъ учебныхъ заведеній, а не крестьянами.

В. Д. фонъ-Древизъ считаетъ, что въ настоящее время сельскохозяйствен-

ныя школы стоять слишкомъ изолированно среди безграмотнаго крестьянскаго населенія.

В. А. Пуликовскій находитъ неудобнымъ дѣлать указанія земству, какъ говорятъ князь Н. С. Путятинъ, такъ какъ, если до сихъ поръ этотъ вопросъ въ земствѣ не обсуждался, то на то были свои причины.

В. А. Брянчаниновъ поддерживаетъ мнѣніе И. Г. Евстратова.

И. А. Балавенскій говоритъ, что для школъ, предполагаемыхъ И. Г. Евстратовымъ, необходимо приглашеніе учителей съ высшимъ образованіемъ, а это вызоветъ расходъ по каждому уѣзду не менѣе, какъ въ 150 тыс. руб. въ годъ.

А. Д. Костомаровъ, считая полезнымъ присутствіе въ уѣздахъ агрономовъ, находитъ, что необходимо увеличеніе количества высшихъ сельскохозяйственныхъ институтовъ.

В. Ф. фонъ-Гаслеръ не находитъ необходимости въ увеличеніи числа высшихъ сельскохозяйственныхъ институтовъ, такъ какъ и въ настоящее время большое число лицъ, получающихъ сельскохозяйственное образованіе, не имѣютъ возможности примѣнять свои знанія на дѣлѣ. Кромѣ того, не представляется надобности въ приглашеніи въ школы специальныхъ агрономовъ, такъ какъ задачи послѣднихъ въ школахъ могутъ исполнить сельскіе учителя, если бы имъ дали на это право; при этомъ слѣдовало бы измѣнить программу низшихъ народныхъ школъ введеніемъ преподаванія сельскаго хозяйства и домашней медицины и приглашать въ уѣзды инструкторовъ.

А. С. Юрловъ говоритъ, что при существующей бѣдности крестьянскаго населенія едва ли сельскохозяйственные значенія могутъ имѣть значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

И. Г. Евстратовъ, отстаивая свое мнѣніе, высказывается за желательность введенія въ сельскохозяйственныхъ школахъ преподаванія огородничества и садоводства, говоря, что кончающіе въ такихъ школахъ, если и не будутъ въ состояніи примѣнять полученныя знанія въ своемъ хозяйствѣ, то будутъ подспорьемъ своей семьѣ заработкомъ на сторонѣ, хорошо оплачиваемымъ.

В. А. Брянчаниновъ, возражая Балавенскому, говоритъ, что намъ не нужно профессоровъ, а только лицъ, получившихъ первоначальное сельскохозяйственное образованіе.

И. И. Петрункевичъ, указывая на обширность и важность науки агрономіи, считаетъ, что преподавателями ея могутъ быть только лица съ высшимъ специальнымъ образованіемъ.

С. Д. Квашнинъ-Самаринъ высказывается за полезность учрежденія агрономовъ и инструкторовъ.

И. К. Милюковъ полагаетъ, что программа низшихъ сельскихъ школъ требуетъ не сокращенія, а расширенія ея, и что учрежденіе агрономовъ желательно.

А. С. Паскинъ и П. В. Нарбутъ говорятъ, что Комитету нѣтъ необходимости останавливаться на вопросѣ о недостаточности денежныхъ средствъ для осуществленія признаваемыхъ имъ полезными мѣръ.

В. Ф. фонъ-Гаслеръ считаетъ, что для населенія будетъ лучше дать хоть полужаніе по сельскому хозяйству, чѣмъ оставить его въ полномъ невѣжествѣ. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

I. Не отрицая желательности учрежденія высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, необходимо ли предварительно распространіе общаго первоначальнаго образованія.

II. Желательно ли расширеніе программы начальныхъ школъ всякаго типа введеніемъ элементарнаго обученія сельскохозяйственнымъ знаніямъ.

III. Желательно ли учрежденіе института земскимъ агрономовъ.

IV. Желательно ли учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ по одной, по крайней мѣрѣ, въ уѣздѣ.

По всѣмъ означеннымъ вопросамъ Комитетъ большинствомъ голосовъ высказался утвердительно.

V. Желательно ли премирование выдающихся хозяйствъ.

Предложеніе это единогласно было Комитетомъ отклонено.

С. И. Голиковъ читаетъ пунктъ 2-й свода заключеній, послѣ чего Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по поводу прочитаннаго.

А. А. Куселевъ говоритъ о желательности устройства Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и удѣльнымъ вѣдомствомъ на имѣющихся у нихъ земляхъ опытныхъ хозяйствъ.

С. Д. Квашнинъ-Самаринъ высказывается за полезность опытныхъ фермъ.

И. И. Петрункевичъ говоритъ, что опытные поля и частныя хозяйства не могутъ быть полезны для населенія, бѣдность котораго не даетъ ему возможности примѣнять въ своихъ хозяйствахъ приобретенныя знанія.

И. В. Сергѣевъ, присоединяясь къ мнѣнію А. А. Куселева, предлагаетъ учредить въ частныхъ образцовыхъ имѣніяхъ, по крайней мѣрѣ, по одной опытной фермѣ на уѣздъ при субсидіи отъ Правительства.

А. А. Куселевъ и А. С. Паскинъ приводятъ нѣсколько примѣровъ, когда опытные хозяйства приносили явную пользу населенію и крестьяне сами воспринимали разнаго рода улучшенія въ своихъ хозяйствахъ.

В. Д. Фонъ-Дервизъ отвѣчаетъ, что эти примѣры, именно, показываютъ, что и безъ опытнаго дѣла, разъ есть средства и развитые люди, хозяйство можетъ улучшиться. Приводитъ примѣръ: опытная ферма Верещегина погибла безъ осуществленія своей задачи, т. е. не развила крестьянскаго сыроваренія.

В. А. Брянчаниновъ добавляетъ, что, когда не стало фермы Верещегина, погибли и образовавшіяся у крестьянъ сыроварни.

В. А. Пуликовскій, находя, съ своей стороны, всѣ предлагаемыя программой Особаго Совѣщанія мѣры крайне полезными, предлагаетъ принять ихъ безъ подробнаго обсужденія. Ближайшая задача Комитета, по его мнѣнію, заключается въ томъ, чтобы указать на тѣ причины, благодаря которымъ всѣ эти мѣры, несмотря на ихъ несомнѣнную пользу, до сего времени не проведены въ жизнь. А такъ какъ высказываться по поводу этихъ причинъ мы не имѣемъ здѣсь права, то полагаетъ разсматриваемый вопросъ программы повсе не обсуждать.

Предсѣдатель, останавливая В. А. Пуликовскаго, указываетъ на то, что разъ вопросъ помѣщенъ въ программу, выработанную Особымъ Совѣщаніемъ, то онъ подлежитъ разсмотрѣнію.

В. И. Покровскій находитъ желательнымъ для крестьянъ открытіе при образцовыхъ хозяйствахъ складовъ сѣмянъ, которые, несомнѣнно, принесутъ пользу населенію.

С. И. Голиковъ поясняетъ, что вопросъ о сѣменныхъ складахъ помѣщенъ въ п. М программы и будетъ доложенъ Комитету.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: желательно ли учрежденіе опытныхъ фермъ на средства Правительства?

Большинствомъ голосовъ предложеніе это принято.

Въ 5 часовъ вечера Предсѣдатель объявилъ перерывъ до 1 часа дня 23 Января 1903 года.

Протоколъ засѣданія 23 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Управляющіе: Государственными Имуществами—И. В. Сергѣевъ, Казенною Палатою—И. А. Ивановъ, Контрольною Палатою—В. И. Покровскій; Предводители Дворянства: Губернскій—М. В. Всеволожскій; Уѣздные: Кашипскій—В. П. Кисловской, Осташковскій—А. А. Куселевъ, Бѣжицкій—А. С. Паскинъ, Старицкій—Б. Б. Костылевъ; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. М. Воскресенскій, князь П. С. Путятинъ, И. А. Басовъ; Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія С. И. Голиковъ, Членъ завѣдующій дѣлопроизводствомъ Губернскаго по воинской

повинности Присутствія В. Д. Бырдинъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Старицкой—Н. Н. Лошаковъ, Вышневолоцкой—П. Н. Малыгинъ, Тверской—С. С. Пѣмовъ, Кашинской—Д. И. Дубасовъ, Калязинской—А. Д. Костомаровъ; Земскіе Начальники: Кашинскаго уѣзда 1 участка князь А. Н. Оболенскій; Корчевскаго уѣзда: 1 участка В. А. Брянчаниновъ, 3 участка П. Н. Извѣковъ; Вышневолоцкаго уѣзда: 1 участка В. Ф. фонъ-Гаслеръ, 4 участка Н. А. Мельницкій; Старицкаго уѣзда: 4 участка М. И. Понафидинъ, 5 участка А. И. Корсаковъ; Бѣжецкаго уѣзда: 1 участка Л. И. Мельницкій, 6 участка Бойе-ав-Геннесъ; Тверскаго уѣзда М. М. Шишковъ; Осташковскаго уѣзда 3 участка А. Н. Варакинъ; Ржевскаго уѣзда: 2 участка П. В. Нарбутъ, 5 участка Н. Н. Крамаревъ; Зубцовскаго уѣзда 2 участка А. И. Андреевскій; Весьегонскаго уѣзда 4 участка М. А. Колюбакинъ; Калязинскаго уѣзда 4 участка Ф. Ф. Восняцкій; землевладѣльцы: А. Е. Поликарповъ, А. П. Апостоловъ; Предсѣдатель Русско-Эстонскаго сельскохозяйственнаго общества „Дружба“ А. И. Тугариновъ; Волостные Старшины: Плещеевскій—К. П. Сажинъ, Городенскій—И. Н. Кульковъ и крестьянинъ И. Г. Евстратовъ.

По открытіи засѣданія въ 1½ ч. дня г. Предсѣдатель сообщилъ, что ему подано отъ лица 14 членовъ Комитета заявленіе, въ коемъ они отказываются отъ участія въ дальнѣйшихъ занятіяхъ Комитета. Заявленіе подписали: В. Д. фонъ-Дервизъ, Н. К. Милюковъ, И. С. Вревскій, С. Д. Квашнинъ-Самаринъ, И. И. Петрункевичъ, М. А. Потемкинъ, Н. А. Трубниковъ, С. А. Мясниковъ, М. И. Петрункевичъ, В. А. Пуликовскій, Н. А. Калитѣевскій, А. С. Юрловъ, В. А. Безобразовъ и Н. А. Балавинскій. Прочитавъ означенное заявленіе и указавъ, что такое имъ сообщается Комитету лишь для свѣдѣнія, Предсѣдатель добавилъ, что хотя всѣ вышепоименованныя лица входятъ въ составъ Комитета не по одному лишь его приглашенію, а въ силу требованія Особаго Совѣщанія и потому участіе ихъ въ Комитетѣ, казалось бы, является для нихъ обязательнымъ, но такъ какъ дальнѣйшія работы Комитета, безъ ущерба для дѣла, могутъ продолжаться и безъ ихъ участія, то онъ призналъ возможнымъ не настаивать на непремѣнномъ ихъ участіи въ засѣданіяхъ Комитета и освободилъ ихъ отъ дальнѣйшихъ въ немъ занятій.

По предложенію г. Предсѣдателя С. И. Голиковъ читаетъ сводъ заключеній по пункту В программы.

Предсѣдатель высказываетъ сомнѣніе о практичности предлагаемой Старицкимъ Комитетомъ мѣры для борьбы съ градобитіями посредствомъ мортиръ.

Б. Б. Костылевъ ссылается на примѣры примѣненія мортиръ за границу и приводитъ статистическія данныя, говорящія въ ихъ пользу, а также благопріятныя отзывы о нихъ въ наукѣ.

В. И. Покровскій полагаетъ, что слѣдуетъ выждать опытовъ съ болѣе благопріятными результатами.

Послѣ сего Комитетъ большинствомъ голосовъ высказался за желательность производства опытовъ борьбы въ градобитіями при помощи грозовыхъ мортиръ.

И. А. Ивановъ указываетъ, что предлагаемая Уѣздными Комитетами мѣра къ осушкѣ болотъ послужитъ также и къ улучшенію дорогъ, по нимъ проходящимъ.

Соглашаясь съ указаніемъ И. А. Иванова, Комитетъ единогласно высказывается за всѣ предлагаемая Уѣздными Комитетами мѣры для борьбы съ болотами.

Предсѣдатель указываетъ, что заключеніе Весьегонскаго Комитета, согласно которому борьба съ эпизоотіями будетъ возможна только при учрежденіи мелкой земской единицы, не имѣетъ связи съ вопросомъ, поставленнымъ въ пунктѣ В программы.

Мнѣніе Весьегонскаго Комитета по большинству голосовъ Губернскимъ Комитетомъ отвергнуто.

С. И. Голиковъ читаетъ сводъ заключеній по пункту Г программы.

Н. Н. Крамаревъ возражаетъ противъ заключенія Старицкаго Комитета объ

учрежденія новыхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія для наблюденія за правильнымъ примѣненіемъ въ селеніяхъ правилъ Строительнаго Устава.

П. В. Набругъ, присоединяясь къ мнѣнію Н. Н. Крамарева, находитъ главную причину частыхъ пожаровъ въ деревняхъ не въ недостаточности наблюденія за исполненіемъ правилъ Строительнаго Устава, а въ несовершенствѣ послѣдняго и неправильной распланировкѣ селеній.

А. С. Паскинъ говоритъ, что пока страховое дѣло находится въ вѣдѣніи земства, неудобно давать въ этомъ отношеніи какія-либо инструкціи; если же оно будетъ передано въ руки Правительства, то послѣднее можетъ улучшить надзоръ за страховымъ дѣломъ.

А. П. Апостоловъ указываетъ, что, если бы было возможно, земство, съ своей стороны, давно бы предприняло всѣ необходимыя мѣры. Онъ возражаетъ противъ предложенія Кашинскаго Комитета объ устройствѣ льготной продажи кровельнаго желѣза, считая это мѣропріятіе непрактичнымъ, такъ какъ при осуществленіи его накладные расходы сравняли бы цѣну желѣза въ земскихъ складахъ съ биржевою. Точно также онъ высказывается противъ заключенія Осташковскаго Комитета о передачѣ страхового дѣла въ руки Правительства.

Б. Б. Костылевъ проситъ Предсѣдателя расчленивъ обсуждаемый вопросъ.

Предсѣдатель предлагаетъ къ обсужденію вопросъ о распространеніи желѣзныхъ крышъ.

Б. Б. Костылевъ находитъ желѣзныя крыши для крестьянскаго хозяйства совершенно непригодными, такъ какъ онѣ непримѣнимы по своей теплопроводности для крестьянскихъ дворовъ.

А. Д. Костомаровъ предлагаетъ, съ цѣлью устраненія указаннаго Б. Б. Костылевымъ недостатка желѣзныхъ крышъ, дѣлать соломенные щиты.

Д. Н. Дубасовъ указываетъ на циркуляръ Министерства Финансовъ, предоставляющій земству возможность воспользоваться дешевымъ тарифомъ желѣза на казенныхъ заводахъ.

А. А. Кушелевъ, А. И. Андреевскій, Ф. Ф. Воцясцкій, Б. Б. Костылевъ, И. А. Ивановъ, А. П. Апостоловъ, С. С. Нѣмовъ и В. А. Брянчаниновъ возбуждаютъ вопросъ объ удешевленіи желѣза вообще. Послѣ обмѣна по сему предмету мнѣній Предсѣдатель предлагаетъ на баллотировку вопросъ: желательна ли удешевленіе желѣза, какъ противопожарной мѣры?

Комитетъ единогласно высказывается за желательность удешевленія желѣза, какъ противопожарной мѣры.

Затѣмъ по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли для удешевленія желѣза отмѣнить пошлины на желѣзо, или такое удешевленіе можетъ быть достигнуто безъ отмѣны пошлинъ другими способами, Комитетъ по большинству голосовъ постановилъ, что удешевленіе желѣза желательна было бы произвести тѣми или другими способами, не указывая таковыхъ подробно.

Согласно предложенію Б. Б. Костылева и И. А. Иванова, Комитетъ нашель, что приводимыя Калязинскимъ Комитетомъ цифровыя данныя о долговѣчности желѣзныхъ крышъ едва ли могутъ быть признаны основательными.

Б. Б. Костылевъ, указывая на неправильную распланировку селеній и на несоблюденіе интерваловъ при возведеніи въ деревняхъ построекъ, утверждаетъ, что это происходитъ вслѣдствіе отсутствія на мѣстахъ надлежащаго надзора за исполненіемъ правилъ Строительнаго Устава, а потому учрежденіе, согласно заключенію Старицкаго Комитета, особой должности по сельскому управленію для надзора за правильнымъ возведеніемъ построекъ въ деревняхъ представляется, по мнѣнію Б. Б. Костылева, крайне необходимымъ.

Возражая Б. Б. Костылеву, Ф. Ф. Воцясцкій указываетъ, что слабый надзоръ за правильнымъ возведеніемъ построекъ въ деревняхъ зависитъ отъ несовершенства сельской полиціи вообще; учрежденіе же еще новой должности едва ли поможетъ дѣлу.