

**А.Я. Антонович**

**Теория бумажно-денежного обращения и  
государственные кредитные билеты**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

А11 **А.Я. Антонович**  
Теория бумажно-денежного обращения и государственные кредитные билеты / А.Я. Антонович – М.: Книга по Требованию, 2013. – 270 с.

**ISBN 978-5-458-11226-0**

Работа доцента Университета св. Владимира А.Антоновича.В настоящем исследовании рассмотрена роль денег в трех сферах экономической жизни: в производстве, распределении и потреблении.

**ISBN 978-5-458-11226-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



По справедливому замѣчанію Г. Д. Маклеода, вопросъ о денежныхъ знакахъ, будучи важнѣйшимъ вопросомъ настоящаго времени, еще далекъ отъ окончательнаго рѣшенія. „Подобно мученіямъ Эпеклада, онъ будетъ періодически потрясать міръ, пока не установится на истинныхъ научныхъ началахъ“. Для установленія этихъ истинныхъ научныхъ началъ можетъ имѣть несомнѣнное значеніе изслѣдованіе явленій нашего бумажно-денежнаго обращенія, представляющаго собою много данныхъ, указывающихъ на необходимость нѣкоторыхъ измѣненій господствующей теоріи. Указаніе этихъ данныхъ и измѣненій составляетъ предметъ настоящаго труда.

---



# ТЕОРІЯ БУМАЖНО-ДЕНЕЖНАГО ОБРАЩЕНІЯ

и

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КРЕДИТНЫЕ БИЛЕТЫ.

### I. Деньги, ихъ цѣнность и основныя функціи.

На низшихъ ступеняхъ экономическаго развитія господствуетъ такъ называемый натуральный обмѣнъ, при которомъ продукты обмѣниваются непосредственно на продукты. При господствѣ этой формы обмѣна мѣновая ассоціація не могла правильно развиваться по слѣдующимъ причинамъ:

а) При натуральномъ обмѣнѣ необходима такая же натуральная взаимность спроса и предложенія мѣняющихся сторонъ. Если я желаю приобрести хлѣбъ, имѣя для сбыта вино, то мнѣ необходимо отыскать именно такого человѣка, который имѣетъ хлѣбъ и желаетъ приобрести вино. Очевидно, что такая взаимность въ спросѣ и предложеніи не всегда встрѣчается и мѣновой сдѣлкѣ трудно состояться. Портной, не имѣющій ничего, кромѣ платья, говоритъ Д. С. Милль, могъ бы умереть съ голода, прежде чѣмъ найдетъ человѣка, желающаго приобрести платье и продать хлѣбъ <sup>1)</sup>.

б) При натуральномъ обмѣнѣ трудно соразмѣрять цѣнности обмѣниваемыхъ предметовъ. Многіе предметы могутъ быть дѣлимы не иначе, какъ съ значительной потерей своей цѣнности. Если кто нибудь, говоритъ Горловъ, желаетъ промѣнять холстъ на одинъ пудъ говядины и если найденъ человѣкъ готовый на такой обмѣнъ, но у него говядины не пудъ, а цѣлый волъ, то какъ произвести обмѣнъ? Для одного пуда говядины невозможно убить быка <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Основанія политической экономіи. II, кн. III, гл. VII.

<sup>2)</sup> Начала политич. экономіи. II, гл. VIII.

в) При натуральномъ обмѣнѣ необходимо помнить всѣ разнообразныя мѣновыя пропорціи, что не только затруднительно, но во многихъ отношеніяхъ и положительно невозможно. Каждый долженъ помнить, сколько за опредѣленный продуктъ необходимо получить хлѣба, кожъ, мяса и т. д. При такомъ положеніи дѣлъ необходимо каждому имѣть своего рода лексиконы, въ которыхъ бы обозначаемы были всѣ существующіе товары и противъ cadaго изъ нихъ—количество и качество остальныхъ, которое слѣдуетъ получить въ обмѣнѣ. Но и при существованіи подобныхъ лексиконовъ обмѣнѣ былъ бы затруднительнымъ, такъ какъ цѣнность продуктовъ часто мѣняется и записанныя мѣновыя пропорціи, годныя для одного дня, были бы бесполезны для другаго.

Для избѣжанія этихъ неудобствъ натурального обмѣна каждый человѣкъ старался застаться такимъ товаромъ въ отношеніи къ которому спросъ наиболѣе постояненъ и который, поэтому, гарантируетъ возможность пріобрѣтенія желаемаго продукта во всякое время. Каждый народъ, смотря по различію условій своей хозяйственной жизни, избираетъ съ этою цѣлію особый товаръ. У народовъ пастушескихъ такимъ наиболѣе спрашиваемымъ и наиболѣе обращаемымъ товаромъ былъ скоть. Скоть у этихъ народовъ и служилъ мѣновымъ посредникомъ. Каждый старался пріобрѣсть этотъ товаръ, такъ какъ послѣ пріобрѣтенія былъ гарантированъ въ возможности обмѣна его на желаемый продуктъ во всякое время, у кого только былъ встрѣчаемъ предлагаемый для сбыта этотъ продуктъ. Скоть былъ употребляемъ въ видѣ денегъ древними греками гомеровскихъ временъ; у древнихъ Римлянъ скоть также былъ мѣновымъ посредникомъ, на какой фактъ указываетъ и происхожденіе слова ресупіае отъ ресус—скоть. Русскіе въ древнее время въ видѣ денегъ употребляли куньи мѣха, уши нѣкоторыхъ звѣрей и т. п. У многихъ земледѣльческихъ народовъ въ видѣ денегъ употреблялись разные земледѣльческіе продукты; у нѣкоторыхъ народовъ—соль, табакъ, раковины, слоповая кость и т. п.

Но всѣ эти разнородные продукты—деньги съ теченіемъ времени исчезаютъ и замѣняются однимъ товаромъ—золотомъ и серебромъ. Естественно возникаетъ вопросъ: что же было причиной, по которой именно этотъ матеріалъ вошелъ во всеобщее употребленіе для изготовленія мѣноваго посредника? Отвѣтъ на этотъ вопросъ прежде всего заключается въ особыхъ свойствахъ всѣхъ первобытныхъ народовъ.

„Послѣ пищи и одежды, а въ нѣкоторыхъ климатахъ даже больше одежды, говорить Милль, самое сильное расположеніе въ грубомъ обществѣ бываетъ къ нарядамъ и къ тому отличію, которое доставляется роскошью или дороговизною этихъ нарядовъ. По удовлетвореніи первыхъ потребностей жизни, каждый старался собирать какъ можно большій запасъ дорогихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нарядныхъ вещей, а главными изъ нихъ были золото, серебро и драгоценные камни. Каждому пріятнѣе всего было имѣть именно эти предметы и на нихъ вѣрнѣе было надѣяться, что каждый захочетъ принять ихъ въ обмѣнъ на всякій продуктъ“<sup>1)</sup>. Эти вещи были общеспрашиваемы, слѣдовательно каждому гарантировали возможность пріобрѣтенія желаемого продукта во всякое время и у всякаго. Вотъ почему уже на низшихъ ступеняхъ общественности золото и серебро начали употребляться въ видѣ мѣноваго посредника<sup>2)</sup>, постепенно вытѣсняя собою всякій иной матеріалъ.

Въ этомъ вытѣсненіи особенное значеніе имѣло практически развившееся убѣжденіе о паябольшей пригодности золота и серебра для отправленія функцій мѣноваго посредника. И въ дѣйствительности золото и серебро наиболѣе удовлетворяютъ тѣмъ условіямъ, которыя требуются отъ мѣноваго посредника<sup>3)</sup>.

а) Цѣнность этого товара общеизвѣстна; золото и серебро, какъ мы сказали, составляютъ предметъ, которымъ уже на низшихъ ступеняхъ гражданственности интересовался каждый и который не перестаетъ быть общеспрашиваемымъ и на высшихъ ступеняхъ развитія, не переставая служить средствомъ удовлетворенія потребностей роскоши. Сверхъ того, когда замѣчено было удобство въ обладаніи ими для цѣлей пріобрѣтенія другихъ товаровъ, тогда спросъ на нихъ еще болѣе увеличился и къ годности золота и серебра, какъ средства удовлетворенія потребностей роскоши, присоединилась новая годность, заключающаяся въ способности ихъ служить мѣновымъ посредникомъ. Такимъ образомъ золото и серебро сдѣлались товаромъ наиболѣе спра-

<sup>1)</sup> Ibid. гл. VII.

<sup>2)</sup> M. Chevalier. „La monnaie“. Paris. 1866, стр. 31, 35 и др.

<sup>3)</sup> M. de Molinari. Cours d'économie politique. Paris, 1863. tome II, стр. 39—57. Особенности золота и серебра, какъ матеріала для мѣноваго посредника, прекрасно разъяснены у Шевалье. La monnaie, стр. 17—34.

пиваемымъ, цѣнность котораго общеизвѣстна. Это свойство имѣеть весьма существенное значеніе. Очевидно всякому, что не можетъ быть мѣновымъ посредникомъ такой предметъ, цѣнность котораго мало извѣстна, какъ не можетъ быть мѣриломъ длины предметъ, размѣры котораго не точно опредѣлены.

б) Цѣнность золота и серебра высока сравнительно съ объемомъ, что зависитъ отъ ограниченности ихъ предложенія сравнительно со спросомъ или, что одно и то же, отъ трудности ихъ добычи. Соединеніе высокой цѣнности съ малымъ объемомъ и вѣсомъ дѣлаетъ золото и серебро болѣе другихъ товаровъ удобными для перевозки и храненія. Не можетъ быть мѣновымъ посредникомъ предметъ незначительной цѣнности сравнительно съ объемомъ и вѣсомъ, такъ какъ при такомъ посредникѣ мѣновыя сношенія затруднялись бы его тяжеловѣсностью и денежный обмѣнъ почти ничѣмъ не отличался бы въ существѣ дѣла отъ натурального обмѣна.

в) Цѣнность золота и серебра болѣе постоянна, чѣмъ цѣнность другихъ товаровъ. Постоянство ихъ цѣнности обусловливается тѣмъ, что количество ихъ не можетъ быть увеличиваемо по произволу. Сверхъ того, золото и серебро, не портясь, могутъ быть сохраняемы въ теченіи вѣковъ, что также имѣеть значительное вліяніе на постоянство ихъ цѣнности. Можетъ быть еще и теперь, справедливо замѣчаетъ Рошеръ, находятся въ обращеніи монеты, матеріаль для коихъ добытъ Филиппомъ Македонскимъ, или изъ испанскихъ рудниковъ времятъ Авнибала. Благодаря такой долговѣчности, золото и серебро накаплиются въ видѣ громадныхъ сокровищъ, въ сравненіи съ которыми ежегодное производство кажется незначительнымъ, какъ бы ни было абсолютно велико. Когда собралъ новый хлѣбъ, то весь прежній почти уничтоженъ; измѣненіе цѣны хлѣба зависитъ отъ его новаго предложенія; между тѣмъ какъ относительно цѣнности золота и серебра новое предложеніе ихъ имѣеть ничтожное значеніе. Новая масса годовой добычи ихъ, сравнительно съ сокровищами, вѣками накопленными, представляется ничтожною <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> W. Roscher. Die Grundl. d. N.—oekonomie. § 120.—Chevalier. ibid. стр. 20—27. На этомъ основаніи попытки введенія платиновой монеты у насъ съ 1828—1845 гг. оказались совсѣмъ неудачными, такъ какъ пла-

г) Золото и серебро легко могутъ быть дѣлимы безъ всякой потери своей цѣнности. По условіямъ цѣнности своей, нѣкоторые другіе товары могли бы служить мѣновымъ посредникомъ, но ни одинъ изъ нихъ не обладаетъ такою экономическою дѣлимостью, какъ золото и серебро. Алмазь по цѣнности своей легко могъ бы служить мѣновымъ посредникомъ, но онъ не можетъ быть дѣлимъ такъ удобно, какъ дѣлятся на части золото и серебро. Алмазь дѣлится на части не иначе, какъ съ потерей своей цѣнности. Если вѣсъ его болѣе одного карата, то цѣнность его опредѣляется умноженіемъ квадрата вѣса на цѣну одного карата; если одинъ каратъ стоитъ 10 рублей, то алмазь въ пять каратовъ будетъ стоить 250 рублей. Если этотъ алмазь раздѣлить на пять равныхъ частей, то цѣнность ихъ будетъ равняться всего 50 рублямъ. Очевидно, алмазь не можетъ быть мѣновымъ посредникомъ, такъ какъ матеріаль, служащій для изготовленія мѣноваго посредника, долженъ быть дѣлимъ безъ всякой потери своей цѣнности.

д) Наконецъ, чеканка золота и серебра не представляетъ никакихъ особенныхъ затрудненій. Для того, чтобы каждый могъ быть вполне увѣренъ въ достоинствѣ монеты, обыкновенно правительства берутъ на себя обязанность обозначать на каждой монетѣ ея вѣсъ и пробу.

По всѣмъ этимъ основаніямъ и произошло то, что золото и серебро признаны исключительнымъ матеріаломъ для денегъ.

Этотъ краткій генезисъ денегъ указываетъ намъ на то, что металлическія деньги съ одной стороны представляютъ собою самостоятельный товаръ, обладающій самостоятельною цѣнностью, независящею отъ спроса на золото и серебро, какъ на матеріаль для изготовленія мѣноваго посредника, — съ другой же стороны, что въ металлическихъ деньгахъ долженъ существовать элементъ цѣнности, отличный отъ этой самостоятельной или внутренней цѣнности, обусловливаемой спросомъ на металлъ для удовлетворенія потребностей роскоши. Металли-

---

типа не имѣетъ за собой вѣковыхъ накопленій, придающихъ постоянство цѣнности товару. Постоянство здѣсь подразумѣвается относительное, въ виду безусловной невозможности отыскать неизмѣняющійся въ своей цѣнности предметъ, который могъ бы также служить мѣриломъ цѣнностей, какъ служить напр. неизмѣнный метръ мѣриломъ длины. Wolowski. L'or et l'argent. Paris. 1870, стр. III—VIII.

чeskія деньги въ данномъ отношеніи совершенно отличны отъ тѣхъ первобытныхъ денегъ, которыя существовали уже при натуральномъ обмѣнѣ, наприм. отъ скота, какъ мѣноваго посредника.

Полезность скота, какъ продукта потребленія, была основаніемъ цѣнности его <sup>1)</sup>. Размѣрами этой полезности, какъ размѣрами спроса на скотъ для удовлетворенія потребностей въ молоко, мясо и т. п., опредѣлялась цѣнность каждой штуки скота. И такъ какъ спросъ на скотъ былъ великъ, то *de facto* скотъ могъ служить мѣновымъ посредникомъ. Другими словами, основаніемъ употребленія скота въ качествѣ мѣноваго посредника было употребленіе его для непосредственнаго потребленія. Последняя цѣнность его, т. е. цѣнность опредѣляемая спросомъ для непосредственнаго потребленія была регуляторомъ его первой цѣнности, какъ орудія для мѣновыхъ сношеній. Покупная сила штуки скота въ качествѣ мѣноваго орудія была *вполнѣ* тождественною съ продажной цѣной для удовлетворенія непосредственныхъ нуждъ человѣка въ молоко, мясо, рабочей силѣ. Такъ и въ настоящее время основаніемъ обращаемости на прим. доковыхъ и грузовыхъ свидѣтельствъ служитъ цѣнность товара, представителемъ котораго является данное свидѣтельство. Каждый принимаетъ это свидѣтельство въ видѣ платежа за отдаваемые продукты, считая цѣнность получаемого по этому свидѣтельству товара равноцѣнностью отдаваемого. Непосредственная потребительная цѣнность товара здѣсь предшествуетъ его годности къ обращаемости въ качествѣ мѣноваго посредника и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ въ точности размѣры цѣнности его и въ этомъ послѣднемъ назначеніи. Нельзя этого сказать относительно звонкой монеты.

Если продуктъ можетъ служить къ удовлетворенію двухъ категорій потребностей, изъ которыхъ первая несравненно больше и интенсивнѣе второй, то цѣнность такого продукта опредѣляется размѣрами существующаго спроса для удовлетворенія первой категоріи потребностей.

---

<sup>1)</sup> Мы здѣсь говоримъ о полезности, какъ основаніи цѣнности, въ томъ смыслѣ, что внѣ полезности нѣтъ цѣнности, хотя не всякая полезность имѣетъ цѣнность.

Въ первое время цѣнность золота и серебра опредѣлялась исключительно спросомъ для непосредственнаго потребленія: для украшеній разныхъ частей тѣла и другихъ изящныхъ издѣлій. Но за тѣмъ золото и серебро получаютъ общественное значеніе, появляется общій спросъ на эти товары, какъ на матеріаль для мѣноваго посредника. Послѣдній спросъ несравненно больше и интенсивнѣе перваго. Каждый старается приобрѣсть эти товары не для украшеній, но какъ такіе товары, за которые можно во всякое время получить въ обмѣнъ другіе товары. Монета представляетъ собою товаръ, избирающій всѣ другіе товары, тогда какъ каждый другой товаръ представляетъ собою благо избираемое <sup>1)</sup>. Понятно, что, сосредоточивая въ себѣ общій спросъ, монета въ этомъ отношеніи пользуется большимъ спросомъ, чѣмъ какой бы то ни было другой товаръ. Когда возникъ этотъ новый спросъ, цѣнность золота и серебра перестала регулироваться прежнимъ единичнымъ спросомъ для удовлетворенія потребностей тщеславія. Уже въ силу одного того, что къ индивидуальной годности золота и серебра присоединилась годности общественная, цѣнность этого матеріала должна была увеличиться. И по мѣрѣ того, какъ спросъ на золото и серебро, какъ на матеріаль для денегъ, получалъ все большее и большее значеніе, цѣнность ихъ начала регулироваться спросомъ для этого посредственнаго употребленія, начала обуславливаться годностию ихъ служить мѣновымъ посредникомъ, а не годностию для издѣлій. Конечно, при этомъ не существуетъ особой значительной разницы между цѣнностью золота и серебра въ монетѣ и цѣнностью ихъ въ слиткахъ. Вполнѣ вѣрно, что „годность золота и серебра, какъ монеты, при существующемъ спросѣ и предложеніи, создала цѣнность матеріала, изъ котораго чеканятся металлическія деньги, точно также какъ годности хлопка, перерабатываемаго въ ткани, при существующемъ спросѣ и предложеніи тканей, создала цѣнность хлопка, какъ сырого матеріала; но такъ какъ издержки чеканки не значительны, то разность въ цѣнности между металломъ въ слиткахъ и въ монетѣ оказывается ничтожною“ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Mécanique de l'échange, par H. Cernuschi. 1865, стр. 24

<sup>2)</sup> А. Вагнеръ Русскія бумажныя деньги. Прим. переводч. стр. 118.

Годность золота и серебра быть деньгами воссоздала ихъ цѣнность какъ матеріала для издѣлій. Если въ силу появленія общественнаго спроса золото и серебро должно было подняться въ цѣнности, то оно поднялось также въ качествѣ матеріала для издѣлій. Понятно, что при этомъ не послѣдняя цѣнность регулируетъ первую, а совершенно на оборотъ: спросомъ на золото и серебро какъ на монету опредѣляется цѣнность золота и серебра въ издѣліяхъ. Спросъ на хлопчатобумажныя ткани создалъ цѣнность хлопка, какъ сырого матеріала. Если бы этотъ спросъ по какимъ либо обстоятельствамъ пересталъ существовать, то и созданная имъ цѣнность прекратила бы свое существованіе. Если бы и спросъ на золото и серебро, какъ на матеріаль, изъ котораго готовится монета, пересталъ существовать или уменьшился, то и созданная имъ цѣнность золота и серебра въ издѣліяхъ должна была бы прекратиться или уменьшиться. Въ данномъ случаѣ осталась бы лишь та цѣнность, которая соотвѣтствовала бы одиночному спросу на золото и серебро, какъ на матеріаль для издѣлій.

Такимъ образомъ утрата общественной годности металла влечетъ за собою потерю его цѣнности и съ другой стороны утрата цѣнности равносильна утратѣ общественной годности. Вполнѣ основательно утверждаютъ, что въ этомъ отношеніи деньги представляютъ собою своеобразный товаръ, рѣшительно отличный отъ другихъ товаровъ. Во всѣхъ другихъ товарахъ утрата цѣнности не влечетъ за собою потери ихъ полезности или годности служить для удовлетворенія потребностей. „Если бы хлѣбъ утратилъ на  $\frac{999}{1000}$  своей цѣнности, то онъ по прежнему служилъ бы для питанія, но если бы золото и серебро утратили въ такой же мѣрѣ свою цѣнность, то, очевидно, что они перестали бы служить покупною силою“ <sup>1)</sup>. Въ монетѣ цѣнность и общественная годность находятся между собою въ такой же тѣсной связи, въ какой находится отношеніе между спросомъ и цѣнностью предложенія. Если увеличивается предложеніе, то, при неизмѣненіи существующаго спроса, цѣнность вещей падаетъ. Такъ какъ относительно монеты спросъ и общественная годность—понятія тождественныя, то съ увеличеніемъ количества денегъ, при

<sup>1)</sup> Н. Бунге. Полицейское право. т. II, выпускъ 4, стр. 6.