

**М. Грушевский**

**Освобождение России и  
Украинский вопрос**

**Статьи и заметки**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
М11

М11 **М. Грушевский**  
Освобождение России и Украинский вопрос: Статьи и заметки / М. Грушевский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 302 с.

**ISBN 978-5-4241-0918-8**

Сборник публицистических статей и заметок украинского историка Михаила Сергеевича Грушевского (1866-1934) на актуальные общественно-политические темы эпохи Первой русской революции 1905-07. Этот сборник представляет систематическое изложение взглядов М. С. Грушевского по украинскому вопросу.

**ISBN 978-5-4241-0918-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



на ряду съ разрѣшеніемъ общихъ вопросовъ политическаго и соціального освобожденія Россіи, украинскій народъ ждетъ отъ своей интеллигенціи, чтобы она добилась и создала для него условія культурнаго и политическаго существованія, при которыхъ онъ пересталъ бы быть пассивнымъ и безучастнымъ зрителемъ совершающагося,—условія нестѣсненнаго культурнаго и общественнаго національнаго развитія. Напоминанію о необходимости съ болѣе общими задачами настоящаго момента сочетать свои обязанности предъ своимъ народомъ посвящены двѣ вступительныя статьи этого сборника, предназначенныя для этихъ читателей-земляковъ.

Двѣ слѣдующія статьи имѣютъ въ виду читателя, интересующагося украинскимъ вопросомъ и ищущаго свѣдѣній для перваго ознакомленія съ этимъ вопросомъ: одна познакомитъ его въ общихъ чертахъ съ положеніемъ украинской народности въ Россіи и тѣмъ, что называется украинскимъ вопросомъ, другая—съ движеніемъ политической мысли, національными и политическими запросами украинскаго общества на протяженіи XIX в.

Болѣе подробный образъ культурнаго и общественнаго движенія украинства даетъ мой Очеркъ исторіи украинскаго народа (2 изд. 1906 г.), послѣднія главы котораго заключаютъ въ себѣ довольно подробный обзоръ современнаго состоянія украинства въ Россіи и Австріи (глава, заключающая обзоръ современнаго положенія украинскаго народа въ Россіи издана также отдѣльно, подъ заглавіемъ: Украинство въ Россіи, его запросы и нужды).

Дальнѣйшія статьи, V—VIII имѣютъ наиболѣе общій характеръ (Единство или распадѣніе? Автономія и національный вопросъ. О зрѣлости и незрѣлости. Наши требованія; сюда же въ значительной степени относится и статья XV: на конституціонныя темы). Онѣ посвящены національному вопросу вообще—его разрѣшенію на почвѣ общаго переустройства государства на основаніи національно-территоріальной автономіи и

широкой децентрализации, проведенной по отношению ко всемъ областямъ, ко всемъ народностямъ Россіи. Статья VIII заключаетъ въ себѣ украинскую программу-минимум, выработанную совместно съ украинскимъ клубомъ первой Думы. Она является вмѣстѣ съ тѣмъ программой-минимум вообще переустройства Россіи на принципахъ національно-территориальной автономіи, какъ я его себѣ представляю, такъ какъ украинскій вопросъ я рассматриваю вездѣ какъ интегральную часть національнаго вопроса вообще, а реформу устройства украинскихъ земель какъ часть общей проблемы переустройства Россіи на началахъ національно-территориальной автономіи.

Рядъ небольшихъ статей, IX—XIV, обозначаютъ движеніе украинскаго вопроса въ 1905—6 г., до снятія запрещенія съ украинскаго слова включительно. Онѣ главнымъ образомъ и были посвящены вопросу освобожденія украинскаго слова, и съ снятіемъ запрещеній съ него имѣютъ болѣе, такъ сказать, историческій интересъ. Но мы все еще живемъ въ атмосферѣ, созданной этими запрещеніями, и многое сказанное здѣсь, къ сожалѣнію, будетъ, вѣроятно, еще долго имѣть вполне реальное значеніе.

Статьи XV—XIX даютъ освѣщеніе различнымъ вопросамъ дня съ украинской точки зрѣнія—деталямъ конституціоннаго строя, вопросу аграрному, еврейскому, университетскому.

Наконецъ, три послѣднія статьи посвящены выясненію жгучаго вопроса польско-украинскихъ отношеній на почвѣ Россіи, и еще болѣе—на почвѣ Австріи, гдѣ эти отношенія выяснились особенно ярко.

Таково въ краткихъ чертахъ содержаніе этого сборника.

Русское общество въ послѣдніе годы жило быстро. Перспективы и настроенія смѣнялись не по мѣсяцамъ, а по днямъ. Но реальныя условія русской жизни измѣнялись гораздо медленнѣе и подъ новыми конституционными ярлыками продолжаетъ жить старый режимъ, ничему не научившійся, ничего не забывшій за эти годы

Sturm und Drang'a, только обнаглѣвшій, ставшій еще болѣе циничнымъ и беззащитнымъ.

Подъ напоромъ общественнаго движенія онъ дѣлалъ видъ, что готовъ идти вмѣстѣ съ этимъ движеніемъ. Но въ дѣйствительности онъ только „обозначалъ движеніе на мѣстѣ“, говоря языкомъ стратегіи, и, сдѣлавъ шагъ впередъ, обыкновенно боковымъ движеніемъ старался вернуться на старую позицію. Публицистамъ пришлось очень скоро оставить обсужденіе вопросовъ по существу и заняться всецѣло изобличеніемъ этихъ обманчивыхъ передвиженій, возвращаясь безконечное число разъ къ обоснованію тѣхъ положеній, которыя должны были служить исходными пунктами прогрессивнаго движенія.

Вмѣсто такихъ повтореній я предлагаю сборникъ статей, писанныхъ по одному изъ тѣхъ основныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ должно лечь въ основаніе обновленія Россіи,—вопроса національнаго. Для осуществленія требованій, служившихъ руководящимъ мотивомъ этихъ статей, не сдѣлано за это время почти ничего. Мнѣ пришлось мѣстами нѣсколько подновить второстепенныя подробности, присоединить примѣчанія, указывающія на послѣдующія стадіи затронутыхъ вопросовъ, но чаще всего измѣнять было нечего. И вмѣсто того, чтобы снова и снова выяснять все тѣже основныя положенія этого вопроса, я прошу читателя, интересующагося этою національною проблемою—сочетанія интересовъ народностей Россіи съ интересами ея развитія и движенія, условій успѣшнаго развитія государственнаго союза съ условіями нестѣсненнаго развитія народностей и областей его,—прочестъ предлагаемыя статьи. Если онъ очень дорожитъ временемъ, пусть пропуститъ статьи IX—XIV; если его не интересуетъ украинство спеціально — пусть пропуститъ статьи I—II, XXI. Въ остальныхъ, наряду съ относящимся спеціально къ украинскому вопросу, онъ найдетъ гораздо больше общаго, относящагося къ національному вопросу Россіи и ея обновленію вообще, такъ какъ украинскій вопросъ я нигдѣ не ставлю

## VIII

въ исключительное положеніе и не выдѣляю изъ  
общаго вопроса преустройства Россіи на началахъ  
національнаго равноправія и свободнаго развитія ея  
народностей и національныхъ областей.

Львовъ, 15 марта 1907.

---



## Противъ течекіа.

Нѣтъ надобности скрывать, что среди такъ называемаго русскаго общества, то-есть, точнѣе выражаясь— среди великорусской интеллигенціи и тяготящихся къ ней, болѣе или менѣе обезличенныхъ національно, представителей другихъ народностей Россіи, національный вопросъ, или національные вопросы, въ настоящее время не обрѣтаются въ авантажъ, не пользуются вниманіемъ и расположеніемъ. Даже польскій вопросъ, столь популярный годъ тому назадъ въ русскихъ либеральныхъ кругахъ, выдвигавшійся на первую очередь текущей политики и оживленно дебатировавшійся и пропагандировавшійся, исчезъ изъ обращенія,—не говоря уже о другихъ вопросахъ, менѣе популярныхъ и вовсе не популярныхъ, упоминавшихся изрѣдка, для полноты исчисленія всѣхъ возможныхъ вопросовъ.

Правда, если не исчезли изъ обихода, то отодвинулись на второй планъ и перестали обсуждаться и общіе вопросы, не только національные. Стало вообще „не о чемъ писать“ въ послѣднее время, такъ какъ всѣ помыслы, всѣ стремленія, всѣ пожеланія сосредоточились на одномъ „вопросѣ“, безмѣрная жгучесть котораго заставила отложить всѣ другія мысли, но о которомъ тоже „нечего писать“, такъ какъ всѣ аргументы, соображенія, опасенія были уже своевременно высказаны, развиты, разжеваны, и совершенно ясно чув-

---

1906, августъ. Статья написана была для № 15 „Украинскаго Вѣстника“, но онъ не вышелъ.

Украинскій сборникъ.

ствуется, что повтореніе ихъ сизнова совершенно не подвинетъ этого вопроса, что для этого нужны „аргументы“ иного сорта, а въ данный моментъ общество, очевидно, бессильно создать ихъ.

Но такіе вопросы общаго характера, какъ аграрный, рабочій и т. под. только временно отодвинулись на второй планъ, не тратя расположенія русской интеллигенціи. Между тѣмъ къ національнымъ вопросамъ, особенно изъ категоріи „постылыхъ“, весьма ясно сказывается отношеніе недоброжелательности, какъ къ чему-то неумѣстно путающемуся, отвлекающему вниманіе и силы и мѣшающему осуществленію того, что дѣйствительно важно.

Украинскій вопросъ относится, конечно, къ категоріи „постылыхъ“, этого тоже нѣтъ надобности скрывать или замалчивать. Представители Россіи прогрессивной, въ сущности, не далеко отходили отъ представителей Россіи официальной въ своемъ отношеніи къ украинству: тѣ и другіе смотрѣли на него какъ на нѣчто такое, что не имѣетъ и не должно имѣть права на самостоятельное существованіе, не должно выходить изъ служебной роли по отношенію къ „общерусской“ или просто „русской“, то-есть великорусской, культурѣ и общественности, должно послужить матеріаломъ для ея созиданія. Исключенія были, но въ общемъ настроеніи роли не играли. То самоотверженіе, съ которымъ посвящала служенію великорусской культурѣ, общественной и политической жизни свои силы, свои таланты, свою кровь и жизнь украинская интеллигенція, представители украинской народности,—только скрѣпляло это настроеніе. На это служеніе великорусская интеллигенція привыкла смотрѣть какъ на нѣчто должное, обязательное, что является настоящимъ удѣломъ и задачею украинской народности, а всякое отвлеченіе ея отъ этой прямой обязанности въ сторону своихъ собственныхъ національныхъ задачъ, развитія собственной національной культуры, удовлетворенія потребностей своего народа, не удовлетворяемыхъ

культурною или общественностью „общерусскою“, она склонна была разсматривать какъ недомыслие, вредный для интересовъ „общерусской“ жизни провинціализмъ, партикуляризмъ, шовинизмъ и т. д.

Ахъ, это украинское самоотверженіе, классическое самоотверженіе, какъ говорятъ—удостоившееся милостиваго одобренія еще имп. Екатерины II \*)! Эти земляки-Украинцы, блистающіе своимъ отрѣшеніемъ отъ узкихъ мѣстныхъ и національных интересовъ въ пользу „общерусскихъ“ и общегосударственныхъ и повторяющіе при этомъ несчастныя фразы о томъ, что нужно отрѣшиться отъ національных раздѣленій въ интересахъ общности и братства народовъ, — такъ какъ если бы отреченіе отъ своей національности давало переходъ къ состоянію внѣнаціональному, — или утѣшающіе свою совѣсть такими соображеніями, что разрѣшеніе общегосударственныхъ проблемъ само собою принесетъ развязку національнаго вопроса и доставитъ и украинскому народу условія развитія и самоопредѣленія! Конечно, они не представляли и не представляютъ себѣ, что это отреченіе отъ національных интересовъ является въ дѣйствительности вовсе не подвигомъ, не свидѣтельствомъ гражданской доблести съ ихъ стороны, а малодушнымъ дезертирствомъ, уходомъ съ позицій, требовавшихъ большей выдержки, такта, гражданского мужества, чѣмъ пассивное плаванье по теченію всероссійскихъ настроеній; что это отреченіе, принося невознаградимый ущербъ культурному и общественному развитію украинскаго народа, со-

---

\*) Имѣю въ виду извѣстную исторію объ Ал. Разумовскомъ, который самъ сжегъ свои документы о бракѣ съ имп. Елисаветой, предупреждая или вѣрнѣе, — угадывая желаніе имп. Екатерины, чтобы бумаги эти были уничтожены: эта предупредительность якобы вызвала у Екатерины замѣчаніе, что она этого и ожидала „отъ свойственнаго малороссіянамъ самоотверженія“. Этому „историческому“ украинскому свойству, въ связи съ этимъ эпизодомъ, посвятилъ я одну изъ своихъ статей въ журналѣ Літературно-науковий Вістник за 1906 годъ (кн. III).

ставляетъ весьма двусмысленную услугу и „общему дѣлу“, вовсе не требующему для своего успѣха такого дезертирства, а, наоборотъ,—заинтересованному въ возможно полномъ и широкомъ, сознательномъ привлеченіи къ общимъ задачамъ народныхъ массъ ихъ прогрессивною интеллигенціею. Они не замѣчали и не замѣчаютъ, что ихъ легкое, прямо легкомысленное отношеніе къ своимъ національнымъ обязанностямъ, къ потребностямъ и нуждамъ своего народа вовсе не снижаетъ ни уваженіе къ нимъ, ни симпатій къ украинству со стороны русскаго общества. Стойкость и упорство въ отстаиваніи своихъ національныхъ нуждъ и интересовъ, напр., со стороны Поляковъ доставляло уваженіе имъ со стороны русской интеллигенціи, прощавшей имъ даже дѣйствительно шовинистическія, малокультурныя крайности, какъ естественную реакцію репрессіямъ, и никогда не требовавшей отъ нихъ отреченія отъ своихъ національныхъ интересовъ въ виду интересовъ общегосударственныхъ. „Самоотверженіе“ же Украинцевъ только увеличивало претензіи по отношенію къ украинской народности. Оно усугубляло холодное или недоброжелательное отношеніе къ проявленіямъ національнаго украинскаго самосознанія и создавало чрезвычайныя затрудненія для людей, желавшихъ соединить служеніе интересамъ общаго прогресса или освобожденія съ служеніемъ ближайшимъ нуждамъ и запросамъ своего покинутого и заброшеннаго народа. Требованіямъ, которыя ставились этими послѣдними въ интересахъ національныхъ украинскихъ запросовъ, элементарныхъ и жгучихъ нуждъ, противоставлялись ссылки на примѣръ Украинцевъ, „отвергшихъ себя“ и работающихъ на „общерусской“ нивѣ безъ всякихъ національныхъ запросовъ. Въ сопоставленіи съ этимъ самоотверженіемъ, національные постулаты, хотя бы они ставились въ полномъ согласіи съ общими задачами освобожденія и прогрессивнаго обновленія Россіи, рассматривались какъ вредные капризы людей отсталыхъ и шовинистически настроенныхъ.

Право, это дѣящееся преступленіе украинскихъ земляковъ продолжается такъ долго, что пора бы ему уже и прекратиться. Оно становится все преступнѣе съ каждымъ днемъ, когда народныя массы, выйдя изъ своего, искусственно созданнаго и поддерживавшагося оцѣпенѣнія, такъ страстно рвутся къ свободѣ и свѣту, къ самоопредѣленію и развитію. Украинская нива требуетъ работниковъ и зоветъ къ себѣ украинскую интеллигенцію. Довольно плыть на буксирѣ по теченію—пора соединить служеніе общимъ задачамъ съ служеніемъ своимъ обязанностямъ, мѣстнымъ и національнымъ, съ долгомъ предъ своимъ народомъ и своею народностью, хотя бы пришлось пойти временами и противъ теченія, пробивая ледъ недовѣрія и предвзятыхъ взглядовъ. Конечныя цѣли Украинцевъ не могутъ расходиться съ задачами общаго освобожденія и устроенія жизни на свободныхъ и прогрессивныхъ началахъ, это должно быть совершенно ясно. Съ распространеніемъ этого сознанія должны разсѣяться и предубѣжденія и нерасположеніе къ украинству у всѣхъ людей искренно преданныхъ этимъ задачамъ. Лишь больше уваженія къ своему народу, больше уваженія къ себѣ!

---

## „За другой деж“.

Роспускъ думы бросилъ Россію снова въ политику приключеній, которой предѣловъ и всѣхъ печальныхъ возможностей мы въ настоящее время даже не можемъ предвидѣть. Какъ ни плохи были условія, въ которыхъ создалась первая Дума, какъ ни случаенъ былъ ея составъ, но она отражала въ себѣ довольно полно требованія и стремленія общества, и—что еще важнѣе—она, въ преобладающемъ своемъ составѣ, совершенно искренно стремилась служить органомъ этихъ стремленій и требованій, а не какихъ-либо классовыхъ или партійныхъ вождельній. Это обстоятельство давало обществу нѣкоторую надежду при ея помощи выйти изъ нынѣшняго смутнаго времени, преодолевъ силою общественнаго мнѣнія сопротивленіе цѣплавшихся за остатки стараго режима черныхъ сотенъ, и разрѣшить мирнымъ, законодательнымъ путемъ проблему обновленія Россіи. Надежда была утлая, и ее на каждомъ шагу колебали до основанія выходки правящей бюрократіи, но былъ все же нѣкоторый просвѣтъ, нѣкоторая руководящая нить, съ которою координировались чаянія и запросы общественныхъ и національных элементовъ Россіи, и подъ лучомъ этого просвѣта шло обсужденіе формулъ сочетанія этихъ интересовъ и запросовъ, открывалась перспектива работы въ смыслѣ осуществленія такого сочетанія. Но просвѣтъ исчезъ, и мы снова очутились во мракѣ самой худшей изъ возможныхъ—реакціонной анархіи. Кличъ борьбы съ общимъ врагомъ—возрождающейся реакціей, предъ