

Тихон Михайлович Яблочков

**Учебник русского гражданского
судопроизводства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Я15

Я15 **Яблочков Т.**
Учебник русского гражданского судопроизводства / Тихон Михайлович Яблочков – М.:
Книга по Требованию, 2023. – 335 с.

ISBN 978-5-521-39512-5

ISBN 978-5-521-39512-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Оглавленіе.

Стран

ВВЕДЕНІЕ.

Виды судебной дѣятельности. Понятіе иска. Юридическая природа гражд. процесса. Споръ о правѣ гражданскомъ. Отношеніе Гражданскаго процесса къ Уголовному 1—18

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Основныя начала судебной реформы 20-го ноября 1864 г.

1. Принципъ 2-хъ инстанцій; Кас. Сенатъ. Организациа судовъ. 2. Отдѣленіе судебной власти отъ административной. 3. Отдѣленіе судебной власти отъ законодательной. Толкованіе законовъ (ст. 9, 10 У. Г. С.). 4. Начала устности и письменности въ процессѣ. Смѣшанный принципъ. 5. Гласность судопроизводства. Случаи закрытія дверей. 6. Состязательное начало. Ст. ~~334~~ У. Г. С. 7. Организациа сословія повѣренныхъ. 8. О подсудности: а) родовой, б) мѣстной. О пререканіяхъ между судебными и правительственными установленіями 18—58

362

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Субъекты въ процессѣ.

§ 1. Стороны процесса 59—60
§ 2. Процессуальная право и дѣеспособность 61—64
§ 3. Представительство 64—67
§ 4. Соучастіе (субъективное соединеніе исковъ) ~~67—74~~
§ 5. Участіе третьихъ лицъ въ процессѣ 74—85

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Ученіе о доказательствахъ.

§ 1. Общее ученіе о доказательствахъ 85—88
§ 2. Отдѣльные виды доказательствъ. 1. Свидѣтели. 2. Окольные люди. 3. Присяга. 4. Признаніе. 5. Письменные доказательства 88—115

IV

Стран.

§ 3. Повѣрка доказательствъ. 1. Осмотръ на мѣстѣ. 2. Заключение свидѣющихъ лицъ. 3. Повѣрка письменныхъ доказательствъ 115—126

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Предъявленіе иска.

§ 1. Форма искового прошенія	127—132
§ 2. Изна и ска <i>Опекунство</i>	132—136
§ 3. Омѣненіе исковъ. Измѣненіе основанія иска	136—143
§ 4. Условія процессуальной дѣятельности. Судебныя издержки, ученіе о срокахъ	143—148
§ 5. Порядокъ сношеній суда съ тяжущимися	148—152

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О производствѣ до слушанія дѣла.

§ 1. Содѣйствіе суда до слушанія дѣла. 1. Обезпеченіе иска. 2. Обезпеченіе доказательствъ. 3. Выдача свидѣтельства на получение документовъ. 4. Выдача свидѣтельства на назначеніе опекуна. 5. Выдача свидѣтельства на право бѣдности	153—161
§ 2. О производствѣ до слушанія дѣла	161—167

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Порядокъ судебного разбирательства.

§ 1. Исковое производство. Слушаніе дѣла по существу	168—173
§ 2. Частное производство	173—174
§ 3. Судебное рѣшеніе. Частное опредѣленіе	175—180
§ 4. Преемство въ процессѣ	180—184

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Особые виды производства.

§ 1. ⁷¹⁸ Заочное производство, неявка истца	185—190
§ 2. Оспариваніе завѣщанія <i>Оспариваніе завѣщанія</i>	190—193
§ 3. Нарушеніе порядка <i>Нарушеніе порядка</i> Понудительное исполненіе по актамъ	193—197
§ 4. Повѣрочное производство	197—201
§ 5. Изъятія изъ общаго порядка производства. 1. Дѣла казеннаго управленія. 2. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіемъ должностныхъ лицъ. 4. О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и законности рожденія. 4. Примирительное разбирательство	201—210

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Средства защиты отвѣтчика.

§ 1. Отводы	211—214
§ 2. Встрѣчный искъ	214—216

Предисловіе ко 2-му изданію.

Настоящее второе изданіе моего Учебника русскаго граждаискаго судопроизводства не выходитъ по своей задачѣ изъ тѣхъ скромныхъ рамокъ, въ которыхъ было ограничено первое изданіе Учебника. Въ первомъ изданіи Учебника, вслѣдствіе поспѣшности выпуска книги, вкралось не мало неточностей и неясностей. Кроме того, первое изданіе страдаетъ нѣкоторыми пробѣлами (напр., опущены главы о пріостановленіи производства, о порядкѣ сношенія суда съ тяжущимися и пр.) и нуждается въ исправленіи и дополненіи, для согласованія еію съ законодательствомъ послѣднихъ лѣтъ. Цѣлью настоящаго изданія я ставлю исправленіе всѣхъ этихъ погрѣшностей, при условіи возможнаго сохраненія прежняго объема книги.

Какъ и въ первомъ изданіи, и въ выпускаемомъ нынѣ Учебникѣ не отведено широкаго мѣста теоретической части. Въ наукѣ процессуальнаго права по каждому вопросу накопилось столько контрроверзъ, что изложеніе даже главнѣйшихъ теорій придадо бы моему элементарному Учебнику такой характеръ, которая онъ не долженъ былъ бы имѣть по первоначальному своему назначенію. Изложеніе теоретической основы излагаемыхъ институтовъ болѣе умѣстно не въ печатномъ конспективномъ курсѣ, а на лекціяхъ, въ „живомъ словѣ“ съ каведры.

Въ настоящее изданіе Учебника я счелъ своевременнымъ и умѣстнымъ внесеніе по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ судопроизводства нормъ Проекта новой редакціи У. Г. С., выработанную Высочайше Учрежденной Комиссіей для пересмотра законоположеній по судебной части. Это добавленіе не особенно расширило объемъ книги, а является въ высшей степени полезнымъ для і.і. студентовъ, которымъ быть можетъ придется примѣнять въ качествѣ будущихъ судебныхъ дѣятелей нормы обновленнаго законодательства.

Всѣ эти исправленія и дополненія неминуемо привели къ нѣкоторой неравномѣрности въ распредѣленіи матеріала въ

моем Учебникъ. Но эта неравномѣрность оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что усвоеніе многихъ процессуальныхъ институтовъ требуетъ болѣе подробныхъ разъясненій, чѣмъ усвоеніе другихъ институтовъ, не вызывающихъ на практикѣ крупныхъ сомнѣній, и не связанныхъ съ какими либо крупными принципиальными вопросами.

Всѣ указанныя добавленія, конечно, не способны—да такова и не была моя задача—измѣнить характеръ и цѣль моей книги: служить не замѣной, а лишь конспективнымъ руководствомъ къ тѣмъ лекціямъ и практическимъ занятіямъ, которыя ведутся профессоромъ въ аудиторіи, безъ добросовѣстной работы въ коей немислимо усвоеніе основныхъ началъ науки гражданскаго процесса.

Авторъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Каждый субъектъ права можетъ прибѣгать къ по- Виды судебной
средству суда: 1) для удостовѣренія безспорно принад- дѣтельности.
лежащаго ему права, и 2) для возстановленія уже Понятіе нова.
нарушеннаго права, въ случаѣ „спора о правѣ граж-
данскомъ“.

Для удовлетворенія первой потребности установ-
лено такъ наз. „судопроизводство охранительное“,
которое возбуждается подачей *прошенія* просителемъ
и разрѣшается *опредѣленіемъ* суда. Лицо, напр. при-
обрѣло имущество по давности или наслѣдству; пока
судъ не удостовѣритъ его права на это имущество,
это лицо будетъ лишено возможности распорядиться
имъ, т. к. оно будетъ числиться за прежнимъ соб-
ственникомъ.—Для удовлетворенія второй потребности
установлено такъ наз. „исковое производство“, кото-
рое возбуждается *искомъ* истца („искомъ объ удовле-
твореніи“) и разрѣшается *рѣшеніемъ* суда. Лицо тер-
питъ помѣху въ свободномъ осуществленіи своего
права¹⁾ и проситъ судъ принудить отвѣтчика къ

¹⁾ Это будетъ „споръ о правѣ гражданскомъ“ въ техническомъ смыслѣ
этого слова. Этотъ „споръ“ не предполагаетъ непремѣнно разногласія во
мнѣніяхъ. Должникъ, напр. можетъ не платить своего долга или 1) потому-
что онъ отрицаетъ наличность долга (это—*споръ* въ обще обывательскомъ
смыслѣ), или 2) потому что, признавая и не оспаривая права кредитора,
онъ не имѣетъ напр. средствъ къ уплатѣ долга (это—„споръ“ въ широкомъ
смыслѣ правонарушенія). Въ этомъ юридическомъ смыслѣ употребляетъ
терминъ „споръ“ ст. 1 У. Г. С.: „Всякій *споръ о правѣ гражданскомъ* под-
лежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій“.

какому либо дѣйствию или бездѣйствию; судъ въ своемъ рѣшеніи приказываетъ отвѣтчику исполнить его требованіе.

Нерѣдко лицо заинтересовано въ охранѣ судомъ его права, которое еще не подверглось нарушенію: между нимъ и другимъ лицомъ возникаетъ неясность юридическихъ отношеній, которая угрожаетъ въ будущемъ осложненіями. Напр. арендаторъ похваляется, что въ скоромъ времени онъ задавитъ владѣемое имъ имѣніе; хозяинъ заинтересованъ въ томъ, чтобы устранить неопредѣленность въ его правовыхъ отношеніяхъ къ арендатору теперь же, не выжидая наступленія критическаго момента: правонарушенія.

Конечно, не всегда и не при всякихъ условіяхъ дозвоительно обращаться къ судебной власти для устраненія указанной неопредѣленности. Во первыхъ, стороны должны быть связаны юридическимъ отношеніемъ. Судъ призванъ разграничивать сферы власти, указывать юридическую позицію каждому. Поэтому, если есть только „споръ“, но стороны не связаны юрид. отношеніемъ, немыслимо вмѣшательство суда. Напр. А спорить съ В, утверждая, что послѣдній испортилъ его вещь. Такой споръ не подвѣдомъ судебной власти, т. к. установленіе фактовъ не соотвѣтствуетъ существу дѣятельности суда.

Во вторыхъ, существующее юридическое отношеніе должно быть неясно. Пока нѣтъ неясности юридическаго отношенія, нѣтъ повода обращаться къ суду. Необходимость въ большемъ, обезпеченіи или укрѣпленіи даннаго права не можетъ оправдать предьявленія иска къ противнику.

Напр. А занялъ у Б 100 руб. подъ росписку на 2 мѣсяца. Получивъ деньги, А заявилъ, что не только черезъ 2 мѣсяца, но и черезъ 2 года не возвра-

титъ ихъ. *Б* хочетъ знать, можетъ ли онъ просить судъ признать *А* обязаннымъ уплатить долгъ черезъ 2 мѣсяца (Сборникъ проф. Васьковского, № 7).—Отвѣтъ долженъ быть отрицательнымъ. У *Б* на рукахъ находится документъ, подлинность коего не оспаривается *А*, а потому основанія безпокоить судъ *Б* не имѣетъ. Его права къ *А* какъ нельзя болѣе ясны.

Въ третьихъ, проситель долженъ имѣть поводъ къ основательному опасенію будущаго правонарушенія, напр. въ видѣ угрозы противной стороны совершить то или другое дѣйствіе, нарушающее права просителя.

Примѣръ подобной угрозы (случай съ арендаторомъ) мы привели выше.

Обратный примѣръ. Торговецъ не даетъ отпускного свидѣтельства своему приказчику, на которое приказчикъ имѣетъ право въ силу Уст. Торговаго (ст. 22, 28).

Вслѣдствіе этого приказчикъ не можетъ поступить на службу къ другому торговцу. Можетъ ли онъ требовать судомъ отъ перваго своего хозяина признанія непорочной службы у него и учиненія разсчета? Нѣтъ, не можетъ¹⁾. Поводомъ къ предъявленію разсматриваемаго иска должны быть дѣйствія, слова, убѣжденія и вообще поведеніе противной стороны,—чего въ данномъ случаѣ нѣтъ... Другое дѣло, если хозяинъ заявлялъ приказчику, что службой его недоволенъ, имѣетъ къ нему претензіи и думаетъ самъ предъявить къ нему искъ объ убыткахъ. Здѣсь мы имѣли бы угрозу со стороны хозяина, а потому и—основательныя опасенія приказчика будущихъ осложненій.

Такъ вотъ, если есть поводъ къ основательному опасенію будущаго правонарушенія, вслѣдствіе неяс-

¹⁾ Другой вопросъ,—можетъ ли онъ предъявить искъ, направленный на возстановленіе его права, напр. на возмѣщеніе убытковъ, въ силу общегражданской ст. 684 т. X ч. 1¹

ности юридическихъ отношеній, судъ можетъ, по просьбѣ заинтересованнаго лица, установить взаимныя права и обязанности между сторонами и тѣмъ охранить права истца и предотвратить дальнѣйшіе судебные споры между ними. Такія прошенія называются „*исками о признаніи*“. Разрѣшаются они рѣшеніями, въ которыхъ судъ ничего не приказываетъ, онъ только подтверждаетъ, удостовѣряетъ право; они поэтому не подлежатъ исполненію.

Нельзя, впрочемъ, въ послѣднемъ усматривать признакъ различія между рѣшеніями по исковымъ притязаніямъ и рѣшеніями по искамъ о признаніи. Юридическая природа этихъ исковъ—одна. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны каждое рѣшеніе содержитъ въ себѣ *установленіе права*, а съ другой стороны, каждое рѣшеніе, благопріятное для истца, производитъ *измѣненіе* въ его правовомъ положеніи (въ широкомъ смыслѣ этого слова): а, именно,—уничтоженіе притязанія на судебное рѣшеніе, удовлетворенное черезъ постановку этого рѣшенія. Тождество юридической природы тѣхъ и другихъ исковъ (исковъ объ удовлетвореніи и исковъ о признаніи) явствуетъ и изъ характера дѣятельности суда. Въ искѣ о присужденіи какъ и въ искѣ о признаніи проситель проситъ государственную власть въ лицѣ суда объ одномъ и томъ же: охранить его субъективное право черезъ судебное рѣшеніе. Задача суда—*рѣшить вопросъ о правѣ*; конечно, его рѣшеніе не остается мертвой буквой: оно можетъ быть приведено въ исполненіе *manu militari*; но совершеніе дѣйствій по осуществленію права есть слѣдствіе, но не содержаніе дѣятельности суда. „Не мечъ, а вѣсы правосудія даны въ руки судьи“ [Bülow]. Качественно, воля суда не отличается отъ воли законодателя: судъ лишь конкретизируетъ въ своемъ рѣ-

рѣшеніи [lex specialis] то, что законъ выражаетъ въ абстрактной нормѣ [lex generalis!]. Поэтому, не волю суда исполняетъ отвѣтчикъ, а волю объективнаго права. Отсюда слѣдуетъ, что не *приказъ*, содержащійся въ судебномъ рѣшеніи, составляетъ неотъемлемую сущность рѣшенія, а—сужденіе суда, какъ компетентнаго органа власти, о правѣ. Иначе говоря, процессуальная цѣль всѣхъ исковъ—одна и та же: судья долженъ дать рѣшеніе о правѣ ¹⁾).

Извѣстны ли русскому праву эти „иски о признаніи“? Ст. 1 У. Г. С. гласитъ: „всякій *споръ о правѣ* гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій“. Ясно, что законъ предвидитъ лишь „споръ о правѣ“, т. е. воспослѣдовавшее нарушеніе права. Лишь судопроизводство губ. Прибалтійскихъ [ст. 1801 У. Г. С.] допускаетъ „иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, коль скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ къ подтвержденію сего отношенія судомъ“. Аналогичныя нормы мы встрѣчаемъ и во всѣхъ лучшихъ западно-европейскихъ законодательствахъ.

Этотъ прискорбный пробѣлъ въ нашемъ У. Г. С., однако, начинаетъ пополняться творческой дѣятельностью нашей судебной практики. Правда, старая судебная практика считала нарушеніе права непремѣннымъ условіемъ для обращенія къ суду. Но съ 80—90 годовъ прошлаго столѣтія она дѣлаетъ робкія ус-

¹⁾ Вотъ почему, истцу не можетъ быть отказано въ искѣ только потому, что, по мнѣнію суда, нѣтъ законныхъ способовъ къ понужденію отвѣтника исполнить рѣшеніе [напр. требованіе отчета, воспрещеніе извѣстнаго дѣйствія отвѣтнику, требованіе мужа къ женѣ о совмѣстномъ жителствѣ и т. п.]. „Ибо никому законъ не преграждаетъ отыскивать судомъ свое право, и вопросъ объ осуществленіи какого либо права можетъ родиться лишь по воспослѣдованіи рѣшенія, коимъ спорное право будетъ признано принадлежащимъ истцу“ [К. Р. 1874/307].

тупки требованіямъ жизни. Сенатъ сталъ толковать ст. I. У. Г. С. въ томъ смыслѣ, что „споры“ о правѣ тождественны съ „вопросами“ о правѣ; отсюда онъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что „искъ составляетъ не средство для защиты *спорнаго* права, а средство для защиты *права вообще*“ (К. Р. 1900/35).

Такъ, Сенатъ призналъ допустимымъ искъ о признаніи договора недѣйствительнымъ, какъ заключающаго въ себѣ мнимую сдѣлку. Въ другомъ случаѣ, Сенатъ нашелъ достаточное основаніе къ иску разномысліе между арендаторомъ и приобрѣтателемъ недвижимости относительно обязательности для послѣдняго уплаты аренды произведенной арендаторомъ прежнему владѣльцу.

Это направленіе въ новѣйшей судебной практикѣ не имѣетъ опоры въ нашихъ законахъ; но мы должны привѣтствовать его, какъ частичное удовлетвореніе требованіямъ справедливости, въ ожиданіи пока этотъ важный институтъ не получитъ всесторонней законодательной регламентаціи¹⁾.

До сихъ поръ мы говорили о тѣхъ искахъ, которые имѣютъ своимъ предположеніемъ произвольное нарушеніе интересовъ или правъ истца. Въ искахъ объ удовлетвореніи и искахъ о признаніи истецъ добивается не измѣненія своего правового положенія, а — признанія и установленія правового положенія, которое его противникъ присвоиваетъ себѣ самовольно, т. е. *не опираясь ни на какой признанный in concreto юсударственной властью титулъ* (судебное рѣшеніе, законъ).

¹⁾ Иски о признаніи вводятся въ наше право ст. 2 Проекта Гражданскаго Судопроизводства: „Искать судебной защиты предоставляется и въ томъ случаѣ, когда истецъ, по уважительнымъ основаніямъ домогается установленія въ судебномъ порядкѣ его гражданскихъ правоотношеній къ противной сторонѣ“.