

**Н.А. Скворцов**

**Материалы по Москве и Московской  
епархии за XVIII век**

**Выпуск 2**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.А. Скворцов**  
Материалы по Москве и Московской епархии за XVIII век: Выпуск 2 / Н.А. Скворцов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 825 с.

**ISBN 978-5-458-14578-7**

Из архива Московской Святого синода конторы. В книге собраны различные материалы, относящиеся к историческим событиям имевшим место в монастырях, церквях, соборах Москвы и Московской епархии в XVIII веке. Также рассматриваются: синодальная ризница, библиотека и типография, домовые церкви и часовни, ружные храмы, пожары, крестные ходы в Москве, Армянские церкви в Москве и др. Приводятся также материалы по уездам и городам, принадлежащим Московской епархии.

**ISBN 978-5-458-14578-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



«2 ноября 1780 года Синод. Контора разрѣшила содержателю Московской Сенатской Типографіи Ѳедору Гишпіусу напечатать въ ней для продажи 104 священныя исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта» (стр. 374). Переводъ этой популярной книги Гибнера печатался у насъ много разъ, но изданія 1781 или 1782 г. въ библиографіи неизвѣстно; однако при ходкости подобныхъ книгъ можно считать вѣроятнымъ, что Гишпіусъ воспользовался даннымъ ему разрѣшеніемъ.

На стр. 377 читаемъ: «Студентъ Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи Михаилъ Цвѣтихинъ просилъ дозволенія напечатать имѣвшуюся у него переведенную съ латинскаго языка на русскій книжку „Смерть Иисуса Христа“»; 13 февраля 1783 г. Синодальной Конторѣ было сообщено о разрѣшеніи этого перевода къ печати. Здѣсь не сказано прямо, что переводъ былъ сдѣланъ Цвѣтихинымъ; какъ увидимъ далѣе, выраженіе «имѣеть у себя» книгу иногда прилагалось къ купцамъ, которые желали издать то или другое сочиненіе или переводъ, разумѣется только пріобрѣтенный ими, но относительно студента будетъ ближе къ истинѣ предположеніе, что онъ «имѣлъ у себя» *свой* переводъ. У Сопикова подъ № 10920 значится безъ имени переводчика: «Смерть и страданіе Господа нашего Иисуса Христа... перев. съ Латинскаго; М. 1784». Переводъ этой книги можно было бы смѣло приписать Цвѣтихину, если бы подъ слѣдующимъ № у Сопикова не стояло: «*Тожь*, изд. второе; М. 1801—въ 8<sup>о</sup>», причемъ, по словамъ Рогожина, переводчикомъ былъ: «В. Н.» (однако у Геннади, на котораго здѣсь сдѣлана ссылка, инициалы выставлены въ обратномъ порядкѣ: «Н. В.», т. е. имя Н., фамилія В. Тотъ же Цвѣтихинъ «перевелъ съ латинскаго на русскій языкъ книжку „Стихотворческое изъясненіе на Экклезіаста“ и въ 1783 г. получилъ разрѣшеніе напечатать его (*ibid.*); книги съ такимъ заглавіемъ я не знаю, но у Сопикова подъ № 10179 отмѣчена «Священная сатира на суету міра, или Экклезіастъ премудраго пророка Соломона; перев. съ Лат. М. Цвѣтихинымъ; М. 1783». Не вышелъ ли переводъ Цвѣтихина подъ этимъ заглавіемъ?

Въ февралѣ 1783 г. студенту тверской семинаріи Алексѣю Лисицыну было разрѣшено напечатать переведенную имъ книжку «Священныя размышленія Іоанна Герарда» (*ibid.*); это указаніе помогаетъ исправить обмолвку Сопикова (№ 9521) и Рогожина, считавшихъ эту книгу оригинальнымъ сочиненіемъ Лисицына.

На стр. 378 читаемъ: «8 апрѣля 1784 года Синод. Контора дозволила напечатать книгу «Душевный Петроградъ», представленную студентомъ Московскаго Университета Василіемъ Любарскимъ. Книга представляла собою переводъ съ латинскаго книги «Hugonis desideria pia»; на

латинскомъ писана стихами, на русскій переведена прозою». Повидимому эта самая книга значится у Сопикова подъ № 3921 *анонимно*: «Желанія (благочестивыя)... соч. *Гугона*; переводъ съ Латинскаго; Москва, 1784».

По архивнымъ документамъ (*ibid.*), въ 1784 г. было намѣреніе напечатать книгу «Богословское ученіе въ состояніи неповрежденнаго чело-вѣка», переведенную съ латинскаго студентомъ Московскаго Университета Львомъ Прохоровымъ; между тѣмъ въ 1785 г. въ Москвѣ она вышла (Сопиковъ, № 12783; въ заглавіи вариантъ: не «въ состояніи», а «о состояніи») въ переводѣ Якова Евдокимова. Было ли два перевода или въ имени переводчика вкралась ошибка?

«Московскій третьей гильдіи купецъ Тимофей Онисимовъ 18 марта 1784 года писалъ въ Синод. Кантору, что онъ имѣетъ у себя книгу, сочиненную кардиналомъ Робертомъ Беллярминомъ и переведенную съ латинскаго на русскій языкъ священникомъ Тверской епархіи города Осташкова Воскресенской церкви Никитою Андреевымъ „О вѣчномъ блаженствѣ святыхъ“», и просилъ дозволенія напечатать ее на свой коштъ (стр. 379). Эта книга вышла въ Петербургѣ въ 1784 г. (Сопиковъ, № 2268); г. Венгеровъ (Русскія книги, № 4848, 3) называетъ переводчикомъ свящ. Никиту Суворова, а издателемъ—московского купца Тимоою Полежаева. Въ этомъ нѣтъ никакого противорѣчія показаніямъ архивнаго документа: очевидно, отчество священника Суворова было «Андреевичъ», и изъ отчества, какъ часто бываетъ, была сдѣлана фамилія. Книгопродавецъ Тимоою Полежаевъ носилъ отчество «Анисимовичъ» (Матеріалы для исторіи русской книжной торговли, СПб, 1879, стр. 2)—и недоразумѣніе съ его фамиліей объясняется также просто. Подобнымъ образомъ мы узнаемъ изъ книги о. Скворцова (стр. 495), что «Тайнственное путешествіе во островъ добродѣтели» было переведено «священникомъ Московской церкви Николая Чудотворца въ Покровскомъ Иваномъ Сергѣевымъ», между тѣмъ какъ у Сопикова (№ 9249) переводчикомъ названъ «Свящ. Иванъ Александровскій»; очевидно и въ этомъ случаѣ архивный документъ помогаетъ возстановить отчество переводчика (въ «Указателѣ» Рогожина оно показано вѣрно).

Да послужатъ эти незначительныя замѣтки тому, кто будетъ составлять описаніе русскихъ книгъ XVIII вѣка!

Н. П.

Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. XIX (1914 г.), кн. 4-я.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.

Мартъ 1915 г.

За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ *К. Залеманъ*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. (В. О., 9 лин., № 12).

Прот. Н. А. СКВОРЦОВЪ

Архивъ Московской Св. Синода Конторы.

---

# МАТЕРІАЛЫ

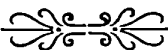
ПО

# МОСКВѢ И МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

*за XVIII вѣкѣ.*

---

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.



МОСКВА.

Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. д.

1914.



Послѣ напечатанія перваго выпуска настоящихъ Матеріаловъ въ статьѣ прот. Влад. Маркова „Настоятели Московскаго Большаго Успенскаго собора“ („Богословскій Вѣстникъ“ 1912 г., мартъ) высказанъ совершенно неправильный взглядъ на мой трудъ. Здѣсь на стр. 532 читаемъ: „Въ изслѣдованіи матеріаловъ по Москвѣ и Московской епархіи за XVIII вѣкъ протоіерей Н. А. Скворцовъ, говоря объ Успенскомъ соборѣ, почему-то упоминаетъ только о протопресвитерѣ Θεодорѣ Листвievѣ и протоіерей Александрѣ Мятинѣ, тогда какъ въ XVIII в. ихъ было гораздо больше“; въ первомъ примѣчаніи на той же страницѣ сказано: „Время службы прот. Левшина означено здѣсь невѣрно: съ 1784—1793 г.“.

Свой трудъ я не считалъ и не называлъ изслѣдованіемъ: онъ озаглавленъ „Матеріалы по Москвѣ и Московской епархіи за XVIII вѣкъ“. Для изслѣдованія хотя бы только вопроса о настоятеляхъ Успенскаго собора совершенно недостаточно одного архива Московской Свят. Синода Конторы, дѣлами котораго я пользовался, а слѣдовало бы привлечь и другіе архивы, и печатныя изданія. Присвоенное прот. Марковымъ моему труду названіе „изслѣдованіе“ привело его къ предъявленію мнѣ требованій, какихъ я не имѣлъ въ виду и не могъ выполнить. Я выбиралъ изъ дѣлъ указаннаго архива только то, что въ нихъ заключалось; дополнять добытые матеріалы какими-либо посторонними справками считалъ неправильнымъ, и не моя въ томъ вина, что эти дѣла не даютъ свѣдѣній о всѣхъ настоятеляхъ Успенскаго собора за XVIII в.—Прот. Марковъ недоумѣваетъ, почему я упоминаю только о протопресвитерѣ Θεодорѣ *Листвievѣ* и протоіерей Александрѣ *Мятинѣ*. Въ документахъ, которыми я пользовался, первый вездѣ является съ фамиліею „Листвievъ“, а о протоіерей Мятинѣ я совершенно не упоминаю, потому что такого при Успенскомъ соборѣ не было. Кромѣ того, мною упомянуть еще Іоаннъ (стр. 168) въ числѣ служившихъ при соборѣ въ 1732 г., тогда какъ, по словамъ прот. Маркова, онъ въ 1731 г. отрѣшенъ отъ должности и сосланъ; упомянуть и Никифоръ Іоанновъ (стр. 64), а во второмъ выпускѣ (стр. 106—107) указанъ и Лукіанъ Θεодотовичъ Протопоповъ, послѣдній изъ настоятелей Успенскаго собора въ XVIII в. Такимъ образомъ у меня значатся всѣ настоятели Успенскаго собора съ 1732 года, съ котораго

и начинаются дѣла въ архивѣ Московской Синодальной Конторы.— Времени службы протоіерея Левшина я не означалъ. Если бы прот. Марковъ обратилъ вниманіе на то, что мною свѣдѣнія о прот. Левшинѣ помѣщены въ вѣдомости священноцерковнослужителей, сторожей и звонарей Большого Успенскаго собора 1784—1793 годовъ, то онъ не сказалъ бы, что я считаю эти годы временемъ *всей* службы Левшина при Успенскомъ соборѣ. — Прот. Маркову, конечно, было извѣстно, что въ его рукахъ былъ только *первый* выпускъ Матеріаловъ: это было отмѣчено мною и на титульномъ листѣ, и въ предисловіи; судить о неполнотѣ труда или невѣрности сообщенныхъ свѣдѣній можно только по окончаніи его.

Теперь, на основаніи свѣдѣній, помѣщенныхъ во *второмъ* выпускѣ, можно сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ статьѣ прот. Маркова. На стр. 105—106 здѣсь помѣщенъ послужной списокъ протоіерея А. Г. Левшина за 1797 г., который вводитъ новыя черты въ характеристику его и опровергаетъ утвержденіе прот. Маркова (стр. 535), что послужные списки членовъ причта Успенскаго собора начали составлять только въ XIX в. съ прот. І. Д. Никольскаго. Въ разныхъ мѣстахъ матеріаловъ разсѣяны свѣдѣнія, характеризующія отношенія къ Левшину императрицы Екатерины II, отношенія самого Левшина къ Синод. Конторѣ и къ сослуживцамъ по собору (см. напр. стр. 53—55, 61, 68). Ревизская сказка 1782 г. (стр. 89) указываетъ составъ его семьи. Изъ перечня лицъ, присутствовавшихъ въ Синод. Конторѣ, можно видѣть, что настоятели Успенскаго собора не всегда засѣдали въ ней, напр. Никифоръ Іоанновъ былъ членомъ ея съ 1 апрѣля 1743 г. по 20 января 1744 г., Ѳедоръ Листіевъ — съ 13 апрѣля 1748 г. до конца года, въ 1763 г. съ 14 сентября и въ 1764 г. (стр. 352, 353).

Я началъ свою работу въ архивѣ Московской Свят. Синода Конторы еще въ 1892 году по просьбѣ прот. М. С. Боголюбскаго, предсѣдателя Историко-Статистическаго Комитета по описанію Московской епархіи, открытаго въ томъ же году митрополитомъ Московскимъ Леонтіемъ, потомъ въ разное время по собственному желанію продолжалъ ее, пользуясь *предметною* описью дѣлъ архива. Въ результатѣ явился рядъ матеріаловъ, относящихся къ Москвѣ и ея епархіи, которые и были въ 1908 году изданы Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Во время печатанія я рѣшилъ просмотрѣть *погодныя* описи дѣлъ, чтобы провѣрить, насколько полно мною использованъ архивъ. Оказалось много дѣлъ, совершенно упущенныхъ мною изъ виду, благодаря пользованію предметною описью. Разныя непредвидѣнныя и независѣвшія отъ меня обстоятельства привели къ тому, что, когда напечатаны были всѣ, доставленные мною въ первый разъ въ Общество, матеріалы, собраніе новыхъ еще не доведено было мною до конца.

Нужно принять во вниманіе тѣ условія, при которыхъ приходилось мнѣ работать въ этомъ архивѣ. Архивъ Синодальной Канторы— закрытый, недоступный для свободнаго общаго пользованія, допущеніе къ занятіямъ дѣлами его вполне зависитъ отъ прокуроровъ ея. Я пользовался любезностью всѣхъ прокуроровъ Синодальной Канторы, начиная съ А. Н. Шишкова и кончая нынѣ здравствующимъ Ф. П. Степановымъ, и отъ всѣхъ получалъ разрѣшеніе заниматься дѣлами ея, чего не могутъ сказать другіе. Занимающійся архивными дѣлами долженъ постоянно обращаться къ регистратору (протоколисту), который считается и архивариусомъ, и отвлекать отъ исполненія прямыхъ и довольно сложныхъ обязанностей его по исправленію текущихъ дѣлъ. Различныя обстоятельства не давали возможности регистратору заниматься постояннымъ отыскиваніемъ дѣлъ въ архивѣ. Было время, когда архивъ помѣщался въ самой канцеляріи Синодальной Канторы, и тогда находить дѣла было легко и удобно. Съ расширеніемъ дѣлопроизводства, архивъ перенесенъ въ подвальное темное и холодное помѣщеніе. Лѣтомъ надолго закрывалась Синод. Библіотека, въ помѣщеніи которой я занимался. Всякаго рода неожиданности надолго останавливали мою работу. Вотъ почему давно начатая она только теперь приведена къ концу.

Собранные во вторую очередь матеріалы и составили второй выпускъ; служба дополненіемъ нѣкоторыхъ отдѣловъ перваго, они въ большинствѣ касаются совершенно другихъ сторонъ жизни Московской епархіи въ XVIII в.: катихизаціи и проповѣдничества въ Москвѣ, порядковъ богослуженія, крестныхъ ходовъ, иконописнаго, гравюрнаго, финифтянаго, архитектурнаго и золотарнаго дѣла и т. п. Здѣсь открываются любопытныя подробности относительно первыхъ шаговъ катихизаторской и проповѣднической дѣятельности Московскаго духовенства въ XVIII в.—Соборяне, занимавшіеся катихизаціею, освобождались отъ череднаго священнослуженія. Насколько трудно было духовенству проповѣдывать, показываютъ слѣдующіе факты. Архимандритъ Донскаго монастыря Іоаннъ Козловичъ, по его просьбѣ, уволенъ съ 18 іюня 1748 г. до сентября отъ присутствованія въ Канторѣ Св. Синода „для приуготовленія къ проповѣди“ (стр. 116), снова по тому же обстоятельству уволенъ съ 16 ноября 1748 г. до 1749 г. (стр. 117). Священникъ Георгій Неруновичъ отказался 25 октября 1759 г. отъ приуготовленія къ проповѣди на 24 ноября, между прочимъ, за краткостію времени (стр. 120). Игуменъ Иринархъ „отъ сильной стрѣльбы въ головѣ“ не могъ выучить проповѣдь наизусть, почему и уволенъ отъ ея произнесенія (стр. 129—130). Ключарь Архангельскаго собора Іоаннъ Потаповъ отказался отъ приуготовленія проповѣди „за худымъ очесъ зрѣніемъ, а особливо отъ частыхъ главы болѣзней“, отчего приходилъ въ безпамятство, а нанять вмѣсто себя другого, какъ предлагала ему Синод. Кантора, не могъ за неимѣніемъ средствъ (стр. 120). Архимандритъ Варлаамъ отказался отъ проповѣди

„за очною болѣзнію“ (стр. 125). Съ другой стороны слѣдуетъ отмѣтить одинъ необыкновенный случай изъ проповѣднической практики Московскаго духовенства (стр. 128—129). Архимандритъ Симонова монастыря Амвросій 29 іюня 1774 г. произносилъ проповѣдь въ Успенскомъ соборѣ „съ необыкновеннымъ крикомъ и страннымъ дѣйствіемъ“, вывелъ изъ терпѣнія присутствовавшихъ, такъ что Московскій главнокомандующій князь М. Н. Волконскій просилъ впредь не назначать его къ сказыванію проповѣдей въ высокочественные дни, остановился только тогда, когда пѣвчіе запѣли „Буди имя Господне благословенно“, и подавалъ жалобу въ Свят. Синодъ на то, что преосв. Самуилъ не далъ ему докончить проповѣди. — Второй выпускъ оказался по размѣру гораздо больше перваго. Это зависѣло отъ характера дѣлъ, разсмотрѣнныхъ во вторую очередь. Тогда какъ въ первый выпускъ вошли извлеченія изъ дѣлъ очень небольшихъ— въ три, пять, десять листовъ, для второго извлеченія сдѣланы изъ довольно обширныхъ, напр. 1756 г. № 3 (78 листовъ), 1756 г. № 238 (126 листовъ), 1761 г. № 21 (54 листа).

Дѣлами, вошедшими въ извлеченіи во второй выпускъ, пользовался прот. А. Левшинъ для составленія своего труда „Историческое описаніе первопрестольнаго въ Россіи Московскаго Большаго Успенскаго собора и о возобновленіи первыхъ трехъ Московскихъ соборовъ: Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго“ (Москва 1783 года). На стр. 11—14 его Описанія въ сокращеніи помѣщено напечатанное мною на стр. 273—275 о стѣнной росписи Успенскаго собора въ 1642 г.,—на стр. 179—217 описъ настѣнныхъ изображеній, возобновленныхъ въ 1773 г. (у меня стр. 298—316),—въ главѣ „О возобновленіи... соборовъ“ (стр. 1—37) извлеченіе совпадаетъ съ сдѣланнымъ мною въ такой же главѣ (стр. 269—330), но Левшинъ не помѣстилъ реестровъ иконописцевъ, живописцевъ и золотарей, работавшихъ въ Успенскомъ соборѣ, что необходимо для опредѣленія мѣстностей, гдѣ сохранялись въ данное время искусства живописное, иконописное и золотарное, и состава мастеровъ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ въ награду за свою работу въ Московскихъ соборахъ получили мѣста въ клирѣ Московской епархіи. Глава о колоколахъ у Левшина (стр. 244—257) сходна съ напечатаннымъ мною на стр. 341—345.

О Московскомъ пожарѣ 1737 года напечатана П. И. Ивановымъ (въ „Чт. Общ. Ист. и Др. Росс.“ 1858, III) „Вѣдомость, учиненная въ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи обрѣтающимся въ Москвѣ въ Кремлѣ и въ Китаѣ-городѣ соборнымъ и верховымъ и прочимъ церквамъ и монастырямъ, въ которыхъ во время пожара горѣло“, доставленная въ Контору Прав. Сената 12 іюня 1737 года. Другой экземпляръ ея сохранился въ дѣлѣ Синод. Конторы; съ него снята копія, помѣщенная мною на стр. 570—581. Мое извлеченіе имѣетъ сходство, хотя не буквальное, съ напечатаннымъ у Иванова на стр. 33—45, иногда исправляя его; напр., у Иванова (стр. 37) напечатано

„ружейная“ палата на подворьѣ Крутицкаго архіерея,—у меня (стр. 573) „рухлядная“; у Иванова — оконницы „хилые изломаны“,—у меня— „оконницы погорѣли, а инья изломаны“; у Иванова не помѣщенъ именной перечень сгорѣвшихъ людей (см. мои стр. 562 — 570), а есть только ихъ итогъ.

Извлеченіе изъ дѣла Синод. Конторы 1733 г. № 60, помѣщенное на стр. 497—498, напечатано мною въ „Московск. Церк. Вѣдомостяхъ“ 1901 г. № 11.

Нѣкоторыми дѣлами изъ архива Московской Синодальной Конторы за XVIII в. пользовался Г. Н. Шмелевъ для своей работы „Изъ исторіи Московскаго Успенскаго собора“, помѣщенной въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древ. Росс.“ 1908, I — II (см. напр. стр. 9, 16, 27, 29, 150).

Большой отдѣлъ во второмъ выпускѣ отведенъ торжественнымъ богослуженіямъ въ Успенскомъ соборѣ и другихъ соборахъ и церк-вахъ (стр. 138—269). О томъ же напечатано въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, повидимому, на основаніи того же матеріала <sup>1)</sup>. Но редакція „Московскихъ Вѣдомостей“ пользовалась однимъ экземпляромъ донесеній ключарей Успенскаго собора, другой же сохранился въ дѣлахъ Синод. Конторы. Содержаніе обоихъ экземпляровъ было тождественное. Однако разсматривая текстъ напечатаннаго въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и моихъ Матеріалахъ, находимъ значительную разницу въ томъ и другомъ. Прежде всего въ Вѣдомостяхъ встрѣчается много пропусковъ сравни-

---

<sup>1)</sup> См. 1756 г. Прибавленіе къ № 2, также №№ Вѣдомостей 40, 44, 63; 1757 г. №№ 13, 34, 52, 72, 95, 102; 1758 г. №№ 11, 14, 34, 53, 73, 95, 96, 99, 102; 1759 г. №№ 3, 4, 12, 14, 33, 34, 55, 73, 77, 95; 1760 г. № 14, Приб. къ № 34, №№ 53, 73, 76; 1761 г. №№ 33, 34, 53, 72, 76, 95; 1762 г. № 3, Приб. къ № 13, № 34; 1763 г. №№ 52, 76, 94; 1764 г. №№ 53, 54, 76, 77, 95; 1765 г. №№ 2, 33, 52, 77, 96; 1766 г. №№ 35, 53, 95; 1768 г. № 54; 1769 г. №№ 36, 53, 77, 97; 1770 г. №№ 34, 54, 77, 95, 96; 1771 г. №№ 33, 53; 1772 г. № 2, Приб. къ № 34, №№ 57, 98; 1773 г. Приб. къ № 35, № 55, Приб. къ № 80, № 98; 1774 г. №№ 37, 52, 55, 72, 78, 98; 1776 г. №№ 37, 58, 79, 83, 99; 1777 г. №№ 35, 55, 60, 79; 1778 г. №№ 35, 54, 61, 73, 79, 84, 97, 102; 1779 г. №№ 55, 60, 73, 79, 84, 97, 101; 1780 г. №№ 35, 36, 43, 54, 60, 72, 78, 84, 96, 101; 1781 г. №№ 33, 35, 42, 53, 60, 71, 73, 83, 84, 95, 101; 1782 г. №№ 33, 35, 43, 53, 60, 71, 77, 78, 95, 96; 101; 1783 г. №№ 33, 35, 41, 53, 59, 71, 78, 84, 95, 100; 1784 г. №№ 33, 35, 42, 53, 60, 62, 71, 77, 83, 95, 100; 1788 г. №№ 12, 34, 36, 42, 53, 60, 62, 71, 78, 84, 95, 96, 102 1789 г. №№ 11, 33, 35, 38, 42, 53, 59, 61, 71, 77, 83, 95, 100; 1790 г. №№ 12, 33, 35, 40, 42, 53, 60, 61, 71, 77, 84, 95, 96, 101; 1791 г. №№ 12, 34, 35, 39, 42, 54, 60, 62, 72, 78; 84, 96, 102; 1792 г. №№ 11, 33, 36, 39, 42, 53, 60, 61, 70, 77, 84, 95, 100; 1793 г. №№ 13, 35, 39, 42, 53, 56, 60, 62, 71, 73, 78, 84, 95, 101; 1794 г. №№ 5, 11, 33, 34, 38, 41, 52, 56, 60, 61, 70, 72, 77, 83, 94, 95, 100; 1795 г. №№ 5, 12, 33, 35, 39, 42, 53, 59, 61, 70, 72, 77, 83, 94, 95, 100; 1796 г. №№ 3, 5, 11, 33, 35, 39, 42, 54, 60, 62, 71, 73, 75, 77, 84, 95, 99, 101; 1797 г. №№ 3, 5, 11, 38, 41, 52, 59, 61, 70, 72, 74, 76, 83, 90, 95, 98, 100, 1798 г. №№ 3, 5, 11, 28, 33, 35, 42, 52, 53, 59, 61, 71, 72, 74, 77, 84, 90, 95, 99, 101 1799 г. №№ 4, 5, 10, 12, 29, 34, 35, 39, 42, 52, 53, 61, 62, 71, 73, 74, 77, 84, 90, 91, 95, 99, 101; 1800 г. №№ 3, 5, 9, 12, 30, 33, 35, 38, 41, 51, 53, 59, 61, 70, 72, 74, 76, 83, 90, 91, 95, 98, 100.

тельно съ моими Матеріалами. Такъ не напечатано о служеніяхъ 29 іюня и 18 декабря 1756 г., 1 января, 9 сентября и 30 ноября 1758 г., 30 ноября 1759 г., 21 апрѣля 1760 г., 18 декабря 1761 г., 29 іюня 1762 г., 1 января и 30 ноября 1764 г., 30 ноября 1765 г., 27 августа 1769 г., 20 и 22 сентября 1772 г., 26 августа и 13 октября 1773 г., 21 апрѣля, 14, 28 и 29 іюня, 26 августа, 20 и 22 сентября, 21 и 24 ноября 1775 г., 14 октября 1776 г., 21 апрѣля и 21 мая 1779 г., 14 октября 1782 г., 11 іюля 1790 г., 8 ноября 1798 г. и 1 января 1800 г. Текстъ донесеній въ Вѣдомостяхъ значительно сокращень. Такъ пропущены имена большинства служившихъ лицъ, а указано только число служившихъ: два архіерея Грузинскихъ, пребывающіе въ Москвѣ Грузинскіе архіереи; три архимандрита, одинъ игумень; служеніе архіерейское съ двумя архимандритами, члены Свят. Синода да два архіерея Грузинскихъ и еще 10 архимандритовъ и 3 игумена; митрополитъ Тимоѳей съ освященнымъ соборомъ; литургія (3 февраля 1758 г.) отправлялась по обыкновенію съ архіерейскимъ служеніемъ, и притомъ говорена проповѣдь; архіерейское служеніе по обыкновенію (1 января 1759 г.); въ трехъ соборахъ божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ (25 ноября 1759 г., 25 апрѣля и 29 іюня 1760 г.). Иногда въ Вѣдомостяхъ два сообщенія соединены въ одно, напр. 24 и 25 ноября 1754 г., и большая часть свѣдѣній о служеніяхъ 28 и 29 іюня. Благодаря редакціоннымъ измѣненіямъ, исчезла вся историческая часть текста сообщеній, которая и представляетъ главный интересъ.

Въ Прибавленіи къ № 91 „Моск. Вѣдомостей“ 1772 г. напечатано объ освященіи Архангельскаго собора то, что у меня помѣщено на стр. 292; въ № 30 „Моск. Вѣдомостей“ 1794 г. описано богослуженіе, совершенное 8 апрѣля этого года въ Успенскомъ соборѣ по случаю полученія воздуха и двухъ покровцевъ къ сосудамъ, которые присланы были отъ императрицы Екатерины II и внесены въ соборъ 24 декабря 1793 года (см. Матеріалы, стр. 96).

**Протоіерей Н. СКВОРЦОВЪ.**