

**патриарх Филарет**

# **Соборное изложение**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
П20

П20 **патриарх Филарет**  
Соборное изложение / патриарх Филарет – М.: Книга по Требованию, 2021. –  
68 с.

**ISBN 978-5-458-07885-6**

Соборное изложение патриарха Филарета

**ISBN 978-5-458-07885-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



за чистоту христiанскаго ученiя, строго опасаясь уклониться въ чемъ-либо отъ древле-исполняемыхъ въ русской церкви правилъ св. отецъ, патрiархъ Филаретъ вызвалъ къ себѣ митрополита и прежде чѣмъ занялся точнымъ разсмотрѣнiемъ правилъ св. соборовъ съ цѣлю дознать истину, разсчитывалъ склонить митрополита на свою сторону указанiемъ на патрiарха Игнатiя, который сдѣлалъ первый шагъ въ вопросѣ о крещенiи, принявши въ православную церковь, чрезъ совершенiе одного таинства миропомазанiя, Марину Мнишекъ, нареченую невѣсту Лжедмитрiя 1-го и за это, по словамъ патрiарха Филарета, былъ осужденъ общимъ голосомъ русскихъ священноначальниковъ, на основанiи правилъ св. соборовъ и св. отецъ, въ 1606 году. Указанiе на этотъ фактъ гарантировало, по мнѣнiю патрiарха, вѣрность его взгляда на спорный пунктъ и ясно протестовало противъ законности дѣйствиiй митрополита, — патрiархъ Игнатiй, какъ бы такъ говорить онъ, первый изъ русскихъ священноначальниковъ принялъ въ православную церковь изъ католичества безъ вторичнаго совершенiя таинства крещенiя, — совершивъ одно миропомазанiе, и такимъ образомъ онъ возсталъ противъ обычая, освященнаго временемъ, противъ убѣжденiй всего русскаго духовенства, и осужденъ былъ общимъ голосомъ русскихъ священноначальниковъ, произнесшихъ свое осужденiе на основанiи правилъ св. соборовъ и св. отецъ. При взглядѣ на дѣло и личность низложеннаго патрiарха Игнатiя, патрiархъ Филаретъ опускаетъ изъ виду, за что именно произнесено осужденiе на Игнатiя. Факты незаконности дѣйствиiй Игнатiя, его отношенiя къ самозванцу, его даже незаконность возведенiя въ санъ патрiарха, совершившагося по иниціативѣ людей, преданныхъ самозванцу, съ цѣлю устранить сильную оппозиціонную партію противъ Лжедмитрiя въ представителѣ всего духовенства русскаго, — факты эти опущены изъ виду патрiархомъ Филаретомъ, — онъ представляетъ одно изъ дѣйствиiй низложеннаго патрiарха, за которое менѣе всего можно было низложить его, и это дѣйствиe считаетъ за главную причину осужденiя и низложенiя. Патрiархъ Филаретъ не допускаетъ законности дѣйствиiй со стороны челоуѣка, осужденнаго голосомъ русскихъ святителей, — и дѣйствиe, совершенное низложеннымъ лицомъ,

поставляетъ въ вину человѣку, который находился совершенно въ другихъ отношеніяхъ къ церкви и государству и допустилъ это дѣйствіе по другимъ побужденіямъ, совершенно на другомъ основаніи; своимъ указаніемъ на дѣло низложеннаго патріарха, онъ давалъ знать митрополиту Іоуѣ неправость его дѣйствія, намскалъ ему объ участи такой же, какая постигла Игнатія, — этимъ указаніемъ онъ какъ бы такъ говоритъ: допуская истинность крещенія латинской церкви, ты преступаешь правила св. соборовъ и св. отецъ, потому что также точно мыслилъ патріархъ Игнатій, осужденный гласомъ русскихъ священноначальниковъ и низведенный изъ своего сана, на основаніи правилъ соборовъ. Патріархъ Филаретъ имѣетъ въ виду одно осужденіе Игнатія, находитъ въ его дѣйствіяхъ и убѣжденіи фактъ законности латинскаго крещенія, и такъ какъ въ этомъ пунктѣ былъ несогласенъ съ митрополитомъ Іоною, а равно и съ низложеннымъ Игнатіемъ, — то и признастъ этотъ пунктъ главнымъ обвинительнымъ пунктомъ противъ Игнатія, опуская изъ виду личность Игнатія, его отношеніе къ государству и даже самой церкви. Далѣе патріархъ Филаретъ указываетъ на рѣшеніе этого вопроса патріархомъ Гермогеномъ. Для избавленія русской земли отъ разразившихся надъ нею бѣдствій во время царствованія самозванцевъ и междуцарствія, съ общаго совѣта боярской думы и духовенства, рѣшено было возвести на русскій престолъ, сына польскаго короля Сигизмунда, королевича Владислава; съ этою цѣлію отправлена была депутація къ польскому королю, въ которой участвовалъ и патріархъ Филаретъ, бывши еще митрополитомъ ростовскимъ. Такъ какъ королевичъ Владиславъ былъ крещенъ крещеніемъ латинскимъ, то, по совѣту русскаго духовенства, рѣшено было возложить на него царскую корону не иначе, какъ если онъ будетъ крещенъ крещеніемъ православною церковью. Патріархъ Гермогенъ, какъ представитель духовенства, поручилъ митрополиту Филарету составить сборникъ изъ правилъ св. соборовъ и св. отецъ, на основаніи, которыхъ должно повторять крещеніе надъ тѣми лицами, надъ которыми оно неправильно совершено. По словамъ патріарха Филарета, онъ прилежно разсматривалъ правила соборовъ и отеческія, гдѣ говорится о повтореніи крещенія,

„дабы всѣмъ дать знать, яко вси еретики, различныхъ еретическихъ вѣръ, не имуть права св. крещенія еже водою и Духомъ Святымъ и того ради отъ всѣхъ еретическихъ вѣръ различныхъ приходящихъ къ православію подобаегь совершенно крестити святымъ крещеніемъ.... Всѣхъ убо еретическихъ вѣръ, по св. правиломъ св. отецъ сквернѣйши и мотѣйши есть латиняне папезницы, потому что они, какъ онъ говоритъ далѣе, всѣхъ древнихъ еллинскихъ и жидовскихъ и еретическихъ вѣръ ереси проклятыя въ законъ свой пріяша, и со всѣми съ погаными языки и съ проклятыми со всѣми же еретиками обще все и дѣйствуютъ и мудрствуютъ“.

Соборное низложеніе патріарха Игнатія, фактически оправдывавшаго законность крещенія латинской церкви <sup>1)</sup> и сборникъ правилъ, составленный самимъ патріархомъ Филаретомъ о томъ, что должно перекрещивать лицъ, переходящихъ отъ еретичества къ православію, и одобренный патріархомъ Гермогеномъ и всѣмъ русскимъ духовенствомъ, служить главнымъ щитомъ, которымъ прикрываетъ составитель свое возрѣніе на крещеніе латинской церкви и закрываетъ себя отъ яснаго правильнаго пониманія правилъ св. соборовъ и св. отецъ. Оградивъ себя отъ нареканій своихъ современниковъ въ измѣненіи чего либо древле внесеннаго въ церковную практику полнымъ подчиненіемъ рѣшенію русскихъ священноначальниковъ и сборнику правилъ, составленному самимъ Филаретомъ, подъ редакціей патріарха Гермогена, патріархъ Филаретъ положительно говоритъ о себѣ, какъ о человѣкѣ, единомудрствующемъ съ правилами св. соборовъ, св. отецъ и съ ученіемъ всѣхъ вселенскихъ патріарховъ, митрополитовъ и пр., и о митрополитѣ Іонѣ возвѣщаетъ, какъ о нововводителѣ, привнесшемъ въ церковную практику обыкновеніе, противное правиламъ св. соборовъ и св. отецъ, представляетъ его на судъ общественнаго мнѣнія, какъ еретика, ищущаго себѣ похвалы у

<sup>1)</sup> Въ планъ настоящаго разсужденія не входитъ разсмотрѣніе по какимъ побужденіямъ, изъ какихъ разсчетовъ патріархъ Игнатій не повторилъ таинство крещенія надъ Мариною, что руководило его въ этомъ случаѣ сознание ли и увѣренность въ законности крещенія латинской церкви, или одно желаніе угодить Маринѣ и въ лицѣ ея своему царю.

противниковъ ученія Христова, который долженъ отдать отчетъ въ своемъ незаконномъ дѣйствіи предъ судомъ правды Божіей. На сколько вѣренъ отзывъ о себѣ патріарха Филарета и основательно ли онъ представляетъ митрополита Іону, какъ отступника отъ ученія св. соборовъ и св. отецъ? Для рѣшенія этого вопроса необходимо заняться разборомъ соборнаго изложенія патріарха Филарета, пересмотрѣть вѣрно ли указаніе его на правила св. соборовъ, точенъ ли смыслъ, выводимый имъ изъ правилъ и основательно ли приложеніе этихъ правилъ къ католическому вѣроисповѣданію. Въ этомъ случаѣ выяснится сущность дѣла, откроется истина и заключеніе будетъ ясно само по себѣ.

Въ оправданіе законности своего дѣйствія относительно пункта принятія къ православію приходящихъ изъ католичества, митрополитъ Іона ссылается на 95 правило шестаго Вселенскаго собора, въ которомъ содержится указаніе на еретиковъ, надъ которыми должно повторять крещеніе и которыхъ перекрещивать не должно, но только должно запечатлѣвать ихъ св. мѣромъ, въ знакъ общенія ихъ съ православною церковію. Буквальнаго указанія на то, должно ли повторять крещеніе надъ переходящими изъ латинской церкви—нѣтъ въ этомъ правилѣ собора, и митрополитъ Іона беретъ его за основаніе своего дѣйствія, соображаясь съ сущностію вѣроученія еретиковъ, поименованныхъ въ соборномъ правилѣ и раздѣленныхъ на двѣ категоріи,—тѣхъ, которыхъ должно перекрещивать и такихъ, крещеніе которыхъ признается законнымъ, слѣдовательно должно быть оставлено безъ повторенія и принимать ихъ должно чрезъ совершеніе надъ ними таинства мѣропомазанія, и съ сущностію латинскаго вѣроученія и относить латинячь къ послѣдней категоріи. Съ своей стороны и патріархъ Филаретъ беретъ это правило собора въ основаніе своего ученія и дальнѣйшимъ развитіемъ сущности правилъ приходитъ къ заключенію и законности своего воззрѣнія на крещеніе латинячь. „Мы убо то правило обрѣтше и чтохомъ, и въ томъ правилѣ 95 написано, яко павликіяны, иже отъ Павла самосатскаго суть, и евноміаны, и мандонисты, иже есть маитане, и савеліоны, и манихеи, и валентиніаны, и маркіониты и сущія отъ подобныхъ имъ ересей, приходящія къ

правовѣрнѣй вѣрѣ, яко еллины прие́млемъ сія; а еллинъ подобаетъ совершенно крестити, а въ латинскихъ ересѣхъ всѣ тѣ ереси есть суть“. Прежде всего должно замѣтить, что цитуемая слова изъ правила собора, какъ подлинное правило, неправильно приведены патріархомъ Филаретомъ. Они взяты имъ изъ толкованія на это правило, какъ замѣчаетъ объ этомъ соборъ 1667 г.; подлинныя слова, цитуемая патріархомъ, содержатся въ 8 и 19 правилахъ перваго Вселенскаго собора и въ 7 правилѣ втораго собора Вселенскаго; въ этихъ правилахъ указывается на такихъ еретиковъ, которыхъ должно крестить,—подлинное же правило 6-го Вселенскаго собора читается такъ: „Присоединяющихся къ православію изъ еретиковъ прие́млемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, наватіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четырьдесятидневниковъ или тетрадитовъ, и аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую, како мудрствуетъ Св. Божія каѳолическая и апостольская церковь, прие́млемъ, запечатлѣвая, т. е. помазуя св. мѣромъ“. Митрополитъ Іона, оправдывая законность своего дѣйствія, ссылается на подлинное правило шестаго Вселенскаго собора, и говоритъ, что это правило повелѣваетъ не крестить латинянь, приходящихъ къ православію, а только помазывать св. мѣромъ,—онъ беретъ первую половину правила, въ которой говорится о такихъ еретикахъ, крещеніе которыхъ св. отцы на соборахъ признали законнымъ, а потому и повелѣваютъ приимать ихъ безъ повторенія надъ ними крещенія, и при сопоставленіи вѣроученія поименованныхъ въ правилѣ еретиковъ съ вѣроученіемъ католической церкви, основательно находить, что сущность основнаго догмата христіанской вѣры какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ остается неповрежденною, и отсюда дѣлаетъ прямое заключеніе,—заключеніе, выдерживающее критику, что такъ какъ отцы вселенскихъ соборовъ запрещаютъ повторять крещеніе надъ тѣми еретиками, у которыхъ оно совершается правильно, то не должно вторично крестить латинянь. По этому онъ имѣлъ право сказать, что означенное правило повелѣваетъ не крестить латинянь, а только мѣропомазывать. Напротивъ того, патріархъ Филаретъ, опустивъ

изъ виду первую половину соборнаго правила, беретъ во вниманіе слѣдующую его часть, гдѣ поименованы тѣ еретики, надъ которыми должно совершать крещеніе, при обращеніи ихъ къ православію, и говоритъ, что правило собора, указанное Іоною, не содержитъ смысла, запрещающаго крестить, а напротивъ того, прямо повелѣваетъ крестить, и что, по его взгляду, латинская ересь содержитъ въ себѣ всѣ ереси, поименованныя въ этомъ правилѣ, ихъ крещеніе не есть крещеніе, какъ крещеніе еретическое, а потому приходящихъ къ православію отъ ереси латинской должно принимать чрезъ повтореніе крещенія.

Для избѣжанія частыхъ повтореній, которыя необходимо встрѣтятся при дальнѣйшемъ разборѣ соборнаго изложенія о томъ, какихъ еретиковъ приходящихъ къ православію должно крестить и какихъ не должно, сдѣлаемъ краткій обзоръ основаній, по которымъ св. отцы церкви крещеніе однихъ еретиковъ признавали и доселѣ православная церковь признаетъ законнымъ, дѣйствительнымъ, а крещеніе другихъ отвергаютъ. Общія основанія тѣ, что одни изъ еретиковъ не имѣли у себя правильнаго крещенія ни по существу его, ни по внутреннему значенію, ни по формѣ, или внѣшнему образу. Таковы были евноміане, монтанисты, савеліане; они принимаемы были въ церковь не иначе, какъ язычники, т. е. оглашеніемъ и крещеніемъ. Другіе еретики хотя повреждали въ своихъ лжеученіяхъ догматы вѣры, но сохраняли правильное крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа, и потому при обращеніи ихъ къ православной церкви крещеніе надъ ними не повторялось, а совершалось только миропомазаніе, которымъ и знаменовалось утвержденіе ихъ союза съ церковію чрезъ подаеніе подъ видомъ сего таинства благодатныхъ даровъ Св. Духа, таковы надримѣръ несторіане, еutihіане.

Сдѣлавши общее заключеніе о латинянахъ, какъ такихъ еретикахъ, у которыхъ въ вѣроученіи привзошли всѣ ереси, поименованныя въ 95 правилѣ шестаго Вселенскаго собора и относящіяся къ категоріи еретиковъ, не имѣющихъ правильнаго крещенія, патріархъ Филаретъ не прямо переходитъ къ разбору вѣроученія латинскаго, чтобъ доказать законность и основательность своего положенія, но приво-

дить еще три соборныхъ правила 46 апостольское, 50 и 19 Вселенскаго собора 1-го, для того, чтобы окончательно утвердить за собою авторитетъ, на основаніи правилъ не признающій крещенія латинской церкви. 46 апостольское правило читается такъ: „Епископа или пресвитера, пріявшихъ крещеніе или жертву еретиковъ, извергати повелѣваемъ“. Для точнаго опредѣленія смысла этого правила необходимо нужно брать его въ связи съ слѣдующимъ правиломъ апостоловъ 47, гдѣ говорится: „Епископъ или пресвитеръ еще по истинѣ крещеніе имѣющаго вновь окрестить, или еще отъ нечестивыхъ оскверненнаго не окрестить: да будетъ извержень, яко поосмѣвающійся кресту и смерти Господней, и не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ“. Въ первомъ изъ этихъ правилъ говорится вообще о томъ, что не должно принимать еретическаго крещенія, безъ опредѣленія всѣхъ ли еретиковъ и всякое ли крещеніе не должно принимать. Составитель соборнаго изложенія въ подтвержденіе своего воззрѣнія на крещеніе беретъ это апостольское правило, такъ какъ въ немъ содержится мысль о недѣйствительности еретическаго крещенія вообще и слѣдовательно латинскаго въ частности. Если брать во вниманіе одинъ только тотъ фактъ, что они еретики,—взявши во вниманіе одно это правило, можно оправдать дѣйствіе патріарха Филарета въ отношеніи къ перекрещиванію, по неопредѣленности самаго правила, но составитель соборнаго изложенія, какъ представитель всего духовенства, разсуждающій о такомъ важномъ предметѣ христіанской религіи, обязанъ всесторонне ознакомиться съ сущностію всѣхъ вообще правилъ для составленія окончательнаго рѣшенія, не говоримъ уже о томъ, какъ неосновательно для подтвержденія своей мысли брать отрывочныя общія по смыслу правила, поэтому онъ долженъ былъ неточное содержаніе 46 апостольскаго правила пояснить слѣдующимъ правиломъ 47, и тогда бы вышло заключеніе совершенно противоположное выведенному составителемъ соборнаго изложенія. Въ совокупности своей эти правила апостольскія вполнѣ обнимаютъ вопросъ о крещеніи и рѣшаютъ его съ опредѣленною точностію. Они вообще запрещаютъ принимать крещеніе, такъ какъ и евхаристію и всякое другое священнодѣйствіе ере-

тиковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ запрещаютъ вновь крестить всякаго, поистинѣ имѣющаго крещеніе, т. е. правильно окрещеннаго; такимъ образомъ общая мысль правилъ та, что крещеніе по существу своему вообще не повторяемо, если оно совершено правильно и по существу его, и по вѣдѣнному образу, то оно не повторяется и надъ приходящими отъ ересей,—напротивъ, неправильно совершенное или поврежденное крещеніе не должно быть принимаемо.

Разсмотримъ теперь 50 апостольское правило цитуемое составителемъ соборнаго изложенія и потомъ уже сдѣлаемъ общее заключеніе о приложимости этихъ правилъ къ крещенію латинскому, по понятію составителя изложенія. „Аще кто епископъ, или пресвитеръ совершитъ не въ три погруженія единаго тайнодѣйствія, но едино погруженіе, данное въ смерть Господню, да будетъ изверженъ“. Это правило апостоловъ служитъ дальнѣйшимъ развитіемъ мысли о крещеніи, содержащейся въ 46 и 47 правилахъ. Тамъ вообще запрещается принимать крещеніе еретическое и всякое неправильное; здѣсь указываются три мѣры такого крещенія — крещеніе не съ троекратнымъ погруженіемъ, а съ однимъ, какъ бы во имя одного лица,—слѣдовательно въ немъ уничтожается сущность самаго таинства, такъ какъ Господь нашъ, опредѣляя сущность таинства, опредѣлилъ его такъ: шедше (убо) научите вся языки—крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа (но не въ смерть Мою, или Мое имя). Слишкомъ ясенъ смыслъ этихъ правилъ, въ нихъ заповѣдуются совершать крещеніе надъ тѣми еретиками, которые погружаются во едино погруженіе, которые извратили смыслъ заповѣди Спасителя и удалились отъ основнаго догмата вѣры христіанской; и напротивъ запрещаютъ повторять крещеніе надъ тѣми, которые крещаются во имя Отца и Сына и Св. Духа, содержатъ правильно основный догматъ христіанства и уклонились отъ православія разногласіями въ какихъ либо другихъ догматахъ, или разногласятъ съ нею въ церковной практикѣ. Изъ разсмотрѣнія содержанія правилъ, приведенныхъ составителемъ соборнаго изложенія въ подтвержденіе своего воззрѣнія на крещеніе латинской церкви, ясно вытекаетъ заключеніе о не основательномъ приложеніи этихъ правилъ къ латинскому крещенію, — говоря о не правиль-

номъ крещеніи, которое слѣдовательно вновь должно совершать. Анастольское правило между другими примѣрами представляетъ тотъ, „аще кто крещаетъ не въ три (крещенія) погруженія, но въ едино, въ смерть Господню даемое, да извержется“. Ни подъ одинъ изъ примѣровъ, представленныхъ въ этихъ правилахъ, нельзя подвести крещенія латинской церкви. Въ ней крещеніе совершается по существу правильно — латиняне трижды обливающе крестятъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, о чемъ мы знаемъ изъ чина совершенія таинства въ латинской церкви, и что должно бы быть не безъизвѣстно составителю соборнаго изложенія.

19 правило перваго Вселенскаго собора также нисколько не подтверждаетъ мнѣнія составителя соборнаго изложенія. „О бывшихъ павлианами, но потомъ прибѣгнувшихъ къ католической церкви, поставляется опредѣленіе, чтобы они всѣ вообще вновь крестимы были“ и проч. Подъ этимъ названіемъ разумѣются послѣдователи Павла самосатскаго еретика III-го вѣка, который не признавалъ воплощенія Бога Слова, отвергалъ троичность лицъ Божества, почиталъ Иисуса Христа простымъ человѣкомъ и т. д. Такимъ образомъ павлиане повреждали самые основные догматы православной вѣры, и уже не могли имѣть у себя правильнаго крещенія, которое совершается только во имя трехъ лицъ Божества. По этой причинѣ св. отцы Никейскаго собора новелѣваютъ принимать обращающихся къ церкви павлианъ, какъ язычниковъ и крестить ихъ. Какимъ образомъ можетъ быть приложено это правило къ латинской церкви? Подводя подъ одну категорію павлианъ и латиняне, составитель соборнаго изложенія очевидно находилъ совершенное сходство въ ученіяхъ и другихъ о Троицѣ, воплощеніи и лицѣ Иисуса Христа, но противъ такого страннаго смѣшенія двухъ совершенно противоположныхъ ученій ясно протестуетъ вѣроученіе латинской церкви. Если составитель соборнаго изложенія не довѣрялъ вѣроученію латинской церкви, то сильный протестъ противъ его мнѣній пайдется въ соборныхъ обличеніяхъ на латинскую церковь, составленныхъ при патріархѣ Фотіѣ IX в. и позднѣе. Въ этихъ обличеніяхъ перечисляются всѣ заблужденія латинской церкви, но нѣтъ даже и намека на сходство вѣроученія латинской церкви съ ересью

павлианъ. Слѣдовательно неправильно патріархъ Филаретъ сопоставилъ крещеніе павлианъ съ крещеніемъ латинской церкви.

Свидѣтельствуя объ истинномъ пониманіи правилъ св. апостоловъ и св. отецъ, митрополитъ Іона не надѣется на свой авторитетъ, но ссылается еще въ этомъ случаѣ на свидѣтельство Нифонта архіепископа новгородскаго, извѣстнаго по своей благочестивой жизни, по своей ревности о чистотѣ православія и о благѣ церкви, который думалъ о крещеніи латинской церкви согласно съ мнѣніемъ митрополита Іоны. „Оже будетъ кый чловѣкъ и крещень въ латинскую вѣру и восхоцеть приступити къ намъ. Ашь ходитъ въ церковь по 7 дней, а ты первѣе нарекъ ему имя, таже четыре молигвы створиъ ему на день, иже по 10-жды молваться, а мяса не дай, ни молока, и отъ оглашенныхъ. И тако 2, осмый день измыется и придетъ къ тобѣ и сотвори ему молитвы по обычаю и облечени и въ порты чисты или самъ ся, 3, и надежши ризы крестныя, 4, и вѣнецъ и тако помажеш и св. муромъ и дай ему свѣцу. А на литургіи даси ему причастье и тако держиши, яко новокрещеннаго и до осьмага дне и проч.“<sup>1)</sup> Въ отвѣтѣ архіепископа новгородскаго Нифонта на вопросъ чернеца и священника Кириака прямо, ясно и положительно говорится, какъ должно принимать желающаго обратиться къ православію изъ латинской церкви, преподаются даже мельчайшія подробности обрядовой стороны, но не упоминается о томъ, что должно крестить обращающагося, но говорится только, что должно помазывать св. муромъ — помажеш и святымъ муромъ... и тако держиши, яко новокрещеннаго.

Составитель соборнаго изложенія не могъ заподозрить въ уклоненіи отъ православія Нифонта, не могъ отвергнуть подлинности его отвѣта, какъ пользующагося популярностію, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ планъ его воззрѣній не входило и то, чтобъ согласиться съ ученіемъ архіепископа новгородскаго, — по этому онъ касается какъ бы мимоходомъ представленнаго Іоною свидѣтельства изъ Кирикова вопрошенія, онъ не говоритъ о достоинствѣ самаго отвѣта, но замѣчаетъ

<sup>1)</sup> Истор. пам. Русск. слов. XII в. стр. 175.