

А. Шепелев

**Очерк военных и дипломатических сношений
России со Средней Азией**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. Шепелев**
Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией / А. Шепелев – М.: Книга по Требованию, 2023. – 89 с.

ISBN 978-5-458-11972-6

Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией. Издано на правах рукописи А. Шепелевым. Ташкент, типография военно-народного управления, 1879 год.

ISBN 978-5-458-11972-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

сти (или деревушка въ Карабахѣ). Бердаа былъ въ то время важнымъ торговымъ рынкомъ, и богатства его, о которыхъ руссы могли знать отъ своихъ купцовъ, должны были служить сильною приманкою для алчности сѣверныхъ вонновъ. Разбивъ посланный противъ нихъ азербейджанскимъ правителемъ отрядъ, руссы заняли городъ, объявивъ, что жизнь жителей будетъ пощажена. „Они сдержали свое слово, говоритъ Ибнъ-Эль-Эсирт, и, должно отдать имъ справедливость, вели себя воздержно“ (1). Но въ слѣдовавшей за тѣмъ битвѣ съ мусульманскими войсками, часть населенія Бердаа присоединилась къ враждебнымъ противъ руссовъ дѣйствіямъ, не смотря на убѣжденія послѣднихъ держать себя мирно. Тогда руссы, дозволивъ жителямъ выйти, въ теченіи недѣльнаго срока, изъ города, истребили оставшихся, разграбили городъ и взяли въ рабство дѣтей и красивѣйшихъ женщинъ. Высланный для освобожденія Бердаа 30-тысячный корпусъ азербейджанскихъ войскъ былъ снова разбитъ руссами, которые остались спокойными обладателями города, гдѣ, въ теченіи довольно продолжительнаго времени, предавались пользовацію результатами своихъ успѣховъ. Разъ только они сдѣлали набѣгъ на югъ, въ окрестности города Мераги, близъ Тавриза, причемъ они потеряли значительное число людей отъ заразительныхъ болѣзней. Наконецъ, въ 944 году, Бердаа была осаждена мусульманскими войсками, и руссы, ряды которыхъ сильно порѣдѣли во время осады отъ болѣзней, вышли ночью изъ крѣпости съ наиболѣе цѣннымъ имуществомъ, добрались до Куры, не будучи преслѣдуемы непріателемъ, сѣли на суда и отправились во своеси (2).

Таковы были два древнѣйшіе изъ извѣстныхъ намъ походовъ руссовъ въ при-каспійскія страны. Безъ сомнѣнія, были и другіе не менѣе отважные набѣги славянъ на востокъ до и послѣ вышеописанныхъ, но извѣстія о нихъ не сохранились. Изъ русскихъ лѣтописей мы знаемъ еще о походѣ Святослава, въ 965 году, въ Хазарію, откуда онъ распространилъ свои побѣдоносные набѣги, по свидѣтельству арабскаго писателя Ибнъ-Хаукаля, до самаго кавказскаго хребта, разрушивъ до основанія городъ Семендеръ (нынѣшній Тарху) въ Дагестанѣ (3).

Изъ приведенныхъ выше свѣдѣній мусульманскихъ историковъ ясно, что сношенія русскихъ съ Азією начались еще ранѣе образованія на Руси правильныхъ формъ государственнаго устройства. Если, по показаніямъ Ибнъ-Хордадбега, русскіе купцы достигали до Багдада, то нѣтъ ничего мудренаго, что тѣ же славянскіе торговцы, а за ними, быть можетъ, и партіи удалцовъ-разбойниковъ проникли еще далѣе на югъ и востокъ, въ области Хорасана и Харазма. Да иначе едва ли и могло быть. Откуда же наши предки могли, уже въ IX столѣтіи, настолько обогатиться, чтобы уплачивать деньгами дань варягамъ и хазарамъ и даже наполнять ими богатые клады (4), если бы не вѣвшая торговля съ отдаленными странами востока и не смѣлые набѣги на нихъ добычелюбивыхъ руссовъ—славянъ?

Съ паденіемъ хазарскаго царства въ началѣ XI вѣка, русскіе придвинулись болѣе на юго-востокъ, и сынъ Владиміра Святаго, Мстиславъ, получилъ въ удѣлъ Тмутараканскую область прежней Хазаріи. Этимъ самымъ открывался русскимъ уже безпрепятственный доступъ къ р. Дону, откуда они, прежнимъ путемъ, черезъ Волгу и Каспійское море, могли еще болѣе развивать свою торговлю съ средне-азіятскими странами. Великій Новгородъ и Псковъ, будучи членами Ганзейскаго союза, принимали дѣятельное участіе въ торговыхъ сношеніяхъ съ цвѣтущими областями Мавераннахра и служили посредниками въ обмѣнѣ произведеній между Азією и сѣверной Европой.

(1) Григорьевъ: „Россия и Азія“, стр. 22.

(2) Григорьевъ, loc. cit., стр. 21—23.

(3) Тамъ же, стр. 42 и 63.

(4) И. Срезневскій: „Слѣды древняго знакомства русскихъ съ Южною Азією въ IX вѣкѣ“. (Вѣст. Имп. Р. геогр. общ. т. X, отд. II, стр. 49—63).

Но уже близилось время, когда на долю Руси должно было выпасть хотя и тяжёлое, но самое тяжёлое знакомство съ азиатскимъ міромъ, въ грубѣйшихъ его проявленіяхъ. Монгольскія войска Чингиса, подъ предводительствомъ Чепе-Нояна и Субутая, сломивъ могущество харезмскаго шаха, двинулись, въ 1222 году, чрезъ весь кавказскій перешеекъ, съ юга на сѣверъ, и впервые проникли на русскую землю (1). Участъ защитниковъ послѣдней рѣшилась при Калкѣ (1223 г.); и хотя на этотъ разъ монголы не пошли дальше, но за то, 14 лѣтъ спустя, русская земля подверглась страшному опустошительному нашествію Чингисова внука, Батыя, кончившемуся полнѣйшимъ порабоженіемъ ея. Съ этого времени Россія сама становится не болѣе какъ составною частью, областью великой монгольской монархіи, будучи включена въ предѣлы такъ называемаго Джучіева улуса, изъ котораго впослѣдствіи образовалась „Золотая орда“.

Отъ свободныхъ торговыхъ сношеній съ Среднею Азією Русь перешла, такимъ образомъ, къ тяжелой политической зависимости отъ нея. Не надо забывать при этомъ, что съ распространеніемъ владычества монголовъ или, какъ преимущественно называютъ ихъ, татаръ, Средня Азія утрачиваетъ то высокое культурное значеніе, которое она имѣла въ блестящую эпоху IX—XII столѣтій. Уже съ 1260 года ханы Дешт-и-Кипчака или Золотой Орды становятся независимыми отъ великаго хагана, управлявшаго съ береговъ Селенги всею Чингисовою монархією, и, утвердивъ свое стойбище въ Сараѣ (близъ г. Царева, астрах. губерніи (2)), устремляютъ свои заботы, главнымъ образомъ, на полное подчиненіе Россіи своему вліянію и господству. Послѣднее же отозвалось, какъ извѣстно, двухсотлѣтнею остановкою въ развитіи народнаго просвѣщенія, усвоеніемъ многихъ грубыхъ нравовъ и, въ политическомъ отношеніи, отдаленіемъ срока утвержденія единовластія надъ западною и восточною Русью.

Тягость татарскаго ига и желанія отстранить отъ народа еще большія бѣдствія вызывали поѣздки нашихъ великихъ князей не только въ ставку кипчакскихъ хановъ на Волгѣ, но и въ столицу великихъ хагановъ, Каракорумъ; такъ, туда ѣздилъ вел. кн. Ярославъ Мстиславовичъ въ 1246 г. для присутствованія при вступленіи на престолъ хагана Куюка; но, не смотря на выгодное впечатлѣніе, произведенное Ярославомъ на монголовъ, онъ былъ отравленъ, будто-бы по наущенію ханши, матери Куюка (3). Но не одни только попеченія о благѣ своихъ подданныхъ влекли русскихъ князей въ ставку преемниковъ Батыя. Узкіе личные интересы, духъ зависти и мелкаго честолюбія раздѣляли князей удѣльной эпохи и побуждали ихъ прибѣгать къ покровительству и заискиванію у ордынскихъ хановъ. Много зла причинила удѣльная система Россіи, и власть русскихъ князей была подчасъ несравненно тяжелѣе для народа власти татарской, которая постоянно утрачивала свое значеніе отъ внутреннихъ неурядицъ въ самой ордѣ.

Монгольское иго, прервавъ въ началѣ сношенія Руси собственно съ Среднею Азією, впослѣдствіи способствовало лишь расширенію этихъ связей. Кромѣ поѣздокъ князей и пословъ ихъ въ монгольскія степи, къ великому хагану, и простые русскіе торговые люди стали появляться въ его средне-азиатскихъ владѣніяхъ, расширяя, такимъ образомъ, кругъ европейскихъ свидѣній о дальнемъ востоцѣ. Это подтверждается показаніями нѣкоторыхъ путешественниковъ XIII столѣтія и сохранившимися письменными временниками (4). Съ другой стороны, и новые подданные Чингисовой державы; обитатели Мавераннахра, бухарцы и харезмцы, издавна славившіеся своею торговою промышленностью, на-

(1) К. Вестужевъ-Рюминъ: Русская Исторія. Ч. I. Спб. 1872 года, стр. 275.

(2) Вестужевъ-Рюминъ, loc. cit. стр. 277 и 278.

(3) Тамъ же, стр. 288.

(4) Барманная вѣщанка, изд. русск. географич. общ. 1848 г. Спб. 1849 г. Ст. II. Савельева: „Средняя Азія“, стр. 262 и 263. James Hutton: „Central Asia“. Lond. 1875, page 94.

чали чаще набѣжать въ Россію, гдѣ они не только преслѣдовали чисто коммерческія цѣли, но и нерѣдко являлись главными откупщиками татарской дани и притѣснителями народа русскаго (1). Во второй половинѣ XIV вѣка Нижній-Новгородъ является уже замѣтнымъ торговымъ центромъ, куда стекаются купцы татарскіе, армянскіе и изъ другихъ восточныхъ странъ, привозя для продажи азіятскія ткани, жемчугъ, пряности и иные южныя товары.

Куликовская битва (8-го сентября 1380 г.) была поворотнымъ предѣломъ въ исторіи отношеній Восточной Европы съ Азіею. Распространеніе вліянія послѣдней на западъ прекращается, и, наоборотъ, начинается сперва медленное, едва замѣтное наступательное движеніе Россіи на востокъ, приведшее ее однако, въ скоромъ времени, на тѣ самыя мѣста по рр. Оному и Кэрулену, откуда монгольское племя впервые выступило на завоеваніе Азій и половины Европы. Послѣ Куликовской побѣды наступаетъ періодъ подготовленія русской земли къ сверженію съ себя татарскаго господства; и спустя сто лѣтъ, когда отъ нѣкогда могущественной Золотой Орды отпали царства казанское и крымское, Іоаннъ III чувствуетъ себя настолько сильнымъ, что открыто прерываетъ свои вассальныя отношенія къ Золотой Ордѣ и становится вполне самостоятельнымъ государемъ Россіи (2).

Какіе печальные слѣды ни оставило татарское владычество надъ Россіею, оно имѣло, однако, и ту полезную сторону, что ознакомило правителей государства съ политическимъ и общественнымъ строемъ, нравами и обычаями азіятскаго міра. Знакомство это послужило русскимъ государямъ основаніемъ для послѣдующей политики ихъ въ отношеніи къ Средней Азій, которую они вели съ искусствомъ, немислимымъ безъ обстоятельнаго усвоенія ими какъ хорошихъ, такъ и слабыхъ сторонъ государственнаго устройства восточныхъ народовъ. Съ паденіемъ Золотой Орды, въ началѣ XVI вѣка, Россія не тотчасъ проникла въ самыя предѣлы Средней Азій; ей нужно было сперва самой окрѣпить въ своемъ внутреннемъ политическомъ организмѣ, охранить свое положеніе на западныхъ и южныхъ границахъ государства и заняться сначала устройствомъ вновь приобрѣтенныхъ земель казанскаго и астраханскаго царствъ (1552 и 1556 гг.) (3).

Сѣверная Азія, Сибирь, была покорена при Іоаннѣ IV, но мысль о завоеваніи ея и осуществленіе этой мысли было дѣломъ не государственной политики, а частныхъ лицъ и небольшой шайки казачьей вольницы, движимой, какъ и древніе руссы, духомъ отважной предприимчивости и жаждою добычи. Приобрѣтенія, сдѣланныя въ Сибири Ермакомъ и его удалыми сподвижниками, были лишь приняты Грознымъ подъ его царскую руку и только впоследствии закрѣплены за государствомъ постройкою городовъ и остроговъ и назначеніемъ царскихъ воеводъ для управленія краемъ.

Покореніе Казани, Астрахани и Сибири придадо большое значеніе славѣ и могуществу русскаго государства въ самыхъ далекихъ странахъ востока. Съ этого времени мусульманскіе владѣтели Средней Азій начинаютъ часто отправлять пословъ къ московскимъ государямъ съ грамотами о взаимной дружбѣ и о покровительствѣ своимъ торговымъ людямъ. Съ нашей стороны отвѣчаютъ такими же посольствами, на которыхъ возлагается почти всегда обязанность провѣдать о путяхъ въ Индію, о чемъ, какъ видно, заботились не одни русскіе государи, но и западные европейцы, преимущественно генуезцы и венеціанцы, пріѣзжавшіе съ этою цѣлью къ московскому двору. Изъ Россіи первое путешествіе въ Индію совершено было еще въ

(1) Записки Имп. русск. геогр. общ. кн. V, 1851 г., ст. Я. Ханыкова: „Пояснительная записка къ картѣ Аральскаго моря и Хивинскаго ханства“. Стр. 282.

(2) С. Соловьевъ: „Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ“. Т. III и V. Спб. 1857 и 1858 г.

(3) Сборникъ государственныхъ знаній. Т. I. Спб. 1874 г. Ст. В. Григорьева: „Русская политика въ отношеніи къ Средней Азій“, стр. 283—285.

1469 году тверскимъ купцомъ Никитинымъ, проѣхавшимъ туда по Волгѣ, далѣе черезъ Дербентъ, Баку и Сѣверную Персію (¹).

Въ сношеніяхъ своихъ съ азіатскими владѣтелями московскіе государи ревниво охраняли честь и достоинство русскаго имени, строго наказывая своимъ посламъ никогда не упускать этого изъ вида. До какой щепетильности,—и прибавимъ, вполне основательной,—доходила въ этомъ отношеніи заботливость русской дипломатіи, можно судить по слѣдующему факту. Въ 1533 году прибылъ въ Москву, къ великому князю Василию Іоанновичу, первый посолъ изъ Индіи отъ знаменитаго Бабера съ грамотой, въ которой предлагалось русскому государю жить съ нимъ въ дружбѣ. Такъ какъ извѣстіе объ основаніи Баберомъ обширнаго и сильнаго государства въ Индіи и Афганистанѣ не дошло еще тогда до Москвы, то въ отвѣтной грамотѣ индійскому посланцу было сказано, что государь (Василій Іоанновичъ), соглашаясь на свободную торговлю между обѣими странами,—„о братствѣ къ нему (Баберу) не приказалъ, ибо не вѣдаетъ его государства, не вѣдомо: онъ государь, или государству тому урядникъ“. Точно также, когда знаменитѣйшій изъ шейбанидовъ, Абдъ-Уллахъ, ханъ бухарскій, прислалъ въ 1589 году царю Федору Іоанновичу грамоту безъ царскаго титула, то она не была принята, и хану отвѣчалъ не царь, а Годуновъ, который, указавъ на то, что все государи пишутъ къ царскому величеству съ должнымъ уваженіемъ, прибавлялъ, что царь не положилъ опалы на бухарскаго посла только по его, Годунова, ходатайству, и предлагалъ Абдъ-Уллаху загладить его проступокъ, обѣщая ему, въ этомъ случаѣ, предстательствовать предъ царемъ, чтобы взаимныя сношенія не прекратились (²).

Сосѣдство на восточныхъ окраинахъ государства кочевыхъ народовъ возлагало, конечно, на правительство заботу—ограждать, по-возможности, русскія поселенія отъ набѣговъ и грабежей этихъ кочевниковъ. Однако, центральная власть, пытавшаяся—было еще при Іоаннѣ Грозномъ и царѣ Федорѣ завести правильныя сношенія съ киргизами, но неудачно, не принимала въ этомъ дѣлѣ прямого участія, а предоставляла его самимъ пограничнымъ воеводамъ. Послѣдніе, получая лишь отъ правительства огнестрѣльное оружіе и порохъ, когда нужно было, собирали изъ приписанныхъ къ городамъ и острогамъ районовъ ратныхъ людей и, защищаясь отъ вторженій кочевыхъ хищниковъ, при случаѣ, сами вторгались въ ихъ кочевья и отплачивали имъ разграбленіемъ ауловъ и отбитіемъ скота. Необходимость постоянной вооруженной защиты самими жителями ихъ поселеній повела къ образованію на восточныхъ предѣлахъ нашихъ казачества; такъ возникли въ XVI еще столѣтіи казаки сибирскіе и яицкіе, получившіе впоследствии опредѣленное устройство.

Жизнь постоянно лицомъ къ лицу съ опасностью развила въ казакахъ духъ отваги и предпримчивости, сдѣлавшій ихъ грозой для кочевыхъ народовъ, сознававшихъ при томъ все неравенство „лучнаго боя“, которымъ они сражались, съ огнестрѣльнымъ оружіемъ казаковъ. Казачья удаля влекла ихъ постоянно впередъ, и, такимъ образомъ, сибирскіе казаки, уже къ половинѣ XVII столѣтія, стояли на берегахъ Амура. Географическія же условія средне-азіатскихъ степей хотя и не позволяли яицкимъ казакамъ систематически подвигаться на востокъ и утверждаться въ пройденныхъ мѣстностяхъ, но за то и не служили претрадою для самыхъ смѣлыхъ набѣговъ даже и на осѣдлыя владѣнія Средней Азіи.

Память объ одномъ изъ такихъ смѣлыхъ предпріятій сохранилась и до сихъ поръ въ преданіи между уральскими

(¹) Записки Императ. русск. геогр. общества, 1951 г. Кн. V, стр. 262 и 263. Карманная книжка географическаго общества“ 1849 г. стр. 263.

(²) Сборн. государ. знаній, т. I, стр. 236 и 237.—Записки Имп. геогр. общ. Кн. V, стр. 283.

казаками, а фактъ самаго событія подтвержденъ хивинскимъ ханомъ Абульгази (1), при отцѣ котораго былъ совершенно этотъ набѣгъ. Сущность повѣствованія Абульгази заключается въ томъ, что въ 1605 году, около тысячи яицкихъ казаковъ внезапно появились предъ тогдашнею столицею хивинскаго ханства, Ургенчемъ, разграбили этотъ городъ, захватили тысячу мальчиковъ и дѣвочекъ и съ награбленнымъ имуществомъ двинулись въ обратный путь. Предувѣдомленный объ этомъ ханъ Арабъ-Мухамедъ преградилъ имъ съ войскомъ путь отступления, возведи укрѣпленіе со рвомъ; но казаки въ трехдневномъ бою овладѣли имъ. Тогда хивинцы, позади перваго укрѣпленія, возвели новое, съ цѣлью не допустить казаковъ до Аму-дарьи. Пять дней бились русскіе, пока не истощили весь запасъ воды; затѣмъ, видя, что силы ихъ слабѣютъ, они окружили себя вагенбургомъ изъ захваченныхъ арбовъ и здѣсь, черезъ день, были, наконецъ, истреблены хивинцами. Впрочемъ, около сотни казаковъ удалось пробиться къ берегу рѣки, гдѣ они устроили себѣ, близъ крѣпости Тукъ (2), небольшую ограду, вѣроятно изъ палисадника, и заперлись въ ней, питаясь одною рыбою. Хивинцы окружили это убѣжище и, послѣ пятнадцатидневной осады, овладѣли имъ и уничтожили послѣднюю горсть храбрыхъ удалцовъ.

Разсказъ этотъ, быть-можетъ и не совсѣмъ вѣрный въ деталяхъ, важенъ для насъ, какъ указаніе, что казачество, естественно образовавшееся на нашихъ окраинахъ, не ограничилось одною лишь защитою русской земли отъ вторженій сосѣднихъ хищниковъ, но и являлось наступательною силою; оно воплощало въ себѣ, такъ-сказать, идею обратнаго движенія Европы въ Азію, приведшую нынѣ Россію къ тѣмъ самымъ верховьямъ Окса, откуда въ до-историческія времена началось расселеніе народовъ арійскаго племени. Отмѣтимъ здѣсь какъ фактъ, имѣющій неоспоримо историческое значеніе, что первыя стремленія Россіи на востокъ, какъ въ Сибири, такъ и въ Средней Азіи, были дѣломъ народнаго духа, а не правительства. Послѣднее держалось пока въ сторонѣ; но, сознавая важныя услуги, которыя казачество оказывало государству въ осуществленіи его исторической задачи, центральное правительство умѣло пользоваться этою народною силою до тѣхъ поръ, пока не наступило время взять въ свои руки непосредственное руководство нашими отношеніями къ Средней Азіи, сообразно усложнившимся политическимъ условіямъ.

Завязавшаяся съ дальнимъ востокомъ торговля привлекала въ Россію, какъ уже было упомянуто, неоднократныя посольства отъ средне-азіятскихъ владѣтелей съ просьбами о покровительствѣ ихъ подданнымъ купцамъ. Цари московскіе благосклонно относились къ этимъ ходатайствамъ, сознавая пользу, приносимую государству расширеніемъ его торговыхъ связей; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ясно видѣли, что для Россіи было бы еще выгоднѣе, если бы необходимыя азіятскія произведенія могли быть покупаемы самими русскими на мѣстахъ ихъ производства; поэтому, со стороны правительства было оказываемо всевозможное поощреніе тѣмъ изъ нашихъ торговыхъ людей, которые рѣшались пускаться въ опасныя путешествія къ средне-азіятскимъ рынкамъ. Въ видахъ оказанія покровительства такимъ пионерамъ русской торговли, начали и мы отправлять посольства къ мусульманскимъ владѣтелямъ востока. Посламъ нашимъ, кромѣ требованія гостепріимства и права свободной торговли для русскихъ купцовъ въ Средней Азіи, предписывалось заботиться и объ участи находившихся тамъ въ неволѣ нашихъ подданныхъ и стараться объ освобожденіи ихъ; наконецъ, посламъ вмѣнялось въ обязанность собирать свѣдѣнія о политическомъ и военномъ положеніи посѣщаемыхъ ими

(1) *Aboul-ghazi-Bchadow-khan*: „Histoire des Mogols et des Tatares“, traduite et annotée par le baron Desmaisons. S.-Petersbourg. 1874, Tome II, pages 294—296.

(2) Развалины этой крѣпости существуютъ и до сихъ поръ въ дельтѣ Аму-дарьи.

странъ и о путяхъ, ведущихъ въ другія сосѣднія владѣнія (1).

Особенное развитіе посольства наши въ Среднюю Азію получили со времени вступленія на русскій престолъ государей дома Романовыхъ. Въ 1620 году царь Михаилъ Федоровичъ отправилъ посланникомъ къ бухарскому хану, Иمامу-кули, дворянина Ивана Хохлова. Въ наказѣ, данномъ ему по этому случаю, встрѣчамъ опять слѣды той заботливости, съ которою русское правительство того времени относилось къ вопросу о поддержаніи чести и достоинства Россіи въ глазахъ мусульманскихъ владѣтелей,—что свидѣтельствуется о вѣрномъ пониманіи нашими государственными людьми XVI и XVII столѣтій характера отношеній къ азіатскимъ ханамъ. Такъ, въ наказѣ царскомъ, между прочимъ, предписывалось Хохлову (2): если для допущенія къ хану будутъ требовать отъ него пошлины, то отнюдь не давать ихъ и возвратиться обратно; если за обѣдомъ у хана будутъ находиться послы и отъ другихъ государствъ, то требовать, чтобы ему, Хохлову, было дано мѣсто выше другихъ; въ противномъ случаѣ не обѣдать (3). Посоль нашъ вполне проникся духомъ этого наказа и держалъ себя съ достоинствомъ, которое мы рѣдко встрѣчамъ у послѣдующихъ нашихъ посланниковъ. Вручая царскую грамоту и видя, что, при имени и поклонѣ царскомъ, ханъ не встаетъ, Хохловъ замѣтилъ ему, что всѣ государи встаютъ, изъ уваженія къ имени Его Царскаго Величества. Ханъ извинился тѣмъ, что, заслушавшись государевой рѣчи, забылъ встать и увѣрялъ посла, что это недоразумѣніе не было слѣдствіемъ неприязни или неуваженія (4).

При Алексѣѣ Михайловичѣ состоялось въ 1669 году посольство къ хивинскому хану; во главѣ его поставлены были Иванъ Федотовъ и Матвѣй Муромцевъ. Федотовъ, съ разрѣшенія хана, объѣздитъ важнѣйшіе торговые города его владѣній и лично убѣдился въ слабомъ развитіи туземной промышленности; въ донесеніи своемъ, онъ, между прочимъ, писалъ, что отъ торговли съ Хивой „Россійскаго Государства торговымъ людямъ большіе прибыли и пожитковъ не чаать“. Изъ Хивы Федотовъ вывелъ 12 русскихъ плѣнныхъ, которыхъ выкупилъ за 828 рублей (5).

Въ томъ же году отправлены были въ Бухару, къ хану Абдъ-уль-Азису, посланниками братья Борисъ и Семешъ Пазухины. Въ грамотѣ къ хану царь требовалъ освобожденія русскихъ плѣнныхъ и пересылки ихъ въ Россію съ царскими посланниками; вмѣстѣ съ тѣмъ высказывалъ желаніе жить съ ханомъ въ дружбѣ и согласіе на продолженіе взаимныхъ торговыхъ сношеній. Борисъ Пазухинъ держалъ себя съ такимъ же достоинствомъ, какъ и предшественникъ его въ Бухарѣ, Иванъ Хохловъ, и былъ принятъ ханомъ съ почестями. Въ знакъ дружбы къ царю Алексѣю Михайловичу, Абдъ-уль-Азисъ отправилъ съ нашимъ посланникомъ девять русскихъ плѣнныхъ, выкупленныхъ, будто бы, у хивинцевъ, и обѣщалъ отпустить еще болѣе при пріѣздѣ новыхъ русскихъ пословъ. Пазухины, согласно данному имъ наставленію, тайно увѣщевали находившихся въ бухарской неволѣ соотечественниковъ сохранять вѣру свою и стараться о возвращеніи себѣ свободы. Передъ отъѣздомъ изъ Бухары посламъ нашимъ удалось выкупить 22 русскихъ плѣнныхъ.

Шесть лѣтъ спустя, Алексѣй Михайловичъ шлетъ въ Бухару новаго посланника, Василія Даудова, которому поруча-

(1) В. Григорьевъ: „Русская политика въ отношеніи къ Средней Азіи“ Сборн. госуд. знаний, т. I, стр. 239.

(2) Тамъ же, стр. 237, и „Записки русск. географ. общ.“ 1851 г. кн. V статья Я. Ханькова, стр. 303—305.

(3) Въ томъ же наказѣ подтверждалось, чтобы находившіеся при посольствѣ Хохлова царскіе кречетники, съ которыми отправлены къ Кули-хану четыре „добрыхъ кречета“, не были на ханской охотѣ; другими словами, чтобы люди русскаго царя не были, даже временно, слугами азіатскаго хана.

(4) Я. Ханьковъ: „Полнѣйшая записка“ Записки геогр. общества 1851 г. кн. V, стр. 305.

(5) Тамъ же, стр. 306—308.

часть напомнить Абдъ-уль-Азису-хану данное имъ Пазухину обѣщаніе отпустить русскихъ плѣнниковъ. По бухарскій ханъ, хотя и принялъ благосклонно русскаго посла, отказался отъ возвращенія плѣнныхъ подъ предлогомъ, что въ то время ему нужны были люди для войны съ Хивой; однако, въ отвѣтной грамотѣ царю, обѣщавъ вскорѣ отправить къ нему своихъ пословъ и съ ними отпустить 20 русскихъ безъ всякой за нихъ платы. Самъ же Даудовъ выкупилъ въ Хивѣ и Бухарѣ 33 плѣнныхъ соотечественниковъ⁽¹⁾.

Частое отправленіе посольствъ въ Среднюю Азію и даже въ Индію, въ концѣ XVI и въ XVII столѣтіи, не только способствовало расширенію нашихъ политическихъ и торговыхъ сношеній съ востокомъ, но и оказало неоцѣнимую услугу географической наукѣ, обогативъ ее замѣчательными для того времени, по своей точности, свѣдѣніями о Средней Азіи. Сводъ этихъ свѣдѣній, а равно и показанія, отбравшіяся отъ азіатскихъ „гостей“, пріѣзжавшихъ въ Москву, вошли въ извѣстную „Книгу Большаго Чертежа“, составленную въ Розрядѣ еще въ концѣ XVI вѣка и дополненную въ 1627 году. Матеріалы, заключавшіяся въ этой „Книгѣ“, пролили совершенно новый свѣтъ на топографію и гидрографію Аральскаго и Каспійскаго бассейновъ и земель по рр. Сыру и Аму, о которыхъ не только въ ту эпоху, но даже и въ первой четверти XVIII столѣтія, существовали еще самыя превратныя понятія въ Западной Европѣ⁽²⁾.

Торговые виды, служившіе вмѣстѣ съ тѣмъ и проводникомъ политическаго вліянія Россіи, не ограничивались одною Среднею Азіею. Выше было замѣчено, что русскіе государи, еще со временъ Іоанна IV, не упускали случая разузнавать о странахъ индійскихъ и о путяхъ, ведущихъ къ нимъ. Почти одновременно начались и попытки со стороны Англій завязать торговля сношенія съ Азіею черезъ Россію, и съ этою цѣлію отправленъ былъ лондонскимъ торговымъ обществомъ⁽³⁾ сначала въ Бухару, а потомъ въ Персію, англичанинъ Антонъ Дженкинсонъ; онъ снабженъ былъ отъ королевы Елисаветы письмомъ къ шаху Тамаспу I, въ которомъ англійская государыня обращалась къ „великому Софи, императору персовъ, мидянь, парфянъ и т. д.“ съ просьбою о покровительствѣ обоюдной торговлѣ, и выражала при этомъ надежду, что „не смотря на моря, земли и климаты, раздѣляющіе Англію отъ Персіи, чувства челоѣколюбія и взаимнаго благорасположенія скрѣпятъ узы между обоими владѣніями“⁽⁴⁾. Однако, Соловильдъ остался глухъ къ этимъ чувствамъ, и посольство Дженкинсона не имѣло успѣха ни въ Персіи, ни въ Бухарѣ. Исходъ этой попытки охладилъ рвеніе лондонскихъ торговцевъ продолжать свою дѣятельность въ этомъ направленіи, и вскорѣ они обратили еѣ на другой, морской путь, приведшій ихъ къ обладанію богатѣйшими странами Индіи.

Стремленія русскихъ государей къ установленію непосредственныхъ связей съ Индіею не привели также къ желаемому результату. Такъ, Алексѣй Михайловичъ отправилъ-было къ великому моголу Джехангиру посломъ купца Пикиту Сыроѣжина, а вскорѣ затѣмъ, въ 1651 году, новаго посланца къ тому же государю—Василія Шорина; но какъ тотъ, такъ и другой были остановлены въ Персіи шахомъ Аббасомъ II и должны были вернуться обратно. Распросныя свѣдѣнія объ Индіи, привезенныя изъ Бухары посольствомъ Пазухина, побудили царя Алексѣя снарядить опять посольство въ Индію; для этого назначенъ былъ астраханскій татаринъ Мухамедъ-Юсуфъ-Касимовъ, кото-

(1) Тамъ же, стр. 306—313.

(2) „Карманъ. вѣстка рус. геогр. общ.“ 1849 г. стр. 264 и 265. Также см. статью „О заслугахъ Петра Великаго по расширенію нашихъ познаній о Сред. Азіи“ въ „Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reichs“, ausgegeben von K. E. Baer und gr. Helmersen. S. Pth. 1872 16 Bändchen.

(3) „Compagny of the merchant adventurers for the discovery of regions, islands and places unknown“.

(4) A. Humboldt: „Asie Centrale“, том II, p. 223—226; J. Hutton: „Central Asia, page 190.

рый отправился въ путь, въ 1675 году, вмѣстѣ съ упомянутымъ выше посломъ въ Бухару, Даудовымъ, и повезъ съ собою грамоту къ великому моголу Ауренгзебу. Черезъ владѣнія бухарскія и балхскія Касимовъ благополучно достигъ Кабула, гдѣ и былъ задержанъ до полученія указанной отъ великаго могола. Послѣдній, однако, не захотѣлъ принять посла и войти въ сношенія съ Россіею, ссылаясь на то, что оба государства слишкомъ удалены другъ отъ друга; „а знатно де російскій царь къ индѣйскому шаху присылаетъ посланниковъ для богатства, а не для какихъ дѣлъ иныхъ“. Такимъ образомъ, Касимовъ долженъ былъ уѣхать ни съ чѣмъ, успѣвъ, впрочемъ, выкупить изъ Индіи 40 русскихъ плѣнныхъ (1).

Одновременно съ стараніями московскаго двора увеличить, по возможности, пользу и выгоды, доставляемыя Россіи торговлею ея подданныхъ съ азіатскими народами, быстрыми шагами подвигалось русское господство на сѣверѣ Азіи, въ Сибири, по почину тѣхъ же смѣльчаковъ-казачковъ и вольныхъ людей, предшественники которыхъ перемѣнили съ Ермакомъ за „Кеменный поясъ“. По мѣрѣ занятія новыхъ пространствъ возникали „остроги“, возводившіеся съ цѣлію поддержанія среди покоренныхъ народностей русской власти; изъ остроговъ этихъ образовывались впоследствии города. Поступательное движеніе Россіи въ Сибири привело насъ въ соприкосновеніе съ монгольскими и тюркскими племенами Средней Азіи уже съ другой стороны, т. е. съ сѣвера; и историческій ходъ событій показывалъ впоследствии, что именно въ этомъ послѣднемъ направленіи движеніе наше въ глубь Азіи шло успѣшнѣе и русская власть водворялась прочнѣе, чѣмъ со стороны запада, отъ береговъ Урала. Завоеваніе Сибири и утвержденіе ея за Россіею облегчалось тѣмъ, что туда стремилась изъ внутреннихъ нашихъ областей масса промышленниковъ, которая открывала новыя земли и вмѣстѣ съ тѣмъ служила колонизаторскимъ элементомъ для нихъ. По этому уже въ концѣ XVII столѣтія мы стояли крѣпко на Иртышѣ, на Алтайскихъ и Саянскихъ горахъ, на Аргуни и заняли было Амуръ, который, однако, въ 1689 году, должны были уступить Китаю, вследствие ошибочной оцѣнки тогдашнихъ отношеній нашихъ къ этому государству (2).

На западѣ азіатскихъ стеной мы все еще охраняли прежнія наши владѣнія отъ набѣговъ башкиръ, киргизовъ и повыхъ пришельцевъ изъ Чжунгаріи, калмыковъ, самовольно расположившихся по обоимъ берегамъ волжскаго низовья и лишь номинально принявшихъ подданство русскимъ государямъ. Небрежность средне азіатскихъ стеной не манила, подобно Сибири, охотниковъ для ихъ заселенія, а потому мы и не видимъ со стороны Урала такого же народнаго движенія на востокъ, какъ на сѣверѣ Азіи. Центральное же правительство не питало никакихъ завоевательныхъ замысловъ въ этомъ направленіи и ограничивалось лишь удержаніемъ за собою янцкой линіи до тѣхъ поръ, пока усилившіяся между сосѣдними кочевниками волненія и грабежи нашихъ торговыхъ каравановъ не вызвали его на наступательные шаги въ киргизскую степь.

Таково было положеніе на восточныхъ границахъ государства, когда наступило единодержавіе царя Петра Алексѣевича. О томъ, чѣмъ проявилась дѣятельность великаго государя въ сферѣ внутреннихъ преобразованій и упроченія за Россіею подобающаго ей политическаго значенія въ Европѣ, слишкомъ хорошо извѣстно каждому. По складу своего обширнаго ума, Петръ вѣрно оцѣнилъ тогдашнее положеніе Россіи и понималъ, что, только кореннымъ обновленіемъ государственнаго и общественнаго организма своего

(1) Я. Ханжиковъ: „Поиски. записка къ картѣ Арал. моря и Хивин. ханства“ (Зал. ямп. рус. геогр. общ. 1851 г. кн. V, стр. 283—285).

(2) В. Григорьевъ: „Русск. пол. въ отнош. къ Ср. Азіи“, loc. cit. стр. 243.— М. Венюковъ: „Опытъ военнаго обозрѣнія русск. границъ въ Азіи“, 1873 г., стр. 24 и 25.

отечества, онъ можетъ обезпечить ему историческую будущность среди европейскихъ державъ. Несмотря на преграды, казавшіяся подчасъ непреодолимыми, усилія монарха и его народа увѣнчались успѣхомъ: плоды западной культуры, свободному развитію которой не мало содѣйствовала Россія, отстававшая, въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, европейскій западъ отъ вторженія азіятскаго варварства, получили свободный доступъ въ наше отечество, и благодаря имъ, изъ едва извѣстнаго дотолѣ московскаго государства, возникла въ скоромъ времени великая русская имперія, быстро идущая впередъ на пути развитія своихъ нравственныхъ и матеріальныхъ силъ.

Но не въ однихъ только сношеніяхъ съ европейскимъ западомъ видѣлъ Петръ средства къ поднятію благосостоянія своего государства. Своими реформами въ области гражданскаго и военнаго устройства подготавливалъ народъ къ постепенному ознакомленію съ началами европейской цивилизаціи, Петръ I стремился вмѣстѣ съ тѣмъ дать толчекъ отечественной промышленности и торговлѣ, способствуя развитію производительныхъ силъ страны. Онъ хорошо сознавалъ, какія важныя выгоды можетъ извлечь Россія, благодаря своему географическому положенію между Западною Европою и Азіею, и какъ благотѣльно должно отразиться на преуспѣяніи русской промышленности направленіе европейско-азіятской торговли черезъ Россію. Мысль эта не покидала государя даже въ самомъ разгарѣ его великихъ военныхъ предпріятій, и какое серьезное значеніе придавалъ ей Петръ, видно изъ того, что, снабжая своихъ посланниковъ въ азіятскія государства инструкціями, нерѣдко собственноручными, онъ ставилъ имъ въ обязанность собирать тщательныя свѣдѣнія о климатическихъ условіяхъ посѣщенныхъ ими странъ, городахъ, жителей и тѣхъ произведеній, которыя могутъ быть выгодными предметами торговли съ Россіей⁽¹⁾.

Уже въ началѣ своего царствованія, когда Петръ не могъ еще помышлять о будущихъ широкихъ планахъ своихъ относительно Азіи, онъ старался, подобно предшественникамъ, поддерживать сношенія съ азіатскими странами и расширять наши свѣдѣнія о нихъ. Такъ, не смотря на неудавшіяся попытки царя Алексѣя Михайловича установить связи съ Индіею, Петръ I отправилъ, въ 1694 году, въ Персію и къ великому моголу „гостиной сотни купчину“ Семена Маленькаго съ товарами, снабдивъ его грамотами. Хотя Маленькому удалось добраться до Индіи морскимъ путемъ и представиться великому моголу, который послалъ въ даръ русскому царю небольшого слона, однако, практическаго результата для сношеній Россіи съ Индіею не имѣло и это посольство. Посѣтивъ Агру и Дели, распродалъ тамъ свои товары и купивъ мѣстныхъ произведеній, Семенъ Маленькій поѣхалъ тѣмъ же обратнымъ путемъ въ Россію, но на дорогѣ умеръ въ Шемахѣ въ 1699 году⁽²⁾.

Въ 1700 году случилось событіе, давшее, такъ-сказать, первый толчекъ къ внѣшательству Россіи въ дѣла Средней Азіи. Къ Петру Великому явился посланный отъ хивинскаго хана, Шахназа, который, чувствуя себя недостаточно твердымъ на престолѣ, искалъ поддержки въ иностранномъ покровительствѣ и, вѣроятно, потому обратился къ русскому царю о принятіи его въ подданство. Петръ изъявилъ на это согласіе, о чемъ и послалъ хану грамоту⁽³⁾; но, будучи въ то время поглощенъ важными и трудными предпріятіями на сѣверѣ Россіи, государь не могъ тогда же осязательно воспользоваться представляв-

(1) Инструкціи посланному въ Персію подполковнику Артемію Волынскому, князю Черкасскому и Козмину, Флоріо Беневени и др.

(2) Свѣдѣнія о посольствѣ Маленькаго заключаются въ показаніяхъ слуги его, Андрея Семенова, отобраннаго въ 1716 году. Помѣщены въ Матеріалахъ воен. учен. архива главнаго штаба, издаваемыхъ А. Ф. Баиковымъ въ 1871 году, стр. 215—220.

(3) Отъ 30 іюня 1700 г. (Поли. Собр. Законовъ Рос. Имперіи, т. IV).

шимся ему удобнымъ поводомъ къ расширенію русскаго вліянія на за-каспійскія страны. Конечно, въ поступкѣ Шахназа нельзя видѣть ничего другаго, какъ только азійскую уловку—извлечь возможно-большія выгоды изъ номинальнаго подчиненія болѣе сильному государю, не заботясь нисколько объ исполненіи обязанностей, полагаемыхъ дѣйствительнымъ подданствомъ; тѣмъ не менѣе, позволительно думать, что, будь въ то время Россіи не такъ занята вѣдшими европейскими дѣлами, Петръ не ограничился бы однимъ указомъ о принятіи Хивы въ русское подданство, и, быть можетъ, благодаря посольству Шахназа, первая попытка къ утверженію нашего вліянія на низовьяхъ Окса не кончилась бы такъ печально, какъ семнадцать лѣтъ спустя.

Пресемникъ названнаго хана, Арабъ (или Арабъ)-Мухамедъ повторилъ, въ 1703 году, ходатайство своего предшественника, и Петръ Великій, новою грамотою, отправленною съ посломъ въ Хиву, „поволилъ его, хана, со всеми сущими подъ его владѣніемъ, принять подъ свою царскую высокочеркаваную руку въ вѣчное подданство“ (1). И это оффиціальное подтвержденіе русскаго господства въ Хивѣ осталось такимъ же безслѣднымъ, какъ и первая грамота Шахназу. Послѣдовавшія затѣмъ смуты въ хивинскомъ ханствѣ, гдѣ инаки кунградскаго рода,—эти средне-азійскіе „палатные мѣры“,—смѣняли и возводили хановъ по произволу (2), а также продолжительная борьба Петра Великаго съ Карломъ шведскимъ и затѣмъ съ Турціею, не могли, конечно, благоприятствовать установленію правильныхъ сношеній съ нашими новыми „подданными“.

Неудачный исходъ Прутскаго похода (1711 г.), повлекшій за собою потерю Азова и доступа къ Черному морю, заставилъ Петра I обратить свои взоры на другой морской бассейнъ, который могъ бы служить выходомъ для торговли южныхъ областей его имперіи. Море это было Каспійское. Уже слишкомъ полтора столѣтія тому назадъ, Россіи придвинула къ нему свои владѣнія, и все-таки, къ началу царствованія Петра, русская морская торговля на немъ была крайне ничтожна: она ограничивалась только сѣверными берегами Каспія, гдѣ русскіе промышленники производили мѣшовой торгъ съ туркменами на Мангышлакѣ; торговля же съ Персіею хотя и существовала, но находилась исключительно въ рукахъ иудеевъ и армягъ, учредившихъ, при Алексѣѣ Михайловичѣ, Джукльфинскую компанію въ Астраханѣ, для торговли шелкомъ съ Россіею. Городъ этотъ, какъ лежавшій не въ дальнемъ разстояніи отъ моря и соединенный съ сердцемъ Россіи такою важною водною артеріею какъ Волга, обращалъ на себя вниманіе еще предшественниковъ Петра, а при отцѣ его положено даже было начало къ огражденію русскаго торговаго отъ рѣчныхъ и морскихъ разбоевъ постройкою спеціально для этой цѣли корабля „Орель“; но разбой Разинской низовой волынницы обратили въ ничто заботы правительства о развитіи судоходства и торговаго Волгѣ и Каспію и даже сама Астрахань подверглась страшному раззоренію въ 1671 году (3).

Оцѣнивъ важное торговое и политическое значеніе Каспійскаго моря для Россіи, Петръ Великій задумалъ мыслію утвердить на немъ русское господство—расширеніемъ торговыхъ связей своихъ подданныхъ, безъ иностраннаго посредничества, съ вѣдущими областями Закавказья и Персіи, Среднею Азіею и, въ особенности, съ богатою Индіею. Въ то время, какъ предприимчивый и всеобъемлющій умъ великаго государя работалъ надъ разрѣшеніемъ этой зада-

(1) Полн. Собр. Закон. Рос. Им., т. IV, 1703. Грамота юргенскому хану, Арабъ-Мамету.—Записки Им. геогр. общ. кн. V, стр. 272.—Этнографическіе и историческіе матеріалы по Ср. Азіи и Оренб. краю, М. И. Галякина, Сиб. 1869, стр. 150.

(2) Примѣчаніе 27-е В. Григорьева къ „Путевымъ замѣткамъ майора Вилленгелера о Хивѣ“, въ Вѣстникѣ рус. геогр. общ. 1858 г., кн. 3, стр. 112 и 113.

(3) См. К. Е. Ваер, Die Verdienste Peter's des Grossen in Beiträge zur Kenntniss des Rus. Reichs u. s. n. 16 Bd. 1872, и брошюру И. Леонтьева: „О значеніи Петра Великаго для Россіи и въ частности для Астрахан. края“, 1874 г.