

Симолин Александр Александрович

**Влияние момента безвозмездности
в гражданском праве**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А46

А46 **Александр Александрович С.**
Влияние момента безвозмездности в гражданском праве / Симолин Александр Александрович – М.: Книга по Требованию, 2024. – 379 с.

ISBN 978-5-519-73573-5

ISBN 978-5-519-73573-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

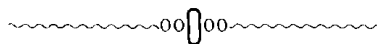
Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

V. Изученіе вліянія момента безвозмездности вышеуказан-
нымъ методомъ даетъ и весьма цѣнные политикоправные вы-
воды:

1) оно ярко вскрываетъ всѣ логическіе недостатки суще-
ствующей регламентаціи безвозмездныхъ договоровъ.

2) и указываетъ путь для ихъ устраненія, ведущій въ
конечномъ результатѣ къ созданію общихъ правилъ о вліяніи
момента безвозмездности въ гражданскомъ правѣ.



Баронъ А. А. Симолинъ

Профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета.

ВЛІЯНІЕ МОМЕНТА БЕЗВОЗМЕЗДНОСТИ

ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ПРАВѢ.



КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета
1916.

Печатано по опредѣленію Юридическаго факультета Императорскаго Казанскаго Университета.

Декавъ А. Шюнтковскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стр.</i>
В в е д е н і е	I—IV.
Глава I. Понятіе безвозмездности	3—48.
Глава II. Общія правила о вліянні момента безвозмездности въ современныхъ гражданскихъ кодексахъ	49—87.
Глава III. Вліяніе момента безвозмездности въ договорахъ, направленныхъ на предоставленіе вещи въ собственность	88—185.
Глава IV. Вліяніе момента безвозмездности въ договорахъ, направленныхъ на предоставленіе вещи въ пользованіе	186—272.
Глава V. Вліяніе момента безвозмездности въ договорѣ довѣренности	273—280.
Глава VI. Вліяніе момента безвозмездности въ договорѣ поклажи	281—287.
Глава VII. Взаимное соотношеніе договоровъ даренія, ссуды, довѣренности и поклажи	288—324.
Глава VIII. Вліяніе момента безвозмездности въ договорахъ нерегулированныхъ	325—340.
Глава IX. Вліяніе момента безвозмездности съ точки зрѣнія политики права. Созданіе общей регламентаціи вліянія момента безвозмездности въ гражданскомъ правѣ	341—365.

ВВЕДЕНИЕ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ работая надъ договоромъ промысловаго ученичества и неразрывно связанной съ нимъ проблемой о конструкціи такъ называемыхъ смѣшанныхъ договоровъ, я пришелъ къ выводу о неправильности подведенія такихъ договоровъ цѣликомъ подъ одинъ какой нибудь изъ признанныхъ законодательствами типовъ договоровъ и о необходимости двусторонней, а въ извѣстныхъ случаяхъ даже многосторонней, конструкціи ихъ. Логическимъ выводомъ изъ этого положенія, обоснованнымъ мной въ статьѣ „Смѣшанные договоры и ученія объ отдѣльныхъ обязанностяхъ“ (Право, 1911 г. № 47), явилось признаніе необходимости изученія отдѣльныхъ обязанностей, какъ простѣйшихъ основныхъ элементовъ отдѣльныхъ договоровъ. Дальнѣйшей моей задачей было попытаться осуществить этотъ выводъ, установленный чисто дедуктивнымъ путемъ, осуществить посредствомъ фактической разработки отдѣльныхъ обязанностей. Попыткой такой разработки и явилась моя статья „О возмездномъ отчужденіи и приобрѣтеніи вещей въ собственность“, напечатанная въ Сборникѣ статей по гражданскому и торговому праву, посвященномъ памяти Г. Ф. Шершеневича, изд. 1915 г.. Эта работа не только укрѣпила во мнѣ убѣжденіе въ правильности сдѣланнаго мной ранѣе вывода, но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружила для меня огромную важность изученія отдѣльныхъ элементовъ юридическихъ институтовъ во всей ея широтѣ. Для меня стало ясно, что какъ химикъ только тогда можетъ считать себя изучившимъ извѣстное вещество, когда разложить его на основные элементы и

установить, что эти элементы изъ себя представляют, такъ и знаніе юриста догматика будетъ научнымъ только тогда, когда онъ разложитъ каждый юридическій институтъ на его основные элементы и будетъ знать юридическое значеніе каждаго изъ этихъ элементовъ въ отдѣльности. Безъ такого изученія отдѣльныхъ элементовъ догматическій анализъ институтовъ почти всегда будетъ неточенъ, многіе существенные вопросы останутся незамѣченными и неразрѣшенными, а законодательная регламентація—случайной, противорѣчивой и казуистичной. Вмѣстѣ съ тѣмъ только изученіе отдѣльныхъ элементовъ дастъ дорогу для широкихъ обобщеній, для установленія общихъ положеній, а не является ли всякое знаніе научнымъ только тогда, когда оно будетъ обобщеннымъ? Все это вмѣстѣ взятое и побудило меня попытаться въ сравнительно болѣе широкомъ масштабѣ разработать указанную проблему, и результатомъ этой работы является настоящая книга.

Здѣсь я долженъ сдѣлать цѣлый рядъ оговорокъ. Прежде всего, я долженъ сказать, что, признавая огромную важность за изученіемъ отдѣльныхъ элементовъ юридическихъ отношеній, я совершенно далекъ отъ самообольщенія, что, выпуская эту книгу, я данную проблему осуществилъ. Юридическихъ институтовъ очень много, а отдѣльныхъ элементовъ, изъ которыхъ они состоятъ, пожалуй, еще больше, между тѣмъ какъ я пытался изучить только одинъ элементъ—безвозмездность. Очевидно, сдѣланное мной является лишь ничтожной частицей того, что еще предстоитъ сдѣлать. Поэтому, главная цѣль, которую я въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду—это цѣль методологическая, состоящая въ томъ, чтобы доказать, что можно изучать отдѣльные элементы, какъ это можно дѣлать, и что дастъ намъ такое изученіе, какъ для догматики, такъ и политики права. Путь, которымъ я шелъ, въ общихъ чертахъ слѣдующій: опредѣливъ понятіе безвозмездности, я бралъ отдѣльные безвозмездные договоры (дареніе, ссуду, поклажу, довѣренность) и сопоставлялъ регламентацію этихъ договоровъ съ регламентаціей договоровъ, отличающихся отъ нихъ исключительно моментомъ возмездности. Изъ такого сопоставленія по методу различія у меня получилось, что нѣкоторыя нормы

III

необходимо признать вызванными исключительно влиянием момента безвозмездности. Эти нормы я подвергъ дальнѣйшему анализу, состоящему въ выясненіи, находятся ли онѣ въ какой-нибудь зависимости отъ содержанія того договора, для котораго онѣ установлены, или же никакой подобной связи (въ смыслѣ *ratio legis*) не существуетъ, и нормы эти логически должны относиться ко всѣмъ безвозмезднымъ договорамъ, какого-бы содержанія они ни были. Такъ какъ у меня получилось, что большинство анализируемыхъ нормъ является именно нормами послѣдней категоріи, то отсюда уже съ очевидностью вытекалъ выводъ, что законодательства поступаютъ глубоко неправильно, приурочивая эти нормы къ тому или иному отдѣльному договору вмѣсто того, чтобы придать этимъ нормамъ характеръ общихъ правилъ о влияніи момента безвозмездности въ гражданскомъ правѣ. Попытку формулировать эти общія правила я и сдѣлалъ въ послѣдней главѣ данной книги.

Такова общая схема работы. При такой постановкѣ вопроса, я считалъ излишнимъ загромождать работу изслѣдованіемъ момента безвозмездности во всѣхъ важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствахъ, а, кромѣ русскаго права, велъ анализъ, главнымъ образомъ, на матеріалѣ германскаго права, приводя французское и швейцарское законодательства лишь для освѣщенія тѣхъ вопросовъ, которые возникали при изслѣдованіи законодательствъ германскаго и русскаго. Выборъ свой я остановилъ на германскомъ правѣ потому, что, благодаря своей устарѣлости, одинъ нашъ томъ десятый давалъ очень скудный матеріалъ, а изъ другихъ законодательствъ германское является однимъ изъ наиболѣе новыхъ и разработанныхъ практикой и литературой, а эта его новизна и разработанность особенно рельефно подчеркивали, насколько оно въ то же самое время является неудовлетворительнымъ именно вслѣдствіе отсутствія надлежащаго изученія отдѣльныхъ элементовъ юридическихъ отношеній.

Далѣе, долженъ я заранѣе предупредить читателя также о томъ, что заглавіе данной книги не совсѣмъ адекватно ея содержанію, т. е. оно не охватываетъ всего влияния момента безвозмездности въ гражданскомъ правѣ, а ограничивается лишь

областью, гдѣ моментъ безвозмездности играетъ наиболѣе важную роль—именно областью договорныхъ отношеній. Думаю, все-же, что этотъ недостатокъ не особенно существененъ, т. е. всякій изслѣдователь легко можетъ продолжать остающуюся работу путемъ выясненія, какія изъ установленныхъ мной общихъ положеній о вліяніи момента безвозмездности находятся въ зависимости отъ договорнаго характера безвозмезднаго отношенія, и какія не находятся, расширять-же свое изслѣдованіе я не считалъ необходимымъ, въ виду его, главнымъ образомъ, методологическаго характера.

Наконецъ, послѣдняя оговорка—это нѣкоторая неполнота литературы, происшедшая вслѣдствіе того, что съ іюля 1914-го года, благодаря войнѣ, мнѣ пришлось довольствоваться тѣмъ матеріаломъ, который былъ собранъ мной во время послѣдней заграничной командировки, и тѣмъ, который имѣлся въ библиотекѣ Казанскаго Университета. Думаю, однако, что этотъ недостатокъ не могъ существенно отразиться на работѣ въ виду ея своеобразнаго характера.

г. Казань, 18 марта 1916 г.

