

В.А. Уляницкий

**Дарданеллы, Босфор и
Черное море в XVIII веке**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В.А. Уляницкий
В11 Дарданеллы, Босфор и Черное море в XVIII веке / В.А. Уляницкий – М.: Книга по Требованию, 2015. – 720 с.

ISBN 978-5-458-54903-5

Материалы книги составляют диссертацию профессора Уляницкого, которую в 1883 году он защитил на степень магистра международного права. В 1885 г. эта книга удостоена Академией наук Уваровской премии. Исследование посвящено истории русской дипломатии по отношению к Восточному вопросу и охватывает время с XVII в. до Кучук-Кайнарджийского мира 1774 г. включительно. Автор поставил себе задачей выяснить, в чем заключались исторические традиции и задачи русской политики на Востоке. Сделанные им выводы состоят в том, что национальный и вероисповедный вопросы были лишь в зародыше и служили пока лишь одним из средств России в ее стремлении к обеспечению своих ближайших интересов, каковыми были: безопасность русско-татарской границы и экономическое развитие южнорусских окраин того времени. Таким образом, Уляницкий стремился доказать, что Россия по отношению к Турции преследовала цель добиться свободы прохода для русских судов через Босфор и Дарданеллы и вообще свободы судоходства на Черном море. Следовательно, суть Восточного вопроса сводилась Уляницким исключительно к экономическим проблемам. Эта точка зрения получила широкое распространение в отечественной историографии, в том числе советского и постсоветского периода.

ISBN 978-5-458-54903-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Послѣдняя война Россіи съ Турціею, ея результаты и возбужденныя ею пререканія объ исторической миссиі Россіи на Востокъ побудили меня изслѣдовать исторію русской дипломатіи по отношенію къ Восточному вопросу. Царствованія Петра I и Екатерины II при этомъ невольно обращали на себя особенное мое вниманіе. Пресловутое политическое „завѣщаніе“ Петра I и „греческій проектъ“ Екатерины неизбежно возникаютъ изъ подъ пера западнаго публициста, трактующаго о восточной политикѣ Россіи; съ личностью этихъ двухъ государей связываются и русскою публицистикою „историческія традиціи и задачи русской политики“ на Востокѣ. Изслѣдованіе этихъ задачъ и традицій я началъ посему съ этихъ двухъ царствованій. Я долженъ сознаться, что ожиданія мои въ отношеніи результатовъ моего первоначальнаго ознакомленія съ ними не вполне соответствовали моимъ ожиданіямъ; ¹⁾—оказалось, что вопросы національный и вѣроисповѣдный были еще лишь въ зародышѣ и служили пока однимъ изъ средствъ Россіи въ ея стремленіи къ обезпеченію своихъ ближайшихъ интересовъ, каковыми были: безопасность русско-татарской границы и экономическое развитіе южнорусскихъ окраинъ того времени. А такъ какъ отношенія Россіи къ татарамъ необходимо обращали уже на себя достаточное вниманіе русскихъ истори-

¹⁾ XXVIII и XXIX томы Исторіи Соловьева вышли изъ печати поздне.

ковъ, то я поставилъ себѣ на первый разъ задачею изслѣдованіе втораго вопроса,—вопроса о свободѣ русской торговли и судоходства въ Черномъ морѣ. Рѣшеніе его должно было имѣть важное вліяніе и на дальнѣйшія судьбы взаимныхъ отношеній Россіи и Турціи. Остановившись на изслѣдованіи этого вопроса, я предпочелъ выдѣлить его (надѣюсь, не въ ущербъ общему плану моей работы), и посвятить особое изслѣдованіе вопросу національному и въ-роисповѣдному русской политики на Востокаѣ. ¹⁾

Считаю пріятнѣйшимъ своимъ долгомъ принести мою глубокую благодарность Г. Директору Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Барону Ф. А. Бюлеру, такъ какъ его просвѣщенной инициативѣ и благо-склонному содѣйствію, я обязанъ изданіемъ моего изслѣдованія, а также выразить искреннѣйшую признательность моимъ товарищамъ-сослуживцамъ по Архиву за ихъ сочувственное отношеніе къ моему труду.

В. У.

¹⁾ Готовится къ печати.

ВВЕДЕНІЕ.

ДРЕВНѢЙШІЯ ВРЕМЕНА, — ДО ЗАВОЕВАНІЯ КОНСТАНТИНОПОЛЯ
ТУРКАМИ (1453).

Вопросъ о судоходствѣ въ Черномъ морѣ и соединяющихъ его съ другими морями проливахъ, имѣетъ свою исторію, начинающуюся уже въ древнѣйшія времена классическаго міра. Черное море было однимъ изъ центральныхъ пунктовъ торговли древняго міра. На его побережья сходились торговые пути изъ Средней Азіи и Индіи; чрезъ Донъ и Днѣпръ пролегалъ великій торговый путь къ сѣверной Европѣ; Дарданеллы и Босфоръ связывали Черное море съ цивилизованными народами античнаго міра, населявшими берега Средиземнаго моря. Не говоря уже о мѣлическомъ золотомъ рунѣ и богатствахъ древней Колхиды, понтійскіе строевые и корабельные лѣса пользовались всемірною славою. Херсонесъ Таврической былъ житницею городовъ Геллеспонта и Архипелага *). Понятно поэтому, что обладаніе входомъ въ Черное море, обладаніе проливами, связующими его съ морями, омывавшими берега культурныхъ государствъ Европы, представляло въ то время значительныя выгоды, а эти выгоды объясняютъ тѣ стѣсненія права судоходства чрезъ Проливы и въ Черномъ морѣ для

*) О значеніи черноморской торговли въ древніе и средніе вѣка см. Scherer, *Gesch. d. Welthandels*, Leipz. 1852, I, 52, 88, 95 сл., 119, 165 сл., 173 сл. 187 сл.; Daru, *Hist. de Venise*, III, 14 сл.; Depping, *Hist. du commerce entre le Levant et l'Europe*, Par. 1830, I, 179 сл., 193, 197; Lindsay, *History of merchant Shipping and Commerce*, Lond. 1874, I, ch. VII, VIII и XV.

иноземцевъ, которыя мы встрѣчаемъ уже въ классическомъ мірѣ. Такъ, Аѳиняне взимали пошлину съ товаровъ ввозимыхъ и вывозимыхъ изъ Чернаго моря ¹⁾,—по совѣту Алкивіада въ Хрисополісѣ близъ Халкедона (Скутари) устроена была таможня.

Примѣру Аѳинянъ послѣдовала затѣмъ Византія, и это послужило поводомъ къ продолжительной войнѣ съ Родосомъ, окончившейся лишь съ отгѣною платежа пошлинъ для родосскихъ купцовъ. Юстиніанъ установилъ высокія пошлины на всѣ корабли и товары, проходящіе чрезъ Босфоръ и Геллеспонтъ за исключеніемъ кораблей, доставлявшихъ зерновой хлѣбъ въ Константинополь и для войска ²⁾. Съ завоеваніемъ Константинополя крестоносцами въ 1204 году черноморскія торговля перешла въ руки венеціанцевъ ³⁾; венеціанская колонія Тапа, при устьѣ Дона, одна изъ древнѣйшихъ, и самая сѣверная, прежняя греческая колонія, достигла значительной степени богатства ⁴⁾. Извѣстно непримиримое торговое соперничество Генуи и Венеціи въ средніе вѣка. Понятно, что захватъ венеціанцами въ свои руки богатой черноморской торговли не могъ не возбудить зависти въ генуэзцахъ. Тѣ немногія уступки относительно этой торговли, которыя сдѣланы были имъ со стороны Венеціи не могли ихъ удовлетворить,—совмѣстное пользованіе общимъ источникомъ выгодъ уменьшало эти выгоды, стѣсняло,—отсюда двухъ-вѣковая борьба двухъ республикъ за исключительное обладаніе правомъ черноморскаго судоходства и выгодами черноморской торговли. Чтобъ вытѣснить Венецію отсюда необходимо было захватить въ свои руки Константинополь, и вотъ, ради торговыхъ выгодъ, начинается борьба Генуи противъ венеціанскаго владычества въ Константинополѣ и за возстановленіе старой династіи византійскихъ императоровъ. Для достиженія вліянія въ Константинополѣ и съ цѣлью завладѣть черноморскою торговлею генуэзцы помогли въ 1261 г. византійской династіи возстановить свою власть въ Константинополѣ, и въ

¹⁾ Бѣкъ (Böckh) называетъ ее древнею зундскою пошлиною; она равнялась ок. 10%, съ цѣны товаровъ. Ср. Polyb. IV, с. 44.

²⁾ Lindsay, I, 215; Scherer, I, 173; Polyb. IV, с. 44 и 52; Grotius, De jure belli ac pacis, II, с. 3, § 14.

³⁾ Scherer, I, 175, 178 сл., 295 сл.

⁴⁾ Мурзакевичъ, 2 сл

вознаграждение за это вытребовали у Михаила Палеолога (еще до восстановления его на престолъ) договоръ „вѣчнаго союза,“ по которому торговля генуэзцевъ въ византійскихъ владѣніяхъ была освобождена отъ всякихъ пошлинъ, и императоръ обязался не разрѣшать доступа въ Черное море для торговли никому исключая купцовъ Генуи и Пизы ¹⁾; кромѣ различныхъ торговыхъ привилегій Генуэзцы получили еще отъ императора право завести у самой столицы поселенія Перу и Галату. Потомъ, вслѣдствіе новаго договора 1275 года, Генуэзская республика получила право назначить правителей и консуловъ во всѣ порты и торжища Византійской имперіи ²⁾. Благодаря этому вся черноморская торговля сосредоточилась въ рукахъ Генуэзцевъ. Въ Крыму и на азіатскомъ берегу Чернаго моря были устроены генуэзскія колоніи, изъ которыхъ Каффа въ Крыму достигла большаго политическаго значенія ³⁾. Генуэзцы захватили въ свои руки даже таможенные сборы и пошлины, взимавшіеся въ Босфорѣ, что доставляло имъ ежегоднаго дохода 200,000 червонцевъ, изъ которыхъ 30,000 они уплачивали императору ⁴⁾. Но Венеціи въ свою очередь не легко было отказаться отъ столь же выгодной, сколько и необходимой для нея черноморской торговли ⁵⁾. Къ тому же генуэзцы постоянно нападали на венеціанскіе магазины, грабили венеціанскіе корабли. Отсюда война, между этими двумя республиками, и опустошеніе венеціанцами Каффы, Перы и Галаты. Но въ результатъ война эта оканчивается неблагоприятно для Венеціи, — въ силу мирнаго договора 1299 года она обязуется вознаградить убытки, нанесенные генуэзскимъ колоніямъ, а вооруженнымъ

¹⁾ Depping, II, 63 сл.; I, 205 сл., 225. Girolamo Serra, Storia della antica Liguria e di Genova (цит. у Мурзакевича, стр. 4, прим): „La navigazione nel mare Nero sarà sempre aperta a' Genovesi, sempre interdetta agli altri popoli salvo a' Pisani, perchè son fedeli all' imperio“ (Договоръ 10 Іюля 1260 г.)

²⁾ Мурзакевичъ, стр. 11 прим.

³⁾ Исторію возникновенія генуэзскихъ колоній на Черномъ морѣ см. у Мурзакевича, стр. 4 сл. Каффа уже съ перваго времени своего существованія завела торговныя сношенія съ прикаспійскимъ краемъ и Египтомъ. Тамъ же, стр. 18 сл.

⁴⁾ Lindsay, I, 247 сл.

⁵⁾ Венеціанцы вывозили изъ Крыма зерновой хлѣбъ. Вывозъ его именно упоминается въ договорахъ Венеціи съ Византійей. Въ правленіе дожа Тіепола, когда генуэзцы восстановили византійскую династію въ Константинополѣ, закрыли ве-

судамъ ея на 30 лѣтъ запрещается доступъ въ Черное море ¹⁾. У венеціанцевъ, правда, оставалась еще Тана, но генуэзцамъ вскорѣ удалось оттянуть отъ нея почти всю торговлю къ Каффѣ. Съ этою цѣлью они заключили съ императоромъ договоръ (1352 г.), въ силу котораго греческимъ кораблямъ запрещенъ былъ входъ въ Азовское море и въ портъ Таны безъ сопровожденія генуэзскихъ судовъ или безъ разрѣшенія генуэзцевъ, послѣ чего они заперли Азовское море и вмѣсто Таны объявили вольнымъ портомъ Каффу. Наконецъ въ силу новаго мирнаго договора (1355 г.) съ Генуею, Венеція совершенно отказалась отъ плаванія въ Тану и согласилась, чтобы корабли ея приставали къ Каффѣ ²⁾. Все это повело къ окончательному паденію венеціанской торговли въ Черномъ морѣ, завершившемуся въ 1395 году разореніемъ татарами Таны, этого единственнаго и послѣдняго убѣжища венеціанской торговли,—Тана впоследствии перешла въ руки генуэзцевъ ³⁾.

Что касается генуэзской торговли въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ, то несмотря на непрерывныя войны съ Венеціею и постоянныя нападенія татаръ, главная колонія ихъ—Каффа процвѣтала ⁴⁾. „Подвѣдомственныя Каффѣ поселенія, окруженныя кочевыми и земледѣльческими народами, доставляли хлѣбъ, кожи и др. предметы сельской промышленности. Окрестности Каффы и прочія мѣста Крыма въ изобиліи доставляли соль, за которою пріѣзжали русскіе и польскіе купцы. Къ Каффѣ приставали корабли изъ Перы и Константинополя съ мануфактурными произведеніями Запада, а суда Таны— съ соленою рыбою, драгоценными каменьями, шелкомъ и благовоніями Леванта и Индіи. Изъ Польши и Россіи по Днѣпру и Днѣстру привозилась пшеница, желѣзо, пенька, ленъ; русскіе купцы караванами черезъ Кіевъ, Таванъ и Перекопъ привозили мѣха. Кавказъ и Татары доставляли невольниковъ и невольницъ, за которыми, съ дозволенія императора Михаила Палеолога, разъ въ годъ приходили корабли египетскаго султана. Ираклія,

венеціанцамъ доступъ въ Черное море, произошелъ вслѣдствіе этого даже голодъ въ Венеціи. Depping, I, 180 сл.

¹⁾ Мурзакевичъ, стр. 20 сл.

²⁾ Мурзакевичъ, стр. 29—33; Lindsay I, 508 сл.; Depping, II, 384.

³⁾ Мурзакевичъ, 56 сл.

⁴⁾ Мурзакевичъ, стр. 24 сл.

Амастра, Синоупъ, Трапезунтъ, Кутатисъ въ Мингрелии, Тифлисъ и Кубетша въ Дагестанѣ, Константинополь были въ постоянныхъ торговыхъ сношеніяхъ и производили дѣятельный обмѣнъ товаровъ съ Каффою. Обмѣнъ европейскихъ товаровъ на русскіе и азіатскіе производился главнымъ образомъ въ Танѣ, куда приходили караваны съ товарами чрезъ Астрахань даже изъ центральной Азіи, Китая и Индіи. Сукна разнаго рода, въ особенности пурпуроваго и краснаго цвѣта, поясы, ожерелья, кольца и другія женскія украшенія, леопардовья кожи, мѣха, шелковыя и шерстяныя матеріи, разныя издѣлья изъ желѣза и мѣди, предметы роскоши шли въ Азію въ замѣнъ жемчуга, алмазовъ, пряностей, фарфора, опиума, шафрана, сандалнаго дерева, корицы, мирры, ладона и слоновой кости. Считавшаяся въ то время лучшею по качеству пшеница, шерсть, мѣха, воскъ, серебро и золото отправлялись на Константинополь; соль и вино въ Польшу, Россію и на Кавказъ. Въ Трапезунтъ, Искурию, Таврисѣ, Персіи были генуэзскія консульства стоявшія въ зависимости отъ Каффы, и она же завѣдывала Крымскими колоніями, Таманью, Копюю (на р. Кубани), Кутаисомъ, Кубетшею, Танюю и др. поселеніями¹⁾.

По мѣрѣ развитія торговли, богатства и могущества Генуэзцы стали распространять и владенія свои на счетъ своихъ сосѣдей грековъ. Въ 1365 г. они завладѣваютъ Сугдаіею (Судакъ), соперничавшею съ Каффою по торговлѣ мѣхами, тканями и пряностями; вслѣдъ за тѣмъ они распространяютъ свою власть на Черко, (древн. Пантикапея) важный по своему господствующему надъ Керченскимъ проливомъ положенію, Таманью, Копюю, большою частью южнаго берега Крымскаго полуострова, Танюю и наконецъ въ 1434 г.—Ямболи (уже въ 1365 г. бывшимъ разъ во власти Генуэзцевъ, но потомъ опять перешедшимъ въ руки грековъ)²⁾.

Вообще XIV в. представляетъ собою эпоху наибольшаго процвѣтанія черноморской торговли. Хозяевами ея были генуэзцы, тѣмъ болѣе, что венеціанская торговля въ особенности послѣ паденія Таны, уже не достигала здѣсь прежнихъ размѣровъ и обратилась главнымъ образомъ на Малую Азію, Персію и Египетъ³⁾.

¹⁾ Мурзакевичъ, 30, 34—38, 40 сл. Соловьевъ, V, гл. 3 и 5.

²⁾ Мурзакевичъ, 42 сл., 44, 46, 47, 60 сл.

³⁾ Scherer, I, 179 сл., 186, 297 сл., 302, 337. Depping, I, 153, 157 сл.

Въ началѣ XV вѣка, съ появленіемъ Турокъ на азіатскомъ берегу Чернаго моря, въ послѣднемъ являются мусульманскіе пираты; въ 1357 году Турки захватываютъ важный для черноморской торговли портъ Галлиполи, который они тотчасъ же обращаютъ въ морской арсеналь; въ 1387 году Генуя уже заключаетъ съ султаномъ Амуратомъ торговый договоръ, по которому выговариваетъ для своихъ купцовъ право свободной торговли и вывоза зерноваго хлѣба изъ Чернаго моря на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ онъ вывозился Венеціанцами и Греками ¹⁾; Венеція въ 1413 г. заключаетъ договоръ съ Магометомъ о покровительствѣ ея колоніямъ ²⁾, но уже въ 1416 году, вслѣдствіе нападеній турецкихъ пиратовъ на венеціанскія суда, шедшія изъ Трапезунта, Венеція объявляетъ войну Магомету I, окончившуюся благодаря побѣдѣ, одержанной адмираломъ Лоредано у Галлиполи, мирнымъ договоромъ, въ силу котораго между прочимъ султанъ разрѣшилъ Венеціанцамъ обращаться со всякимъ турецкимъ корсаромъ, нарушающимъ свободу судоходства въ Архипелагѣ или Дарданеллахъ ³⁾ какъ съ непріателемъ. Наконецъ въ 1416 году Іоаннъ Адорно, подеста генуэзскихъ владѣній на Востокѣ, заключилъ съ Магометомъ I и потомъ съ Мурадомъ II, договоръ, по которому обязался уплачивать туркамъ дань за безопасность генуэзской торговли въ водахъ Леванта.

Такимъ образомъ торговля съ Черноморскими странами стала въ полную зависимость отъ турокъ съ половины XV вѣка, когда послѣ завоеванія ими Константинополя и сдачи Галаты въ 1453 г., они укрѣпили оба берега Босфора и Дарданеллъ.

Черноморская торговля, особенно съ Каффою и Трапезундомъ была открыта и для Флоренціи, Depping, I, 231. См. также у Depping, I гл. III и IV о торговлѣ итальянскихъ республикъ въ Черномъ морѣ; краткія указанія на договоры, касающіеся торговли у него же, II, гл. VIII; ср. также Мурзакевича, Исторія генуэзскихъ поселеній въ Крыму.

¹⁾ Depping, II, 206 сл.

²⁾ Laugier, Hist. de Venise, V, 425.

³⁾ Hammer, Hist. de l'empire Ottoman, кн. 9; Laugier, V, 438; Depping, II, 212.

I.

ПЕРИОДЪ ПЕРВЫЙ — ОТЪ ЗАВОЕВАНІЯ КОНСТАНТИНОПОЛЯ ДО ТУРЕЦКИХЪ ВОЙНЪ ПЕТРА I.

Завоеваніе Константинополя и Черноморскаго побережья турками; постепенное стѣсненіе права судоходства въ Черномъ морѣ.

Завоеваніе Константинополя турками не могло не оказать сильнаго вліянія на черноморскую торговлю. Уже на первыхъ порахъ нужно было регулировать отношенія Порты къ Генуѣ и Венеціи, особенно къ первой, такъ какъ въ рукахъ генуэзцевъ сосредоточивалась главнымъ образомъ черноморская и константинопольская торговля ¹⁾.

Это торговое главенство генуэзской республики особенно поддерживалось тѣми преимуществами, которыми пользовалась республика вслѣдствіе дружественныхъ отношеній съ турками, которыя она поддерживала съ перваго же появленія ихъ на Черномъ морѣ. Уже въ 1387 году галатяне получили отъ Мурада I капитуляцію, въ силу которой имъ предоставлялась полная свобода торговли съ турецкими владѣніями на началѣ „наиболѣе благопріятствуемой націи“. При взятіи Константинополя турками галатяне поднесли Магомету II влючи своего города и въ замѣнъ покорности получили отъ него капитуляцію, которую имъ, подъ условіемъ дани, разрѣшалась сухопутная и морская

¹⁾ Zinkeisen, Geschichte des Osmanischen Reichs, II, кн. 2, гл. 1. Венеція, какъ мы уже замѣтили выше, занималась лишь отчасти торговлей съ Константинополемъ и Таною, а главнымъ образомъ торговала съ Левантомъ.

торговля съ турецкими владѣніями ¹⁾. Но, несмотря на все это, вслѣдствіе страха, внушеннаго Генуѣ завоеваніемъ Константинополя, вслѣдствіе затрудненій, возникшихъ отсюда для торговаго судоходства чрезъ Проливы, она отказалась отъ своихъ черноморскихъ колоній, уступивши ихъ со всѣми своими верховнымъ правами банку Санъ-Джорджіо, по договору отъ 25 ноября 1453 года и даже не попытавшисьъ регулировать какимъ-либо образомъ ихъ отношенія къ Портѣ ²⁾.

Между тѣмъ сношенія съ колоніею установились все затруднительнѣе. Была сдѣлана попытка проложенія сухопутной дороги, но эта попытка имѣла результатомъ лишь основаніе нѣсколькихъ новыхъ генуэзскихъ колоній при устьѣ Дуная и на Днѣстрѣ (напр. Монкастро-Анкерманъ). ³⁾ Раздоры съ татарами и помощь, оказанная имъ Магометомъ II, повели къ завоеванію Каффы турками въ 1475 году, и распространенію власти ихъ и на весь Крымскій полуостровъ. ⁴⁾ Генуэзцы окончательно утратили черноморскую торговлю и право судоходства чрезъ Проливы подъ своимъ флагомъ.

Ревниво слѣдя за положеніемъ генуэзской торговли, Венеція не преминула воспользоваться паденіемъ ея въ Черномъ морѣ и заключила въ началѣ 1454 года мирный договоръ съ Портой, въ силу котораго условлена полная свобода морской и сухопутной торговли между договаривающимися государствами и общано взаимное покровительство ихъ купеческимъ судамъ. Въ томъ же году договоръ былъ дополненъ нѣсколькими статьями въ силу которыхъ: 1) венеціанскіе товары, не проданные въ Константинополѣ, могли быть вывезены безпошлинно куда угодно; 2) корабли, проходящіе мимо Константинополя, обязаны заходить въ его портъ и, въ случаѣ нужды въ провіантъ, обязуются запастись имъ только въ Константинополѣ; 3) дозволяется вывозить изъ Чернаго моря, невольниковъ христіанъ и христіанскую собственность и, въ случаѣ продажи, съ цѣны ихъ платится пошлина въ 2⁰/₀; вывозъ изъ Чернаго моря

¹⁾ Hammer, Geschichte des Osmanischen Reichs, въ прилож. къ 12 кн.; Dep-ping, II, 212 сл.

²⁾ Zinkeisen, II, кн. 2, гл. I; Depping II, 220 сл.; Мурзакевичъ, 65 сл.

³⁾ Мурзакевичъ, 70.

⁴⁾ Мурзакевичъ, 76 слѣд.