

*Посвящается памяти профессора
Фёдора Михайловича Березина*



Фёдор Михайлович Березин (1930—2003)

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЛИНГВИСТЫ XX ВЕКА



Ответственный редактор
В. В. Потапов



Издательский Дом ЯСК
Москва 2017

УДК 80/81
ББК 81-5
О 82



Книга подготовлена при поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ).
Издаётся при поддержке издательского проекта РГНФ № 16-04-16107

Электронная версия данного издания является собственностью издательства,
и ее распространение без согласия издательства запрещается.

Редакционная коллегия:
член-корр. РАН *В. М. Алпатов*,
канд. филол. наук *И. А. Борисова* (отв. секретарь),
д-р филол. наук *В. В. Потапов* (руководитель изд. проекта, отв. ред.),
канд. филол. наук *Н. Н. Трошина*

О 82 Отечественные лингвисты XX века / Отв. ред. В. В. Потапов. — М.: Издательский Дом ЯСК, 2017. — 808 с. — (Studia philologica).

ISBN 978-5-9908330-3-6

В справочнике представлены аналитико-информационные статьи о научном наследии выдающихся отечественных языковедов, внесших огромный вклад в историографию лингвистики, разработку проблем структурной организации языка, его исторического развития и функционирования. Представлены различные парадигмы языкознания, с позиций и в рамках которых ведущие специалисты в области различных частных филологий проводили свои исследования по важнейшим проблемам лингвистической науки. Данное издание посвящено памяти исследователя русской лингвистической школы, бессменного руководителя на протяжении многих лет сектора «Языкознание» ИНИОН РАН, профессора, доктора филологических наук Федора Михайловича Березина.

Справочник ориентирован как на лингвистов, так и на широкий круг читателей, интересующихся историей отечественного языкознания.

УДК 80/81
ББК 81-5

*В оформлении переплета использована картина А. Шевелёва
«Костромская слобода. Март» (2015)*

ISBN 978-5-9908330-3-6

© Издательский Дом ЯСК, 2017
© Авторы, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	7
† Ф. М. Березин. Советское языкознание XX века: задачи, проблемы, решения*	11
<i>В. В. Потапов.</i> Рубен Иванович Аванесов*	45
<i>Д. М. Насилов.</i> Николай Александрович Баскаков	65
<i>В. А. Пицальникова.</i> Федор Михайлович Березин	75
<i>М. Б. Раренко.</i> Виктор Иванович Борковский*	83
<i>Ю. А. Бельчиков.</i> Виктор Владимирович Виноградов*	95
<i>Л. Г. Лузина.</i> Григорий Осипович Винокур*	119
<i>Р. С. Аликаев.</i> Мирра Моисеевна Гухман	133
<i>Л. Б. Копчук.</i> Анатолий Иванович Домашнев	151
<i>Е. О. Опарина.</i> Николай Николаевич Дурново*	165
<i>С. А. Ромашко.</i> Виктор Максимович Жирмунский*	181
<i>К. Г. Красухин.</i> Владимир Константинович Журавлёв	193
<i>Л. Д. Захарова.</i> Григорий Андреевич Ильинский*	199
<i>А. М. Кузнецов.</i> Соломон Давидович Кацнельсон*	213
<i>О. В. Федорова.</i> Александр Евгеньевич Кибрик	227
<i>В. Г. Гузев.</i> Андрей Николаевич Кононов	245
† Ф. М. Березин. Петр Саввич Кузнецов*	255
† Ф. М. Березин. Борис Александрович Ларин*	267
<i>Д. А. Леонтьев, А. А. Леонтьева, Е. Ф. Тарасов.</i> Алексей Алексеевич Леонтьев	283
<i>Н. Н. Трошина.</i> Тимофей Петрович Ломтев*	291
<i>В. И. Постовалова.</i> Алексей Федорович Лосев*	301
<i>К. Г. Красухин.</i> Энвер Ахмедович Макаев	323
<i>Е. С. Маслова.</i> Юрий Сергеевич Маслов	329
<i>К. Г. Красухин.</i> Иван Иванович Мещанинов*	341
<i>И. Г. Добродомов.</i> Сергей Петрович Обнорский*	353
† Л. И. Скворцов. Сергей Иванович Ожегов*	365

<i>Л. П. Крысин.</i> Михаил Викторович Панов	383
<i>В. А. Кочергина.</i> Михаил Николаевич Петерсон*	395
<i>О. К. Клименко.</i> Александр Матвеевич Пешковский*	405
<i>В. М. Алпатов.</i> Евгений Дмитриевич Поливанов*	427
† <i>В. А. Виноградов, С. Е. Никитина.</i> Александр Александрович Реформатский*	439
<i>Г. М. Фадеева.</i> Элиза Генриховна Ризель	453
<i>Л. Д. Захарова.</i> Афанасий Матвеевич Селищев*	473
<i>Н. С. Бабенко.</i> Наталья Николаевна Семенюк	487
<i>К. Г. Красухин.</i> Борис Александрович Серебренников*	497
<i>В. В. Потапов.</i> Владимир Николаевич Сидоров*	509
<i>О. А. Смирницкая.</i> Александр Иванович Смирницкий*	527
† <i>Н. В. Солнцева.</i> Вадим Михайлович Солнцев*	545
<i>А. Н. Барулин, А. В. Дыбо, С. А. Крылов.</i> Сергей Анатольевич Старостин	561
<i>А. С. Либерман.</i> Михаил Иванович Стеблин-Каменский	575
† <i>Б. П. Нарумов, И. И. Челышева.</i> Георгий Владимирович Степанов*	591
<i>К. Г. Красухин.</i> Юрий Сергеевич Степанов	605
<i>Е. О. Опарина.</i> Вероника Николаевна Телия	611
<i>А. В. Дыбо, А. В. Шеймович.</i> Эдхам Рахимович Тенишев	621
<i>А. Д. Дуличенко.</i> Никита Ильич Толстой*	637
<i>А. Григорян, М. В. Завьялова, Т. В. Цивьян.</i> Владимир Николаевич Топоров	661
<i>И. Г. Добродомов.</i> Олег Николаевич Трубачев*	679
<i>И. Г. Добродомов.</i> Дмитрий Николаевич Ушаков*	697
† <i>Ф. М. Березин.</i> Федот Петрович Филин*	709
<i>В. М. Алпатов.</i> Александр Алексеевич Холодович*	723
<i>К. Г. Красухин.</i> Олег Сергеевич Широков	733
<i>А. Д. Шмелев.</i> Дмитрий Николаевич Шмелев*	739
<i>В. А. Пищальникова, В. В. Потапов.</i> Лев Владимирович Щерба*	753
<i>В. М. Алпатов.</i> Николай Феофанович Яковлев*	773
† <i>А. А. Леонтьев.</i> Лев Петрович Якубинский*	781
<i>А. М. Кузнецов.</i> Виктория Николаевна Ярцева*	793

* Статьи ранее публиковались в: Отечественные лингвисты XX века: Сб. статей // РАН. ИНИОН. Центр гуманитар. научн.-информ. исслед. Отд. языкознания; Ред. колл.: Березин Ф. М. (отв. ред.) и др. Ч. I: А—Л. М., 2002; Ч. II: М—С; Ч. III: Т—Я. М., 2003. (Сер.: Теория и история языкознания.)

Предисловие

Данный сборник продолжает серию сборников «Отечественные лингвисты XX века», ранее выходивших под редакцией профессора Ф. М. Березина. Если предыдущие сборники были посвящены главным образом ученым первой половины XX века, то здесь представлены ушедшие от нас лингвисты, чья деятельность (или, по крайней мере, ее основная часть) пришлось на вторую половину века, на период между Отечественной войной, через которую пришлось пройти многим из них, и концом советской эпохи. Некоторые из них работали и в 1990—2000-е гг.

Время их деятельности, памятное еще многим, было в истории нашей страны относительно спокойным, непохожим на бурную и часто трагическую первую половину века. Позже большую часть данного периода не вполне справедливо назвали «эпохой застоя». Не скажу, что застоя совсем не было, но все-таки для развития нашей науки в это время открывалось много возможностей. Власть уделяла науке немало внимания, сложилась (в отличие от 20—30-х гг. с постоянными реорганизациями) стабильная система академических институтов и вузов, быть ученым считалось престижным. У кого-то бывали неприятности; например, О. С. Широкову пришлось дважды покидать города, где он работал: Черновцы (где, по его рассказам, ему не давал покоя занимавший там тогда пост в обкоме будущий президент «свободной» Украины Л. М. Кравчук) и Минск. М. В. Панову пришлось пережить большую для того времени неприятность — исключение из партии, в которую он вступил на фронте. Однако это не шло в сравнение с тем, что было в предыдущие десятилетия: в отличие от персонажей предыдущих сборников среди ученых, здесь представленных, никто не был в заключении, никто не оказывался на длительный срок без работы. Конечно, как и везде, не всем по тем или иным причинам удавалось реализовать свои таланты, но у многих это получилось. Здесь представлены биографии языковедов, состоявшихся в науке.

В лингвистике было и дополнительное обстоятельство: если в первой половине века, помимо всего прочего, развитию этой науки мешало господство «нового учения о языке» Н. Я. Марра, то после 1950 г. с этим было покончено. Из представленных здесь ученых лишь немногие, как М. М. Гухман, испытали в начале пути его влияние, затем отойдя от него: большинство с самого начала имели возможность работать в иной парадигме. Но это не означало унификации взглядов. После короткого периода «сталинского учения о языке», по сути сводившегося к восстановлению идей и методов русской дореволюционной, в основном исторической науки,

со второй половины 50-х гг. началось активное освоение западных идей и развитие советского структурализма. По сути, эти идеи не были для СССР абсолютно новыми: у нас и раньше, несмотря на возмущающий фактор марризма, развитие науки о языке шло в том же направлении, что особенно ярко было выражено в Московской фонологической школе. Но знать мировые процессы было необходимо.

В 50—80-х гг. при не столь большом, как раньше, влиянии внеученных обстоятельств в советском языкознании шло интенсивное противоборство школ и направлений. Считалось, что борются, прежде всего, структуралисты, занимавшиеся синхронией, строившие лингвистические модели разного рода и видевшие идеал науки в ее математизации, и так называемые традиционалисты. Последнее направление не составляло единства, к нему обычно причисляли тех, кто занимался историческим и сравнительно-историческим языкознанием, а также дисциплинами, игнорировавшимися структуралистами, вроде социолингвистики. Обе стороны не стеснялись в выражениях, тем более что борьба могла приобретать и политическое звучание, особенно с конца 60-х гг. Вряд ли А. Е. Кибрик или В. Н. Телия могли в те годы совмещаться с Ф. М. Березиным или А. И. Домашневым. Ситуация осложнялась тем, что на Западе к тому времени структурализм уже не был последним словом науки: появился генеративизм Н. Хомского, в связи с чем некоторые «традиционалисты» уже считали структурализм по сравнению с ним меньшим злом. Но генеративизм так и не стал в нашей стране сколько-нибудь влиятельным направлением; характерно, что в этой книге не представлен никто, кто бы работал в этой парадигме.

В то же время к концу века (еще до падения СССР) обозначился переход от структурализма, не выходившего за рамки чистых структур, к функциональной лингвистике, изучающей язык вместе с говорящими на нем людьми. Об этом переходе подробно говорится в очерке о А. Е. Кибрике. Этот процесс вовсе не означал затухания исследований по самым «традиционным» областям языкознания вроде индоевропеистики, исследователи которой в большой мере представлены в сборнике.

С исторической дистанции видишь, что при всех разногласиях все настоящие ученые делали общее дело, по-разному развивая те или иные области науки о языке, и все они остались в истории науки. Лингвисты, здесь представленные, жили наукой, отдавали ей все силы, а обстановка в стране, не всегда во всем комфортная, в целом все же благоприятствовала их деятельности.

Состав имен также показывает широкую тематику исследований советской науки о языке второй половины XX века. Тут есть и чистые теоретики, и люди, отдававшие много сил и времени практическим вопросам. Есть специалисты по современным языкам, но также и историки языка и компаративисты. Одни занимались теорией языка и типологией, но многие были, прежде всего, исследователями конкретных языков и языковых групп. Состав этих языков также обширен: русский и другие славянские, германские, романские, тюркские, кавказские и другие. Представлены и такие области, как психолингвистика и социолингвистика. Большинству из представленных здесь ученых удалось создать научные школы.

Можно, конечно, спорить о том, насколько правомерно включение того или иного специалиста в данный сборник, но думаю, что в целом его состав репрезентативен. При изучении этого состава хочется отметить еще два обстоятельства. Во-первых, в

те годы не было значительного перекоса в ту или иную сторону между чисто научной и научно-педагогической деятельностью. Среди представленных здесь ученых были и сотрудники академических и других исследовательских институтов, и люди, чьим основным местом работы были вузы. А едва ли не большинство из них совмещали (одновременно или в разные годы) оба вида деятельности. Но, во-вторых, мы видим другой перекос (не изжитый и в наше время). Все представленные здесь лингвисты либо всю жизнь проработали в Москве или Ленинграде/Петербурге, либо, начав деятельность где-нибудь еще (выпускников периферийных вузов среди них довольно много), потом переезжали в один из этих столичных городов. Я не говорю, что в других городах не было видных ученых и научных школ, но все же перекос был и есть.

И особая проблема: международная известность тех или иных ученых. Мы видим из статей, что некоторые из представленных здесь лингвистов (М. М. Гухман, А. Е. Кибрик и др.) такую известность получили. Однако многие другие значительные ученые так и не перешагнули своими достижениями через границу. Представляется, что открытие миру этих достижений остается актуальной задачей.

Надеемся, что сборник даст представление о полувековом периоде в истории отечественной науки о языке, познакомит читателя с яркими личностями, еще недавно занимавшими в этой науке видное место.

В. М. Алпатов, член-корреспондент РАН

