

Коровин Павел Петрович

**Внутреннее состояние
старообрядческой церкви,
приемлющих Белокриницкое
священство, но не приемлющих
окружного послания**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
П12

- П12 **Павел Петрович К.**
Внутреннее состояние старообрядческой церкви, приемлющих Белокриницкое священство, но не приемлющих окружного послания / Коровин Павел Петрович – М.: Книга по Требованию, 2023. – 68 с.

ISBN 978-5-519-90396-7

ISBN 978-5-519-90396-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Вотъ это святое Писаніе каждый изъ насъ долженъ хорошо помнѣть, если только кто хочетъ переселиться въ мѣсто этого блаженства. Для достиженія такого блаженства нужно быть при добрыхъ дѣлахъ и пребывать въ истинной вѣрѣ, которая необходимо нужна, ибо она какъ маякъ, освѣщающій путь къ этому блаженству. Но мною уже было указано, что старообрядчество очень запуталось въ своихъ вѣрованіяхъ, все равно какъ паукъ въ тенетахъ, такъ что теперь очень трудно найти истинную вѣру. Но все-таки она есть и пребываетъ въ томъ обществѣ, которое было указано въ брошюрѣ «Отвѣтъ свящ. Ѳ. Гусякову» (стр. 9-я).

Не взирая на это указаніе старообрядчество все-таки не пришло въ сознаніе, ибо по сіе время остается въ томъ же закостѣнѣннѣи, каковое было указано въ бр. «Отвѣтъ священнику о. Ѳ. Гусякову», «Открытое письмо еп. Іосафу неокружническому» и «Павловское примиреніе», «Божественные каноны и Уголовные законы въ современныхъ старообрядческихъ обществахъ».

Это подтверждается ниже приведенной полемикой, происходившей между двухъ старообрядческихъ, такъ называемыхъ Іовской и Даниловской общинъ.

Теперь дѣло заключается въ томъ, что народная волна всколыхнула и старообрядческій міръ, который послѣ этого и сталъ изыскивать средства для достиженія свободнаго вѣроисповѣданія. Для этой цѣли епископы избрали изъ своихъ пасомыхъ «талантливѣйшихъ людей», которымъ и выдали довѣренность слѣдующаго содержанія:

Довѣренность.

Мы, смиренный Іовъ, епископъ Московскій Бѣлоскриницкой іерархіи, не пріемлющій окружнаго посланія, вкупѣ съ намѣстникомъ нашимъ епископомъ Богородскимъ Даниломъ, съ епископомъ Саратовскимъ Пафнутіемъ, призывая на помощь благословіе Божіе, просилъ, нижепоименованныхъ вѣрныхъ чадъ церкви Христовой древлеправославной потрудиться на пользу таковой и святой земли Русской, для чего, властью и благодатію данной намъ Господомъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ чрезъ Святыхъ Апостоловъ, уполномочиваемъ: подполковника Федора Георгіевича Колдонтаева, Зиновія Васильевича Ерохина, священнопротоіерея отца Льва Чернышева, священнопротоіерея отца Льва Молоковского, священноіерея отца Козьму Петербургскаго (нынѣ еп. Кониона Московскаго), попечителя молитвеннаго храма въ Москвѣ, въ Дѣвкинѣмъ переулкѣ, въ домѣ Терихова, Степана Степановича Гаврилова, Савелія Малафѣича Терехова, Козьму Ивановича Сорокина, и Ивана Мартынова Иванова: во всѣхъ представляющихся имъ дѣлахъ, какъ церковныхъ, такъ и государственныхъ и гражданскихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они признають за благо отстаивать со всякимъ прилежаніемъ завѣты Церкви Христовой, благо Родины—Руси нашей и возлюбленнаго

нашего царя. Во всемъ томъ, что вышеуказанныя лица, содѣлають, то да будетъ имъ Господь Богъ въ помощь, а мы имъ въ томъ вѣримъ и не будемъ прекословить (ибо они на семъ святомъ дѣлѣ, Животворящій Крестъ Господень цѣловали).

Подлинное подписали: Смиранный Іовъ епископъ Московскій (М. П.).

» Пафнутій » Саратовскій (М. П.).

» Даниилъ » Богородскій (М. П.).

Въ лѣто отъ созданія міра 7414.

Отъ смотрѣнія же Бога Слова 1906.

Индикта 4 мѣсяца августа въ 9 день.

Изъ содержанія довѣренности видно то, что она была написана необдуманно, потому, что, изъ нея вытекаетъ очень печальное положеніе, которое объясняется слѣдующимъ образомъ:

Въ довѣренности говорится:

«Во всѣхъ представляющихся имъ дѣлахъ, какъ церковныхъ, такъ государственныхъ и гражданскихъ, когда они признають за благо отстаивать со всякимъ прилежаніемъ завѣты церкви Христовой, благо Родины-Руси нашей и возлюбленнаго нашего Царя. Во всемъ томъ, что вышеуказанныя лица, содѣлають, мы имъ въ томъ вѣримъ и не будемъ прекословить, ибо они на семъ святомъ дѣлѣ Животворящій Крестъ Господень цѣловали».

Изъ этой выдержки стало видно, что поименованные епископы приняли на себя право «отстаивать со всякимъ прилежаніемъ» дѣла государственныхъ, гражданскія и завѣты церкви Христовой.

Въ удостовѣреніе этого благословили довѣренныхъ лицъ засвидѣтельствовать цѣлованіемъ Животворящаго Креста.

Явленіе очень грустное, а грустно оно тѣмъ, что епископы неосмотрительно поступили тѣмъ, что общимъ выраженіемъ, признали святыми всѣ гражданскія дѣла. Даже не приняли въ соображеніе то, что въ число гражданскихъ дѣлъ входятъ всѣ наши жизненные дѣла, но всѣхъ перечислять не буду, даже невозможно, но для видимости возьму вотъ, такія:

Административныя учрежденія, бронзовыя фабрики, кузницы, всевозможныя торговли, театръ и рестораны съ открытой сценой.

Хотя многія имѣють понятія объ открытой сценѣ, но все-таки считаю нужнымъ указать, что на сценахъ происходятъ пляски и поются разныя пѣсни.

Святый Іоаннъ Златоустъ такія пѣсни называетъ бѣсовскими (Зл., сл. 74, лист. 226):

Далѣе глаголетъ:

«На игрища пришедъ узриши вся пагубная дѣвольская творенія, поющихъ, пляшущихъ, гудущихъ же, и плещущихъ, самоохотнѣ бѣсными творящихся и убивающихся. Тѣмъ же мздамъ пагуба есть. Иродіада плясаніемъ угоди, и Св. Іоаннову главу испроси устѣннути. О, злое и проклятое плясаніе». (Зл. сл. 84, лист. 245).

А этими Божественными свидѣтельствами установлено то, что «народныя пѣсни считаются бѣсовскими», а «плясаніе проклятымъ», которыя происходятъ въ гражданскомъ заведеніи. И вотъ эти-то гражданскія дѣла, епископы по своей неосмотрительности признали святыми, и благословили засвидѣтельствовать цѣлованіемъ Животворящаго Креста.

А это есть клятва.

И этой клятвой они навлекаютъ вотъ какой ужасный судъ:

«Иже о Бозѣ кленутся, крестъ цѣлуютъ ротою, церкви и алтари, на погибѣль сей Божество поставляютъ. О семъ небо и земля ужасается. И за то пророкъ рече, казни на ны Богъ посылаетъ, овогда дождемъ, иногда же отъ солнца зноемъ, и пожаромъ и инѣми бѣдами. За эту клятву вся Силы Небесныя трепещутъ со страхомъ, видяще злобу человѣческую». (Зл. сл. 20, лист. 45).

При семъ просимъ читателя остановить свое вниманіе на томъ, что за неразумную клятву пастырей, казни посылаются на всѣхъ человѣкъ.

Но этимъ не все исчерпывается несчастіе помянутыхъ пастырей, а еще есть и то, что они за свою клятву навлекли на себя судъ 64-го пр. Василія Великаго, который вотъ что законоположилъ:

«Клятвенникъ рекше, кленъся волжу или преступая истинную клятву, 10 лѣтъ запрещеніе приметъ: 2 лѣта да плачется: 3 лѣта да послушаетъ Божественныхъ писаній; 4 лѣта припадаетъ, и едино лѣто да стоитъ съ вѣрными, и потомъ Божественнаго общенія причастится». (Кормч. гл. 21-я, лист. 243-й).

Этимъ Божественнымъ свидѣтельствомъ обнаружено то, что какъ довѣрители, такъ и довѣренныя отринуты изъ Церкви Христовой, и лишены причастія въ теченіе десяти лѣтъ.

Значить, поименованныя духовныя лица, изъ нихъ уже нѣкоторыя подъ этимъ судомъ перешли въ загробную жизнь, оставшійся епископъ Кононъ, священнопротоіерей: о. Левъ Молоковскій и о. Левъ Чернышевъ, не только могутъ подать причащенія своимъ пасомымъ, но даже сами лишены причащенія.

Это положеніе хотя и породило среди пастыи глухой ропотъ, но епископы передъ этимъ не остановились, а пошли къ намѣченной цѣли. Возбудили ходатайство предъ правительствомъ о предоставленія имъ свободнаго вѣроисповѣданія.

Это ходатайство было удовлетворено, и по сему поводу 29 сентября 1906 года состоялось министерское засѣданіе съ участіемъ представителей отъ всѣхъ старообрядческихъ согласій.

На этомъ засѣданіи былъ одобренъ и признанъ приемлемымъ законопроектъ для старообрядческихъ общинъ (жур. Цер. № 11, стр. 381, 1908 г.).

По возвращеніи же представителей въ Москву, упомянутые епископы нашли принятый законопроектъ не согласнымъ съ ученіемъ Святой церкви. А чтобы исправить свое упущеніе, то они 5 октября того же года, подали пространное прошеніе отъ имени освященнаго собора и уполномоченныхъ отъ обществъ на имя Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Изъ коего приведу слѣдующія выдержки:

«Между тѣмъ,—говорятъ просители,—проектъ положенія о старообрядческихъ общинахъ; составленными по повѣленію нашего Милостиѣйшаго Монарха, въ развитіе указа отъ 17 апрѣля 1905 г., даетъ законный путь къ приобрѣтенію правъ юридическихъ лица, и совершенно умалчиваетъ о регламентации управленія Церковнаго. Мы умоляемъ Ваше Высочайшее Превосходительство повергнуть къ стопамъ возлюбленнаго великодушнаго нашего Монарха, мольбу нашу, да не предастъ онъ насъ, вѣрно несущихъ службу Государеву, старообрядцевъ во власть и поруганіе врагамъ вѣры, Царя и русской народности, и да повелитъ онъ въ порядкѣ утвержденія ввести въ положеніе о старообрядцахъ прилагаемый при семъ проектъ пункта 1-го основныхъ положеній, въ прочихъ же пунктахъ положенія сдѣлать измѣненія указаннаго положенія; просимъ простить насъ, что мы не могли этого заявить въ засѣданіи отъ 29 сентября с. г., но мы не были къ сему подготовлены, и лишь соборное обсужденіе дастъ возможность опредѣленно высказать эти измѣненія, согласованныя нашимъ соборомъ съ ученіемъ св. Отецъ, учителей Церкви Христовой, безъ соблюденія коихъ старообрядчество существовать не можетъ».

Смиренный Іовъ епископъ Московскій (М. П.)

» Даниилъ » Богородскій (М. П.)

» Пафнуцій » Саратовскій (М. П.); затѣмъ подписи

священниковъ и мирянъ».

Это прошеніе очень важно тѣмъ, что просители—«освященный соборъ», откровенно сознались въ томъ, что:

Во-первыхъ, принятый законопроектъ умалчиваетъ о церковномъ управленіи.

Во-вторыхъ, приложили проектъ, согласно которому и просятъ положеніе старообрядцевъ утвердить въ законодательномъ порядкѣ.

Въ-третьихъ: Просятъ нѣкоторые пункты согласовать съ ученіемъ Святыхъ Отецъ, учителей Церкви Христовой, и

Въ-четвертыхъ, заявляютъ: Безъ соблюденія коихъ старообрядчество существовать не можетъ.

Эти вопросы я тутъ разбирать не буду, потому, что они основательно разобраны въ моихъ брошюрахъ: «Безпристрастное сужденіе», «Отвѣтъ о. Θεодору Гуслякову», «Открытое письмо еп. Іасафу неокружническому», «Божественные каноны и уголовные законы въ общинѣ». А самое обстоятельное разъясненіе будетъ «въ отвѣтѣ объ общинахъ окружническому еп. Александру Рязанскому» (выйдетъ въ концѣ года).

При чемъ присовокупляю, что эта просьба не была уважена, и законопроектъ какъ былъ одобренъ, такъ онъ и закрѣпленъ Высочайшимъ Указомъ 17 октября 1906 года.

Послѣ этого затаенный глухой ропотъ уже вылился въ громкій голосъ, благодаря коего изъ-за принятія закона создалось недоразумѣніе, которое вызвано епископами, принявшими законъ не согласный съ ученіемъ Святой Церкви. Но чтобы заглушить вызванное недовольство, то 9 ноября 7414/1906 г. былъ созванъ въ Москвѣ соборъ, резолюція коего по дѣлу новаго закона была слѣдующая:

«Мы, Освященный Соборъ, собравшійся во святомъ Дусѣ, нынѣ въ царствующемъ градѣ Москвѣ 7414 лѣта, ноября 9 дня, по необходимо нужнымъ дѣламъ, касающимся нашей Православной Церкви и для разсмотрѣнія вопросовъ, вытекающихъ изъ **Высочайшаго Именного Указа** отъ 17-го октября сего 7414 года».

Рѣшеніе этого собора, какъ видите очень глухо, ибо соборъ по поводу общины ничего опредѣленнаго не постановилъ. Короче говоря ни худого и ни добраго не сказалъ объ общинахъ. А это потому, что на этомъ соборѣ получилось разногласіе изъ запринятія закона.

Покойникъ же инокъ Геннадій Заваловъ открыто заявилъ собору, *«что если мы примемъ эту общину, то тогда будемъ казенныя»*. Хотя соборъ этому заявленію не придавъ значенія, но все-таки онъ безслѣдно не прошелъ, ибо въ послѣдствіи онъ получилъ свое подтвержденіе (Бр. Божественные каноны и Уголовные законы, стр. 13).

Значить, соборъ не только заглушилъ глухой ропотъ, но даже вызвалъ разногласіе. Но епископы не приняли должныхъ мѣръ къ успокоенію возникшаго соборнаго разногласія. И чтобы отвлечь вниманіе своихъ пасомыхъ отъ общиннаго вопроса, то они занялись политическимъ дѣломъ, и по сему поводу своимъ пасомымъ разослали слѣдующія извѣщенія:

Отъ Смиреннаго Іова епископа Московскаго, Пафнутія епископа Саратовскаго и Даніила епископа Богородскаго, Намѣстника Московскаго.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

*Всѣмъ честнымъ священноіереямъ
и православнымъ христіанамъ о
Господѣ Ісусѣ Христѣ радоватися!*

Всемилоствѣйшій Нашъ Государь Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій обратилъ къ намъ Древлеправославнымъ христіанамъ свое преисполненное любви сердце!

Манифестомъ отъ 17-го Апрѣля 7413 года провозвѣстилъ Онъ намъ, кореннымъ русскимъ людямъ, свободу исповѣданія Нашей

Святой Вѣры Христовой, а Указомъ Своимъ отъ 17-го Октября 7414 года утвердилъ Онъ, нашъ Милостивецъ, и гражданское наше *полноправіе*, даровавъ намъ свободу образованія нашихъ обществъ во всей полнотѣ ихъ святоотеческаго устройства и каноническаго духовнаго управленія, а также далъ намъ право безвозбранно строить храмы Божіи, монастыри, молитвенные дома, богадѣльни и открывать школы для обученія дѣтей нашихъ въ правилахъ нашей Святой Вѣры Христіанской Древлеправославной.

Въ послѣдокъ же дней сихъ, желая излить, на народъ Свой Древлеправославный, рогъ щедротъ изъ сердца Своего—Высочайше повелѣтъ соизволилъ: возвратить намъ старобрядцамъ разновременно ранѣ отобранныя у насъ св. иконы, св. книги и Богослужебные предметы, для чего образована особая коммиссія, участвовать въ коей приглашены Наше Смирненіе.

Православные Христіане! во очію видимъ, что сердце Царево въ руцѣхъ Божіихъ! Возблагодаримъ же Любвеобильнаго душою и сердцемъ къ намъ обратившагося Царя-Батюшку! А чѣмъ можемъ мы лучше заслужить дарованныя Имъ намъ великія милости, если не потщимся помочь Ему, Печальнику земли Русской, въ устроеніи мира и порядка въ Родинѣ Нашей?

Вспомнимъ слова Царскія: *«Объединяйтесь Русскіе Люди! Я разсчитываю на Васъ. Я вѣрю, что съ Вашей помощью Мнѣ и Русскому народу удастся побѣдить враговъ Россіи!»*

Посему заповѣщаемъ всѣмъ Вамъ Православнымъ Христіанамъ не поддаваться врагу рода человѣческаго діаволу и не слушать лѣстивыхъ и безстудныхъ рѣчей слугъ его, волковъ въ овчей одеждѣ приходящихъ; стойте, Православные крѣпко за *Вѣру нашу Святую, Царя Самодержавнаго и Русь недѣлимую!*

Пусть ни одинъ голосъ *православнаго* не пропадаетъ на выборахъ въ Думу Государеву, ибо тогда дадите этимъ силу врагамъ—слугамъ Веліаровымъ!

Выбирайте всѣ *православные* въ Думу людей Русскихъ, преданныхъ Вѣрѣ Христовой и Царю Нашему!

Помните *православные*: «кто не съ Нами, тотъ противъ Насъ! Имѣяй уши слышати, да слышитъ!»

Такъ да пребудетъ на Васъ Наше архипастырское благословеніе!

Это извѣщеніе представляетъ изъ себя способъ политической борьбы. И ввиду того, что этотъ способъ предпринять вопреки Божественныхъ повелѣній, то ему и былъ сдѣланъ обстоятельный разборъ, но положеніе дѣлъ заставляетъ ограничиться только указаніемъ на слѣдующія данныя:

Во-первыхъ, епископы призываютъ своихъ пасомыхъ объединиться со всѣми людьми для водворенія порядка въ Россіи. Но въ Россіи проживаютъ язычники, евреи, католики и еретики. То такое объединеніе идетъ вопреки ученія Св. Іоанна глаголющаго:

«Многажды воспоминахъ вамъ о безбожныхъ еретикохъ, и нынѣ молю несходитися имъ ни въ коей вещи, ни во ястіи, ни во питіи; ни въ дружбѣ, ни въ мирѣ, иже бо въ сихъ прельщаяся нисходя имъ чужда себе сотворяетъ соборныя апостольскія церкви» (Кн. Ал. Ом., гл. 23, лист. 66).

Во вторыхъ, вопреки 81-му пр. Святыхъ Апостолъ, которое возбраняетъ вступать епископамъ, презвитерамъ и діаконамъ въ мірскія дѣла, почему и законоположило слѣдующее:

«Епископъ, не епископъ въ людскихъ вещей строеніе себе влагая». Толкованіе.

«Людскихъ вещей исправленію придерживаясь, и не предавая себе на церковныя потребности, или епископъ или презвитеръ, или діаконъ; или предстанетъ сіе творя, или непокорився, да извержется». (Корм. кн., гл. 1, лист. 22-й).

При чемъ почитаю умѣстнымъ еще разъ повторить то, что епископы своимъ прошеніемъ установили, что одобренный и принятый ими законъ для своей церкви-общины, не согласенъ съ ученіемъ Святыхъ Отецъ и Святѣй Церкви; то по этому поводу, не слѣдовало бы принимать этотъ новый законъ. Но если упомянутые епископы, не взирая на указанныя ими противорѣчія, приняли его въ свою церковь, то за принятіе этого новаго закона они и навлекли на себя Божественный судъ, глаголющій:

«Вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣланная, или посемъ содѣются хотящая, анафема». (Корм. кн., гл. 71, лист. 641-й).

И въ ереси умершій епископъ Іовъ тоже приписывалъ къ этому современныя общины (Безпр. сужд., стр. 10-я). А по послѣднимъ свѣдѣніямъ выяснилось, что-еп. Іовъ общину признавалъ:

«Дѣломъ рукъ антихристовыхъ» (Газета «Новая Русь», 23 октября 1909 г.).

Этимъ данными установлено самое главное то, что упомянутые епископы приняли для своей церкви новый законъ, несогласный съ ученіемъ Святыхъ Отецъ и Святѣй Церкви, и на основаніи этого новаго закона были зарегистрированы общины, указанные на стр. (19).

Но когда законъ стали проводить въ исполненіе, то онъ не сталъ укладываться въ рамки старообрядческой жизни. Вслѣдствіе этого и стали возникать недоразумѣнія, которыя и разразились въ бого-

противный раздоръ, что и было указано въ поименованныхъ брошюрахъ.

Не хотѣлъ было напоминать объ этомъ печальномъ времени, но положеніе дѣлъ заставляетъ добавить нѣкоторыми свѣдѣніями, которыя представляютъ изъ себя интересъ.

Хотя объ извѣщеніи 8 апрѣля 7415/1907 года и было упомянуто въ бр. «Безпристрастное сужденіе» (стр. 11-я), но къ нему приходится еще разъ вернуться, потому что въ немъ допущенъ недобросовѣстный приемъ, который объясняется слѣдующими данными:

Въ извѣщеніи говорится:

«Святому митрополиту Петру отъ хана выданный ярлыкъ слѣдующаго содержанія: 1) признается полная свобода православной вѣры неприкосновенность всего церковнаго. 2) Подробно исчисляются лица и имущества принадлежащія церкви. 3) Духовенство освобождается отъ даней. 4) Представляется митрополиту право церковнаго суда. 5) За нарушение всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ назначается смертная казнь. 6) Митрополиту и духовенству вмѣняется въ обязанность молиться Богу за хана, семейство и воинство его».

Изъ исторіи Россійской церкви видно, что ханъ Узбекъ святому Петру Митрополиту выдалъ ярлыкъ слѣдующаго содержанія:

«Ни кто да не обидитъ на Руси церковь соборную, Петра Митрополита, архимандритовъ, игуменовъ, поповъ; земли ихъ свободны отъ всякія дани и пошлыны, ибо все то есть Божіе, и люди сіи молитвою своею блюдутъ насъ, да будутъ они подсудны одному Петру Митрополиту, согласно съ древними ихъ законами; да пребываетъ Митрополитъ въ тихомъ и кроткомъ житіи, да правымъ сердцемъ и безъ печали молитъ за насъ и дѣтей нашихъ. Кто возьметъ что-нибудь у духовныхъ, заплатитъ втрое; кто дерзнетъ порицать вѣру Русскую, кто обидитъ церковь, монастырь, часовню,—да умретъ». (Втор. изд. 1840 г: стр: 72):

Этимъ сопоставленіемъ я только вывелъ разницу редакціи «извѣщенія» и «ярлыка».

При чемъ долженъ сказать, что мы охотно бы воспользовались такимъ ярлыкомъ. Да думаю, что ни одинъ старообрядецъ не отказался бы отъ такого ярлыка-свободы.

Теперь сдѣлаю другое сопоставленіе:

«Святому Петру Митрополиту ярлыкомъ предоставлена полная вѣроисповѣдная свобода»;

Законъ же 17 октября 1906 года старообрядческія общины и духовныхъ лицъ подчинилъ администраціи и мірянамъ.

А этимъ дѣйствіемъ они и навлекаютъ на себя судъ Святаго Афанасія, глаголющаго:

«Тамъ есть настоящая «мерзость запустѣнія», гдѣ мірской властелинъ стоитъ выше епископской власти. Твор. его ч. 2, стр. 169-я». А гдѣ есть «мерзость запустѣнія», то тамъ есть жилище всяку духу нечисту. (Безпр. сужд., стр. 253). Благодаря этому, въ общинѣ и стало жилище «нечисту духу».

По ярлыку люди были подсудны одному святому Петру Митрополиту.

Въ общинѣ:

Духовныя лица судятся гражданскимъ судомъ.

То за это они подпадаютъ уже подъ судъ 15 пр. Карф. соб. глаголющаго:

«Епископы, или презвитеры, или діакони, въ грѣховныхъ вещахъ оклеветани суще, аще оставльше церковныя суды, и къ мирскимъ судіямъ прибѣгнуть, и осуждени будутъ, свой чинъ погубятъ» (Кор. кн. гл. 15, лист. 123-й).

Подробно объ этомъ уже указано въ брошюрѣ «Божественные законы» и «Уголовные законы» въ общинѣ. (стр. 22).

Вотъ создалось какое печальное положеніе въ общинѣ. Почему намъ, какъ объ этомъ положеніи, такъ и о другихъ противорѣчіяхъ было указано въ ереси умершему епископу Іову, но наше указаніе не было имъ принято во вниманіе; вслѣдствіе этого мы и отступили отъ него. («Безпр. сужд.», стр. 8-я и отвѣтъ еп. Даниїла 1910 г. стр. 13-я).

Наше отступленіе породило въ его паствѣ двѣ враждующихъ стороны.

Но епископъ Іовъ, чтобы подавить возникшую вражду, 8 апрѣля 1907 года издалъ извѣщеніе, изъ коего приведу слѣдующую выдержку:

«Симъ извѣщаю васъ (своихъ пасомыхъ), что за образованіе общины, лоричали всю нашу церковь еретической запрещенный о. Петръ Максовъ, инокъ Геннадій Заваловъ, и П. П. Коровинъ, которыя нами отлучены отъ единства нашей церкви» (жур. Брат. Слово 16-31 мая 1908, стр. 141-й).

При чемъ прошу замѣтить то, что здѣсь умолчано о времени запрещенія Блаженной памяти о. Петра. А это умолчано съ цѣлью, которая объясняется тѣмъ, что о. Петру вычитывали какое-то запрещеніе, но изъ слушателей никто не понялъ его содержанія. По прочтеніи онаго общество убѣдительнѣйше просило оставить это запрещеніе для общественнаго обсужденія, но привозившая миссія, въ лицѣ о. Іоанна Селезнева, «чудодѣя» о. діакона Ѳ. Осетрова, и его ближняго дьячка Н. Т. Демина, не взирая на убѣдительныя просьбы, это запрещеніе не было оставлено.

По справедливости же, миссія это запрещеніе должна была тотъ же часъ вручить вповѣнику.

Въ подтвержденіе этого укажу на живые факты.

Во-первыхъ, на о. Алексѣя Конюшкова, надъ которымъ они издѣвались за-за пожертвованныхъ денегъ на поминаеніе П. М. Рябушинскаго. Они съ нимъ продѣлывали все равно, какъ тѣ, «кои съ дреколіями» искали Христа. Точно также о. Іоаннъ Селезневъ, архидіаконъ о. Ѳ. Осетровъ, и К. В. Амосовъ о. Алексѣя искали по Москвѣ и вокзаламъ три дня и три ночи для врученія ему запрещенія.

И этотъ сыскъ они блестяще исполнили, ибо о. Алексѣй ими былъ пойманъ на вокзалѣ, гдѣ и было ему вручено запрещеніе, которое тутъ же заставили прочитать, что имъ и было исполнено. Вслѣдствіе этого грубаго насилія о. Алексѣю приходилось нѣсколько разъ ѣздить въ резиденцію еп. Іова. Послѣдній разъ онъ былъ вынужденъ поѣхать въ резиденцію въ самое разноручье, даже извозчики отказались везти его туда, почему ему и пришлось идти въ «резиденцію» нѣшкомъ. По возвращеніи о. Алексѣя намъ пришлось видѣть его ноги, которыя были «растерты до крови». А этимъ и подтверждается, что «резиденція Молоково» дѣйствительно было «село крови». Можетъ быть, объ этомъ забыли, то можно объ этомъ спросить предсѣдателя Лефортовской общины М. И. Щукина, который, вѣроятно, хорошо помнитъ эту исторію, ибо онъ тоже подписывался къ прошенію, которымъ мы, соболѣзнующіе, просили еп. Іова пощадить духовнаго нашего отца Алексѣя и разрѣшить его отъ незаконнаго запрещенія. При чемъ съ горестію въ душѣ долженъ сознаться, что эта просьба не была уважена. И о Алексѣй получилъ разрѣшеніе только тогда, когда онъ отдалъ дьякону о. Ѳ. Осетрову требуемую имъ часть изъ пожертвованныхъ денегъ для отслуженія заказныхъ литургій за умершаго раба Павла. Затѣмъ о. дьяконъ у меня на квартирѣ сказалъ К. В. Амосову: «если ты не отдашь мнѣ 30 копѣекъ, то за это я тебѣ привезу запрещеніе». А это положеніе и даетъ право предполагать, что о. Петру Макову вѣроятно читалось запрещеніе за то, что не могъ сдѣлать соотвѣтствующаго «приношенія». Спустя нѣкоторое время Ѳ. С. Тереховъ пояснилъ, что это запрещеніе было написано о. Іоакиму печатниковскому и оно было безъ подписи еп. Іова. Вотъ почему это запрещеніе не было оставлено. Когда объ этомъ слухъ широко распространился, то Іовцы вынуждены были подъ это запрещеніе 4 марта 7415 лѣта сфабриковать форменное запрещеніе, изъ котораго возьму только вотъ одну эту соль:

«Ты о. Петръ начинаешь поносить нашихъ ласомыхъ нелѣпыми словами. Даже нѣкоторыхъ не принимаешь (дьячка Н. Т. Демина) подъ благословеніе, а сіе творишь ты, за **утвержденіе общины**. Повелѣваю тебѣ о. Петръ извиниться предъ ними кого называлъ еретиками (онъ называлъ еретиками Лефортовскихъ общинниковъ). А доколѣ не прине-сешь извиненія, и нашему смиренію прощенія. Дотолѣ будемъ запрещенъ отъ **Всякаго священнодѣйствія**».