

Д.Д. Сонцов

**Очерк истории русского
народа до XVII**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д11

Д11 **Д.Д. Сонцов**
Очерк истории русского народа до XVII / Д.Д. Сонцов – М.: Книга по Требо-
ванию, 2020. – 164 с.

ISBN 978-5-4241-1179-2

ISBN 978-5-4241-1179-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

I.

Какъ русскія лѣтописи, такъ и другіе источники чужеземнаго происхожденія, дошедшіе до насъ, не особенно много рассказываютъ намъ о первоначальномъ устройствѣ славянскихъ племенъ на Руси. Но все же они сказали настолько, что мы можемъ, хотя въ общихъ чертахъ, составить себѣ довольно ясное и опредѣлительное понятіе о народномъ общественномъ укладѣ тогдашней Руси.

Послѣ внимательнаго критическаго разбора этихъ, дошедшихъ до нашего времени, свидѣтельствъ, мы должны будемъ наконецъ придти къ тому выводу, что устройство славяно-русскихъ (въ отличіе Славянъ, поселившихся за чертой Руси) племенъ до прихода къ намъ Рюрика было общинное, но никакъ не родовое. Вотъ слова нашего знаменитаго лѣтописца Нестора: «Новгородцы бо изначала и Смольняне и Кыяне якоже на думу на вѣче сходятся, и на чемъ старшіе сдумаютъ, на томъ и пригороды стануть». Думаемъ, что эти слова лѣтописца ясно указы-

вають на вѣчевое устройство первобытныхъ Славянъ на Руси. Совмѣститъ же родовой бытъ и вѣче въ одно мнѣическое административное цѣлое, полагаемъ, нѣтъ никакой возможности и исторія не заявила еще ни одного подобнаго примѣра.

Въ родовомъ быту глава—родоначальникъ, но никакъ не община, не вѣче. Вникнувъ же повнимательнѣе въ исторію расселенія славянскихъ племенъ на Руси, мы еще болѣе убѣдимся въ общинномъ, а не родовомъ устройствѣ нашихъ предковъ. Несторъ рассказываетъ: «Волохомъ ¹⁾ бо пашедшимъ на Славяны на Дунайскіе, и сѣдшимъ въ нихъ, и насиляци имъ; Славяне-жъ они пришедше сѣдоша на Вислѣ и прозвашася Ляхове, а отъ тѣхъ Ляховъ прозвашася Поляне: Ляхове друзіи—Лутиги, инии Мазовшане, инии Поморяне. Такожъ и тии Славяне пришедше и сѣдоша по Днѣпру, и нарѣкошася Поляне, а друзіи—Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ, а друзіи сѣдоша межи Припятью и Двиною и нарѣкошася Дреговичи; инии сѣдоша на Двинѣ, и нарѣкошася Полочане, рѣки ради, яже течеть въ Двишу, именемъ Полота, отъ сея прозвашася Поло-

¹⁾ Волохи, по Шафарику,—Кельты, по другимъ мнѣніямъ—Римляне, по Гельфердингу—Даки. У Славянъ подъ именемъ Волоховъ первоначально разумѣлись Галлы или Кельты. По древнему сказанію Нестора, Славяне были выгнаны съ Дуная Кельтами и удалились къ единоплеменникамъ за Карпаты. Польскій лѣтописецъ Кюдлубекъ (1220), Богуфалъ и чешскій Далемилъ (Погодина изд. сѣдов. и лекціи 2 том., стр. 363—364) свидѣтельствуютъ то же.

чане» ²⁾. «Славяне-же, сѣдоша около озера Ильменя, и прозвашася своимъ именемъ, и содѣлаша городъ и нарѣкоша Новъгородъ, а друзиѣ сѣдоша по Дѣснѣ и по Семи и по Сулѣ, и нарѣкошася Сѣвера; и тако разыдеся Славѣнскій языкъ» ³⁾. Смыслъ этихъ словъ ясенъ: славян-

²⁾ Кениг. сп. Нест. лѣт., стр. 6—7. Ипат. Соф. Врем. Хроп. I. Р. Р., Воскр. лѣт. Ник. лѣт.

³⁾ Ипат. лѣт. стр. 3, Соф. Врем. стр. 3, по Кениг. списку стр. 7, изд. 1764 г.

Несторъ говоритъ: «отъ сихъ-же семидѣсяти двухъ языку бысть языкъ Славенскъ отъ племени-жъ Афетова, нарѣцаемъ Норци, иже суть Славенѣ. По мнозѣхъ же временѣхъ сѣли суть Славени по Дунаеву и отъ тѣхъ Славенъ розидошася по земли» (Рос. лѣт. Кениг. сп. стр. 6; Шлеперъ, Нест. Р. лѣт. гл. IV). Къ какому первобытному народу Азіи должно отнести Славянъ? Вопросъ еще окончательно не рѣшенный; мнѣнія разлины и не дошли до рѣшительнаго соглашенія. Въ древнемъ мірѣ славянскія племена, грозныя для него своей воинственной отвагой и многочисленностью, были извѣстны подъ общимъ названіемъ Скиновъ и Сарматовъ (по Геродоту они занимали земли въ 16.000.000 стад. = 640 квад. верстъ). Сарматовъ, Алапъ и Антовъ признавали за отрасли Скиновъ (Геродотъ, Страбонъ, Плиній, Тацитъ, Птоломей). Славяне были тождественны со Скифами (Птоломей, Марціанъ Гераклійскій, Иеронимъ, Иорданъ, Прокоцій и по мнѣнію Грековъ). По Геродоту, — Скифы поклонялись мечу, какъ богу войны. Амміанъ упоминаетъ о томъ же вѣрованіи у Алапъ; Климентъ Александрійскій — у Сарматъ, Гелмолда — у Славянъ. Les Scythes sont les ancetres des peuples Germaniques et Slaves (Bergman Hall.). Шафарикъ говоритъ, что Ассы суть: Аланы и Скифы; Ле-Норманъ указываетъ на колоніи Славянъ въ Греціи, въ окрестностяхъ Аѳинъ. Falmerayer находитъ по всему Пелопонезу писмена Славянъ. Milinges и Egerites — въ окрестностяхъ Спарты и Гелоса имѣли столицу Езеронъ (Ezeron), Морей, въ древности — Пелопонезъ, есть

скія племена пришли на Русь съ Дуная съ значеніемъ переселенцевъ или колонистовъ и древняя ихъ исторія никогда не приписывала имъ характера туземцевъ-старожиловъ, исконныхъ обитателей края, занятого ими впоследствии; что же касается до родового быта, то, безъ всякаго сомнѣнія, онъ есть фактическое явленіе жителей

имя славянское. Были также колоніи Славянъ въ Елидѣ (Elide) и Ахаѣ (Конст. Багр. Ad. Imper.).—Славяне осаждали Патрасъ и Фессалонику. Византійскіе историки говорятъ о двухъ переселеніяхъ Славянъ въ Грецію—въ 688 и 762 г.—Юстиніанъ II поселилъ ихъ въ Бетиніи. Была также колонія Славянъ въ Сиріи (Theophil). Славяне занимали Фракію и Македонію: Smolénés, Dregowites, Bersites—окрестности Аѳинъ.

Целопонезъ былъ совершенно ославяненъ (Конст. Ad. Imp. Vita S. Demetrii J. Cameniate).

Феофилъ (Theophil) упоминаетъ, что въ 774 году русскія ладьи были въ Черномъ морѣ, 842 г. атаковали Амастрисъ; въ 832 г. Браволинъ, пришедшій изъ Новгорода, взялъ Сурожъ (Нуротур. Леон VI), Genesisus IV, стр. 89 говоритъ о служащихъ въ войскахъ Византіи Скиоахъ. Въ походѣ на Креть было 700 Славянъ.

Книга Исторіографія о початіи имени Славы. Арх. Рагуз. Мавроубіанъ считаетъ за Славянъ: Сарматовъ, Норманновъ, Скиоовъ, Печенѣговъ, Амазонокъ и Македонянъ.

«Въ лѣто 6413 иде Олегъ на Греки и поя множество Варягъ и Славянъ и Чуди и Кривичъ и Мери и Полянъ и Древлянъ и Родимичъ и Сѣверянъ и Вятичъ и Хорватъ и Дулебъ и Тиверцовъ, яже суть толкованы отъ Грекъ великая Скифія» (Нест. Рус. лѣт. стр. 24, Кепиг. сп.).

Еще есть мнѣніе проф. Моск. Унив. Морошкина, что имя Россы происходитъ отъ рощи—лѣсной мѣстности, что Кіиини суть Chuni Птолемея, что латинское названіе Кіева—Choungord, что Кіевъ есть Гелопъ, названный по скиоски Кіевомъ отъ Кіи (палки, лѣса, рощи,—знач. имя русск. и слав.).

туземныхъ домосѣдовъ, размножающихся обычными, естественными условіями чрезъ народженіе. Онъ устанавливается въ странѣ и народѣ, свободно занятой его предгами,—въ землѣ, которая никогда никому не принадлежала,—гдѣ семья, а за нею и родъ размножались и шли по пути первобытнаго историческаго прогресса своеобразно, от-

Д. И. Иловайскій, въ статьѣ своей о мнимомъ происхожденіи Варяговъ, признаетъ это прозваніе трехъ братьевъ за чистую легенду, подобную той, которую рассказываетъ Длугошъ о Русѣхъ, Ляхѣхъ и Чехѣхъ. Русь, говоритъ Иловайскій, основала наше государство и это не была какая-нибудь отдѣльная дружина или родъ, пришедшій съ своими князьями, призванными въ Новгородскую землю для водворенія порядка,—нѣтъ, это былъ цѣлый сильный народъ, отличающійся предприимчивымъ, суровымъ и властолюбивымъ характеромъ («Рус. Вѣст.» 1871 г. книг. II, стр. 12). Тамъ же: «Русь, по всѣмъ несомнѣннымъ признакамъ, былъ сильный, многочисленный народъ,—и народъ господствующій».

Договоры Олега и Игоря убѣждаютъ насъ въ томъ, что Русь существовала на Днѣпрѣ и Черномъ морѣ задолго до IX вѣка (стр. 14). Изъ сочиненія Константина Багрянороднаго видно, что онъ считаетъ Русь народомъ туземнымъ и нѣтъ ни малѣйшаго намека о Норманнахъ.

У Льва Діакона то же.

Θеофилъ на 8-й стр. (774 г.) говоритъ, что импер. Константинъ Капронимъ противъ русскихъ судовъ двинулся къ Дунаю.

Арабскіе писатели половины IX вѣка знаютъ Русь, какъ многочисленный сильный народъ (Ибнъ Фозланъ), воевавшій въ предѣлахъ Кавказа; есть у нихъ извѣстія о Русскихъ въ IV вѣкѣ.

Ни въ одной сагѣ не говорится о приходѣ Норманновъ.

Въ нашихъ лѣтописяхъ Русь сравнивается съ Полянами: «Поляне, яже нынѣ зовома Русь» (Несторъ).

«Наченшю Михаилу царствовати пачаса прозывати Рускія земля» (852 г.).

дѣльно, на просторѣ и свободѣ, безъ опасныхъ столкновений съ чужеродцами. Такого рода племена живутъ всегда отдѣльно другъ отъ друга, въ разсыпную, судя по количеству родовъ, и отличаются полнымъ отсутствіемъ общинныхъ интересовъ. Понятно послѣ этого, что родовой бытъ такихъ народовъ чуждается городовъ, а строитъ только деревни, въ которыхъ живутъ отдѣльно роды ⁴⁾, или

Въ IX вѣкѣ русскій князь Броволинъ напалъ на г. Сурожъ и принялъ христіанство (Виз. Ист. Кедринъ.—Зонарь-Скалогъ.—Ник. Пофлогонянинъ).

Кромѣ этихъ различныхъ мнѣній о началѣ и имени Руси, были еще взгляды на этотъ вопросъ: Ломоносова (Рус. ист. и Кр. лѣт.), Эверса, Миллера, Неймана, Венелина, Максимовича («Откуда идетъ Русская земля»), Строева, Коченовскаго, Костомарова и другихъ.

Такъ какъ начало Руси не входитъ въ кругъ моего изслѣдованія, то я ограничиваюсь его краткимъ описаніемъ.

⁴⁾ Рода у древнихъ Славянъ не было, а была семья: въ устройствѣ ея нѣтъ и признака родоначальническаго патріархальнаго характера. Напротивъ, мы видимъ, что всѣ члены въ ней имѣютъ голосъ въ вопросѣ собственности. Это назвать родовымъ устройствомъ невозможно. Еслибъ общество было построено на основѣ родового быта такъ, чтобъ въ его устройствѣ находилось отраженіе этого быта, мы могли бы признать родовой бытъ основнымъ элементомъ, существующимъ въ народѣ; но когда передъ нами явленіе совершенно противоположное, когда не только общество, а даже семья построена подъ вліяніемъ общиннаго пачала,—какъ можемъ мы тутъ найдти родовой бытъ («О древ. бытъ у Слав. вообще и у Русскихъ въ особенности». Соч. Кон. Аксакова, стр. 92).

Семья, какъ скоро встрѣчала общественный вопросъ пароднаго совѣщанія—*вѣща*, становилась общиною и отъ нея шелъ представитель старшій или избранный ея (то же).

Индѣ въ лѣтописи не упоминается ни одинъ родъ, нѣтъ ни

разродившаяся семья. Племена же славянскія, по переселеніи съ Дуная, безспорно, лишены были этихъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ могъ бы развиваться и укорениться у нихъ родовой бытъ. Они вынуждены были поселиться на земляхъ, занятыхъ издревле другими враждебными племенами и, слѣдовательно, чувствовать постоянную потребность дружнаго и единодушнаго отпора. Эта потребность могла развить въ нихъ только исключительно общинное, но никакъ не родовое устройство. Какъ греческія, такъ и римскія лѣтописи рассказываютъ, что земли на Сѣверѣ и Востокѣ отъ рѣки Дуная, по рѣки Припеть и Оку, были обитаемы другими народами, но никакъ не славянскаго происхожденія. На Сѣверѣ же отъ Припети и Оки, до самаго Балтійскаго моря и Сѣвернаго океана жили, какъ говорятъ наши лѣтописи, разные народы, принадлежащіе къ племени латышскому и финскому. Такое пере-

одного родоваго прозвища; родство по браку гораздо богаче опредѣлительными названіями, чѣмъ родство кровное. Въ «Русской Правдѣ» мѣстъ ограничивается тѣснымъ кругомъ семьи; въ томъ же памятникѣ всѣ дѣленія—по состояніямъ и мѣстопостямъ и ни одного—по роду. Въ договорахъ съ Греками дѣленіе идетъ по ключамъ—весьма употребительному дѣленію сельскихъ общинъ на сѣверѣ и югѣ Россіи (Хомякова соч. томъ I, стр. 396).

У Славянъ русскихъ множество названій для семейной обстановки (деверь, шуринь и проч.) и отсутствіе названій родовыхъ (grand oncle). Въ названіи братьевъ: братъ родной—братъ одного рода, одной семьи; братъ двоюродный—братъ двухъ родовъ, двухъ семей (Соч. Аксакова, стр. 201).

селеніе Славянъ съ Дуная въ страну враждебныхъ имъ народовъ и предположеніе частыхъ стычекъ, совершающихся при передвиженіи одного и вытѣсненіи другого народа, не могло, конечно, не надоумить славянскія племена оставить свой родовой бытъ на Дунаѣ³⁾. Тамъ онъ могъ быть у нихъ, какъ у туземныхъ жителей; но разселяться въ чужую землю необходимо было дружными массами. надо было строить какъ можно болѣе городовъ для защиты своего племени отъ постоянно ожидаемаго напора чужеродцевъ. Самыя села они должны были строить какъ

³⁾ Прокопій говоритъ, что Славяне живутъ въ дрянныхъ избыхъ далеко другъ отъ друга. Роды живутъ не отдѣльно, а совокупно. Дрянныя, разбросанныя избы едва могутъ пріютить только семью.

Тамъ же, у Славянъ былъ обычай совѣщаться о разныхъ дѣлахъ и что они живутъ при народномъ правленіи (Шаф. Slov, Starog. 963—66). Въ родовомъ быту родоначальникъ—повелитель; только соединенныя семьи могутъ совѣщаться объ общихъ своихъ дѣлахъ.

Маврикій говоритъ, что Славяне не терпятъ никакого повелителя.

Адамъ Бременскій упоминаетъ о томъ же.

Дитмаръ—о вѣчахъ Лутичей и ихъ совѣщаніяхъ.

Гдѣ же тутъ найти родовой укладъ, гдѣ нѣтъ власти родоначальника?

Славяне, со времени выхода своего изъ первоначальныхъ жилищъ, до самаго принятія христіанства, всюду раздѣлены были на небольшія общины (С. Др. томъ II, кн. 1, стр. 16. Шафарикъ).

Въ договорѣ Игоря слова: «посланы отъ В. К. Игоря и отъ всѣхъ людей Русскія земли», или: «И вел. князь нашъ Игорь и князи и бояри его, и люди вси Русскіи». Эти строки ясно говорятъ въ пользу общиннаго устройства у насъ даже до IX столѣтія.

можно ближе къ городамъ, для удобнѣйшаго пользованія помощью изъ города, или, въ случаѣ крайней, неожиданной опасности отъ врага, имѣть возможность убѣжать и запереться въ немъ съ своими семействами. Вотъ почему такъ много у насъ городовъ, пригородовъ и лѣтописи такъ часто о нихъ упоминаютъ. Славянамъ необходимо было захватить чужую землю ⁶⁾, выгнать или окончательно подчинить своей власти туземцевъ, что, безъ всякаго сомнѣнія, они всегда имѣли въ виду и съ настойчивостью воплощали эту теорію въ практику. Нашъ лѣтописецъ Несторъ рассказываетъ, что Славяне послѣдовательно и постепенно занимали земли, находящіяся на востокъ и сѣверъ отъ Дуная, и, смотря по времени и степени занятія, строили на нихъ города. Вотъ его слова объ Лутичахъ и Тиверцахъ: «Лутичи и Тиверцы сѣдяху по Бугу и Днѣстру оліи до моря, и суть гради ихъ и до сего дня» (Рос. лѣт. по Кениг. сп., стр. 11).

Если наши лѣтописи и не заключаютъ въ себѣ прямыхъ указаній на ожесточенный, кровопролитный бой между

⁶⁾ Мы видимъ еще отъ 1636 по 1670 годъ Русскихъ, которые, соединяясь въ сотни и даже десятки подъ предводительство удалцовъ: Юрѣва, постника Иванова, Курбатова, Денисова, Поляркіева, Хабарова, прогнавшихъ въ земли автохтоновъ Сибири, гдѣ оружіемъ и торговлею присоединяютъ къ Руси полъ-Азіи; это еще остатки повольниковъ, о которыхъ скажу въ свое время. Этотъ обычай—размять плечо богатырское—мы видимъ въ XVII вѣкѣ, когда они идутъ уже въ глубь Азіи,—видимъ въ Ермакѣ и его сподвижникахъ, привезшихъ Іоанну IV дары Сибири.

разселяющимися Славянами и чужеродцами, все же онѣ прямо говорятъ о движеніи и переселеніи Славянъ въ страны нынѣшней Россіи. Рождается вопросъ—и вопросъ, не лишенный съ своей стороны важности. Могло ли подобное перемѣщеніе громаднаго народа на земли, занятые враждебными племенами, бесспорно для всякаго здраваго смысла, обойтись безъ ожесточенной борьбы? ⁷⁾. Положимъ, Волохи на-

⁷⁾ Мы видимъ и позднѣе постепенное расширеніе Новгородцами своихъ предѣловъ въ ущербъ чудскихъ племенъ, что не могло дѣлаться безъ силы и сопротивленія тѣсныхъ прежнихъ обитателей занимаемой земли.

Новгородскія волости составляли громадное пространство земли отъ Заволочья до рѣки Оби и можетъ-быть еще за Обью въ Сибирь, носившую названіе Печоры, Перми и Югры (Бѣляевъ, стр. 36—37 Р. Ист.).

По лѣтописи видимъ, что въ 1193 году пошла изъ Новгорода въ Югру рать съ воеводой Ядрюемъ.

Надвислянскіе Славяне заняли еще въ III столѣт. все побережье Одры, откуда распространили свои предѣлы до самой Лабы (Шафарикъ, стр. 12, том. II, кн. 1).

Когда какое-либо большое племя начнетъ, по необходимости или доброй волѣ, шириться и переселяться, то обыкновенно такое движеніе продолжается непрерывно по нѣскольку столѣтій (Шафарикъ, стр. 13).

Судя по многимъ обстоятельствамъ, можемъ навѣрно сказать, что оно (переселеніе Славянъ) не вездѣ было мирнымъ приходомъ въ обезлюдившійся и полупраздный край, для обработыванія плодородной почвы; напротивъ, много непріятельскихъ земель занято вооруженною рукой (С. Д. Шаф., том. II, кн. I, стр. 23).

Тѣмъ болѣе мы можемъ подтвердить наши слова о возможности стычекъ Славянъ съ мѣстными жителями. Славяне далеко не были лишены воинственности: когда они сражались въ полѣ, то окру-