

А. Н. Алмазов

**Тайная исповедь в православной восточной
церкви**

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А11

А11 **А. Н. Алмазов**
Тайная исповедь в православной восточной церкви: Том 2 / А. Н. Алмазов – М.: Книга по Требованию, 2013. – 464 с.

ISBN 978-5-518-04664-1

Специальные уставы, отдельные молитвословия и церковно-гражданские постановления, относящиеся к исповеди.

ISBN 978-5-518-04664-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Въ настоящей книгѣ, какъ дано понять въ предварительныхъ замѣчаніяхъ къ I тому, — предлагается обзорѣнія — съ одной стороны, — специальныхъ уставовъ и отдѣльныхъ молитвенныхъ элементовъ, съ другой — церковно-гражданскихъ постановленій, — относящихся къ исповѣди. Въ первомъ отношеніи мы сообщаемъ здѣсь свѣдѣнія объ уставахъ исповѣди при исключительныхъ случаяхъ, о специальныхъ уставахъ, только соприкасающихся съ исповѣдью, и, наконецъ, объ отдѣльныхъ молитвахъ, нерѣдко входившихъ въ содержаніе общихъ исповѣдныхъ уставовъ, но вообще помѣщавшихся въ рукописныхъ памятникахъ особо, при обозначеніи ихъ какъ молитвъ, связанныхъ съ совершеніемъ исповѣди. — Во второмъ отношеніи наше изслѣдованіе знакомитъ въ настоящей книгѣ съ церковно-гражданскими постановленіями, направляющимися только къ объекту исповѣди, взятому примѣнительно къ послѣдней во всѣхъ могущихъ быть здѣсь положеніяхъ. Что же касается до предполагавшагося здѣсь обзорѣніе постановленій и касательно субъекта исповѣди т. е. духовника, — то, въ виду представившихся новыхъ данныхъ для такого обзорѣнія и особенно въ виду значительнаго объема изслѣдованія объ этомъ предметѣ, — мы пришли къ заключенію издать таковое въ самомъ непродолжительномъ будущемъ особою книгою.

ГЛАВА I.

Уставы совершенія исповѣди при особыхъ случаяхъ.

Особенности при совершеніи исповѣди для лицъ, поставляемыхъ въ іерархическія степени (письменные свидѣтельства духовниковъ изъ Греческой церкви и словесное свидѣтельство въ древне - русской практикѣ). Уставъ восточной исповѣди по исполненіи епитиміи. Послѣдованіе при исповѣди лицъ, отпавшихъ отъ Церкви и снова присоединяющихся къ ней. Русскій уставъ исповѣди для глухонѣмыхъ и его историческая судьба. Уставъ причащенія больныхъ.

Обязательная чрезъ извѣстные промежутки времени вообще для всѣхъ вѣрующихъ, исповѣдь, сверхъ того, для нѣкоторыхъ изъ нихъ ставится непремѣнною обязанностию при особенныхъ, исключительныхъ событіяхъ въ ихъ жизни; изъ таковымъ относятся: принятіе іерархической степени, примиреніе съ Церковью по случайномъ отпаденіи отъ нея, и проч. Съ другой стороны, — хотя исповѣдь, по самому понятному порядку вещей, предполагаетъ въ субъектѣ, ей подлежащемъ, способность къ обмѣну мыслей словомъ, — однако, будучи общехристіанскою обязанностию, она простирается и на такихъ лицъ, которые не обладаютъ по какимъ либо причинамъ указываемою способностью; изъ разряда таковыхъ относятся, напр., глухонѣмые. — Согласно тому и другому условію, — сверхъ обычнаго назначенія исповѣдь должна совершаться еще въ особыхъ указываемыхъ нами случаяхъ. Въ виду исключительности этихъ послѣднихъ, естественно ожидать, что для совершенія исповѣди при таковыхъ должны существовать болѣе или менѣе спеціальныя уставы. Обзорѣніе извѣстныхъ намъ такихъ уставовъ мы и предлагаемъ далѣе.

I. Первое мѣсто въ ряду указываемыхъ исключительныхъ случаевъ, при которыхъ требуется исповѣдь, занимаетъ принятіе хиротоніи на іерархическую степень. По извѣстнымъ намъ памятникамъ, однако, — въ практикѣ Греческой церкви здѣсь никогда

не составлялось какого либо спеціального устава исповѣди, Тамъ, какъ и у насъ, установилось только то воззрѣніе, что исповѣдь должна относиться въ настоящемъ случаѣ рѣшительно ко всемъ грѣхамъ предыдущей жизни, включая сюда и грѣхи уже исповѣданные. Объясняется такое требованіе тѣмъ, что исповѣдь, при хиротоніи имѣетъ значеніе негласнаго разслѣдованія объ образѣ всей жизни и о степени нравственной чистоты вообще, и въ особенности съ точки зрѣнія каноническихъ препятствій для принятія хиротоніи,—посвящаемого лица. Такое именно значеніе исповѣди въ разсматриваемомъ случаѣ съ всею ясностью устанавливается въ 'Εξομολογητάριον-ѣ **Никодима**, когда онъ требуетъ отъ духовника не только изслѣдовать на исповѣди *ὅλα τὰ βάνη τῆς καρδίας* ставленника, но и наводить о немъ справки у стороннихъ достовѣрныхъ лицъ ¹⁾.—Особую обязанность духовника при такой исповѣди по практикѣ Греческой церкви составляетъ только выдача исповѣднику свидѣтельства въ томъ, что онъ достоинъ хиротоніи. Греческіе номоканоны, особенно времени болѣе поздняго, всегда содержатъ форму такового. Форма эта весьма разнообразилась. По крайней мѣрѣ намъ извѣстно не менѣе восьми ея редакцій. Въ первой, наиболѣе распространенной, редакціи она, обыкновенно, надписывалась — *Περὶ τοῦ πῶς γράφει τὴν μαρτυρίαν ὁ πνευματικὸς τοῦ μέλλοντος*

¹⁾ 'Εξομολογητάριον, Benet. 1885, σελ. 67-68.

Нарочитыя руководства по предмету ставленической исповѣди, — замѣтимъ, — въ греческой практикѣ прежняго времени,—кажется, замѣнялись (и замѣнялись съ большимъ удобствомъ) спеціальными перечнями препятствій для припятія хиротоніи, со стороны ея объекта. Въ позднѣйшихъ греческихъ номоканонахъ такіе перечни иногда составлялись весьма обстоятельно. Таковъ, напр., перечень при 'Εξομολογητάριον-ѣ (съ номоканономъ), ркп. библ. Аѳинскаго Универс. № (с. 9.) 85, надписанный: *«Ἰδοὺ καταγράφωμεν καὶ τὰ ἀμαρτήματα, ὅπου κωλύουν τοὺς θέλοντας εἰσελθεῖν εἰς τὸν βαθμὸν τῆς ἱεροσύνης εἴτε μοναχὸς εἶναι, εἴτε κοσμικὸς καὶ ἐμποδίζεται»*. Въ перечнѣ отмѣчено 24 препятствія (первое: *«Ἐκεῖνος, ὅπου ἀρνήθη τὴν πίστιν τοῦ Χριστοῦ»*...; послѣднее: *Ἐκεῖνος, ὅπου εἶναι ἐπιорκὸς ἢ ψευδομάρτυρας»*. — Что подобные перечни, дѣйствительно, служили руководственною статьею для совершенія ставленической исповѣди (въ тѣсномъ смыслѣ), —это, по кр. мѣрѣ въ указываемомъ памятникѣ, съ очевидностью подтверждается тѣмъ, что здѣсь тотчасъ послѣ настоящаго перечня слѣдуетъ строгое внушеніе духовнику не допускать къ хиротоніи лицъ, подлежащихъ какому либо изъ отмѣченныхъ въ перечнѣ препятствій, и затѣмъ приво-

ἱεροθῆναι»²⁾, а иногда—«Σχέδιον περὶ συμμαρτυρίας» или «Ὁμολογία πνευματικοῦ πρὸς τὸν μέλλοντα ἱεροθῆναι»³⁾. Текстъ такой редакціи отличается крайнею неустойчивостью⁴⁾. Въ этой редакціи трактуемое свидѣтельство рекомендуется извѣстнымъ Іерусалимскимъ патр. Хрисанеомъ⁵⁾. Во второй редакціи тоже самое свидѣтельство надписывалось—иногда—какъ обычно было принято въ предшествующемъ случаѣ⁶⁾, чаще же — «Συμμαρτυρία πρὸς πνευματικὸν τέχνον (μέλλοντα ἱεροθῆναι)»⁷⁾. Въ этой редакціи текстъ отличается всегдашнимъ тожествомъ. Последнее изъ надписаній настоящей редакціи принято было, затѣмъ, для редакціи третьей,

дится духовническое свидѣтельство ставленнику (въ третьей изъ нижеуказанныхъ редакцій). См. въ цит. ркп. ф. 45 et sequ.

²⁾ Номокан., греч. ркп. библи. Аѳинск. универс. № (с. ф.) 87, гл. 119, ф. 130 (нач. «Πρὸς τὴν ἐμὴν ἐλαχιστότητα παρεγένετο)...»; ркп. Парижск. Націон. библи. № 1377 b (гл. 280), ф. 299 об. (нач. Προσέλθων τῇ ἐμῇ ἐλαχιστότητι...).

³⁾ Первое въ Номок., греч. ркп. библи. Аѳинск. унив. № (с. ф.) 25, ф. 20 об.—21. (нач. «Τὸν πρὸς τὴν ἐμὴν οὐδαμινότητα παραγενόμεν...»; форма служила для нѣкоего духовника Іакова, имя котораго вписано вмѣсто другаго имени — выскобленнаго — прежняго владѣльца рукописи); второе въ Номок., ркп. библи. Аѳинскаго Пантелеимоновскаго монаст. № 317, въ концѣ; ср. ркп. Святогробск. библи. № 134, ф. 72. (Μαρτυρία πνευματικοῦ πρὸς πνευματικὸν τέχνον)

⁴⁾ Ср. цит. 2 и 3, а также Номок., ркп. библи. Аѳинск. унив. № (с. ф.) 73, гл. 292, ф. 267 (съ первымъ надписаніемъ) и (совершенно такое же) въ Номок., ркп. Парижск. Націон. библи. № (du suppl.) 67, ф. 191 (квф. 33).

⁵⁾ Хрисанеъ патр. Іерусалимскій. Συνταγμάτων περὶ τῶν ὁφεικίων, κληρικῶν καὶ ἀρχοντικῶν... κ. т. л. Venet. 1778, сел. 61, подъ заглавіемъ: «Τύπος κατὰ τὸν ὁποῖον γράφουσιν οἱ πνευματικοὶ πατέρες εἰς ἐκείνον, ὁποῦ μέλλει νὰ ἱεροθῇ» и пр. Въ ней же оно издано и въ Συνταγμα τῶν ἱερῶν κανόνων Παλλη καὶ Ποτλη, т. V, Αθην. 1855, сел. 543 (съ надп. «Τύπος συμμαρτυρίας τῇ χειροτονηθῇσომένῳ»).

⁶⁾ Номок. ркп. Пантелеим. мон. № 136, ф. 249 об.; Святогроб. въ Константинополѣ библи. № 136, ф. 238 об. (гл. 343).

⁷⁾ Номок., ркп. — библи. Аѳинск. унив. № (с. ф.) 55, ф. 38 об.; Святогробск. библи. № 602 (гл. 152); Пантелеим. мон. № 143, ф. 258 об.; № 149, въ концѣ. Надписаніе «Συμμαρτυρία» — Нинодимъ, руководясь книгою объ исповѣди помянутаго патр. Хрисанеа, объясняетъ указаннымъ выше требованіемъ отъ ставленническаго духовника—узнавать нравственные достоинства кандидата на іерархическое званіе—не только путемъ исповѣди, но и чрезъ свидѣтельство стороннихъ лицъ (Ἐξομολογητάριον, Venet. 1885, сел. 67, not. 2).

практиковавшейся особенно часто⁸⁾. Вѣроятно потому, что она была редактирована при Синтагмѣ М. Властаря, редакция эта принята теперь во всѣхъ официальныхъ греческихъ церковно-практическихъ изданіяхъ⁹⁾. Въ четвертой редакціи свидѣтельство надписывалось «*Συμμεταρτία μικρὰ πρὸς πνευματικὸν τέχνην*»¹⁰⁾ въ пятой: «*Ἀπὸ μαρτυρίαν πνευματικῆς πατρὸς εἰς ἱερέα ἢ εἰς διάκονον*»¹¹⁾; въ шестой—«*Πνευματικῇ ἀγωγῇ*»¹²⁾ и, наконецъ, въ седьмой и восьмой не имѣетъ надписанія¹³⁾. Въ трехъ послѣднихъ случаяхъ трактующій памятникъ извѣстенъ намъ по единственному списку. Во всѣхъ этихъ свидѣтельствахъ духовникъ, обыкновенно, заявляетъ, что онъ тщательно испыталъ совѣсть ставленника и не находитъ препятствій къ его посвященію. Согласно съ этимъ, разнообразіе редакцій здѣсь относится не къ существу дѣла, а только къ вѣдшему изложенію¹⁴⁾; тѣмъ не менѣе, повидимому, ему придавалось большое значеніе, въ силу чего въ одной и той же рукописи встрѣчается иногда вмѣстѣ нѣсколько редакцій разсматриваемаго свидѣтельства¹⁵⁾.

Въ практикѣ древней Русской церкви не придавали особен-

⁸⁾ Номок., греч. ркп. библ. Barberini № 72 л. 123 — 124 («*Ἐτέρᾳ μαρτυρίᾳ πρὸς πνευματικὸν τέχνην*»); Номок., ркп. Пятелеим. монаст. № 136, ф. 249 об.—250; № 148, сел. 45.

⁹⁾ См. Πηγάδιον, εκδ. ἐν Λειψία, 1800, сел. 526, Ἐξομολογητάριον Νικητῆς ἡμῶν, ed. Benet. 1885. сел. 68, nott. Τερά Ἀνθολογία, περιεχ. ἐρμηνείαν ἐπὶ τῆς τελετῆς τῶν ἐπτά μυστηρίων... Ἀθην. 1880, сел. 157, —причемъ во всѣхъ случаяхъ надписывается «*Τὸ πρὸς κανονικῆς συμμεταρτίας*». Въ этой же редакціи, добавимъ, —трактующее свидѣтельство (съ надп. *Ἰσπομῆν οὐκ ἔστιν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ*) принято въ практикѣ Сербской церкви (см. митр. Михаила «Ручна свещеничка књига». Београдъ, 1867, стр. 208—209).

¹⁰⁾ Номок., ркп. библ. Пантелеим. мон. № 136, ф. 250; ркп. Парижск. Націон. библ. № (du fonds) 1318, ф. 118 об.

¹¹⁾ См. Канонич. сборн., ркп. библ. Vaticanae № 430, ф. 180—181 об.; № 640, ф. 226.

¹²⁾ Номок., ркп. Святогробск. (въ Константинополѣ) библ. № 136, л. 238 об.—239.

¹³⁾ Номок., ркп.—Париж. Націон. библ. № (du fonds) 1318, ф. 118 об.—119 и № (du suppl.) 1037, ф. 130 (гл. 467). См. прилож. отд. I.

¹⁴⁾ Наиболѣе особенна по формѣ своего изложенія—редакція пятая. См. цит. II и прилож. отд. I.

¹⁵⁾ См. Номок., ркп.—Париж. Нац. библ. № 1318; Святогроб. библ. № 136 и Афонскаго Пантелеим. мон. № 136— locc. cit.

наго значенія *письменному* свидѣтельству духовника о ставленникѣ и довольствовались однимъ словеснымъ его заявленіемъ. Впрочемъ, въ XVII в. одна изъ перечисленныхъ нами редакцій трактуемаго духовническаго свидѣтельства—и именно редакция третья — была переведена на русскій языкъ подъ заглавіемъ «книга свидѣтельная ко архіерею о хотящѣмъ прияти священства степень». Появленіе этого перевода было случайно, благодаря изданію въ 1620 г. «номокана при Большомъ требникѣ»¹⁶⁾.—Словесное показаніе духовника давалось въ данномъ случаѣ по русскимъ постановленіямъ, однако, при такихъ условіяхъ, которыя ставили его болѣе достойнымъ вѣроятія, нежели письменное свидѣтельство. Именно оно происходило при такой обстановкѣ: «архіерейскій (владычній) духовникъ являлся съ семью свидѣтелями — священниками соборныя церкви»—и спрашивалъ ставленническаго духовника (указавъ ему напередъ на важность и отвѣтственность священнослуженія)—достойнъ ли такой-то (находившійся при семъ на лицо) діаконства и іерейства? Не имѣется ли въ прошедшей его жизни какихъ либо къ тому препятствій—которыя владычній духовникъ здѣсь же обстоятельно и исчислялъ. Духовникъ ставленника отвѣчалъ на это—«Благословенъ Богъ, обрѣтохъ его достойна»;—и затѣмъ владычній духовникъ бралъ ставленника за руку, передавалъ его духовному отцу со словами: «ты за него даси отвѣтъ Богу»,—и произносилъ краткое поученіе къ имѣющему поставляться.—Въ Греческой церкви мы не встрѣчаемъ подобной практики; на Руси же она установлена была, повидимому, только въ Новгородѣ и лишь впоследствии получила болѣе широкое примѣненіе. Подобная практика предписывалась особою статьею, сохранившеюся до нашего времени во многихъ спискахъ и надписывавшейся — или «вопрошеніе хотящему внити въ священничъскій чинъ», или «поновленіе прѣд свидѣтелями новоставленникомъ въ діаконы, ли въ

¹⁶⁾ Номок.—изд. Кіевъ, 1620 г., стр. 136 — 187; Ibid., изд. 1629 г., стр. 155—156. Вѣроятно—изъ этихъ изданій, или при переводѣ Синтагмы Властара оно встрѣчается въ рукописныхъ каноническихъ сборникахъ—См., напр., ркп. (XVII в.) Соф. библиот. № 1177, л. 294; (тоже) той же библиот. № 1479, л. 394.

свещенники»¹⁷⁾, или «свидѣтельство новоставленникомъ¹⁸⁾, или «какѡ духовнику оуправливати поставленника прѣд сѣдмью свидѣтели» свидѣтельство»¹⁹⁾, или, наконецъ, «Вопрошаніе и истязаніе прѣд свѣдители оу престола отъ духовника діакона или в попы»²⁰⁾. Согласно этому послѣднему надписанію, настоящее заявленіе духовника дѣлалось при богослуженіи, предъ самою хиротонією ставленника²¹⁾. Судя по времени сохранившихся до насъ списковъ этого предписанія, оно имѣло практическое значеніе въ XV и XVI вв.

Что касается до устава касательно самой ставленнической исповѣди, то его не было и у насъ въ старинной практикѣ,—не было не только въ смыслѣ нарочитаго руководства, но даже въ смыслѣ какого либо спеціальнаго замѣчанія при общемъ исповѣдномъ уставѣ. Неудобство, связанное съ отсутствіемъ такого устава, повидимому, стало сознаваться уже къ XVIII в., когда мы встречаемся съ единственною (извѣстною намъ), попыткой составить занимающій насъ уставъ. Составителемъ на этотъ разъ явился св. **Димитрій Ростовскій**, а составленный имъ уставъ носить надписаніе: «Память духовному отцу, како управить ставленника». Въ уставѣ предписывается слѣдующее: «Въ началѣ повелѣти ставленнику, чтобы приуготовился ко исповѣди... и вся отъ юности содѣянные грѣхи

¹⁷⁾ Оба эти надписанія см. въ Русской Истор. Библ. т. VI (Спб. 1880), стр. 907—911.

¹⁸⁾ Требн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1100, л. 234 об.—237.

¹⁹⁾ Служебн., ркп. Соф. библ. № 588, л. 132 об.—133 об.; (XV—XVI в.) № 570 л. 163—164; Служ. съ требн., ркп. (XVII в.) той же библ. № 877, л. 381—382; (XVI в.) № 893, л. 340—340½, и мн. др. Вообще это свидѣтельство съ настоящимъ надписаніемъ считалось обычнымъ достояніемъ древне-русскаго письменнаго служебника.

²⁰⁾ Сборникъ, ркп (1482 г.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 6/1083, л. 337—338. См. прилож. отд. I.

²¹⁾ Въ этомъ спискѣ, замѣтимъ,—тракуемое предписаніе обращено уже въ болѣе общую форму, почему начинается словами «Повѣстоуетъ тебѣ г҃нѣ ст҃ы» архіепископъ імрк., коего града...—Пониманіе этого предписанія, со стороны его происхожденія, именно Новгородскимъ объясняется тѣмъ, что во всѣхъ прочихъ (кромѣ списка въ ркп библ. Московск. Дух. Акад. № 141 (500), л. 362 об.—363,—см. въ Русск. Истор. библ., loc. cit.) подъ архіепископомъ разумѣется именно владыка Новгородскій.

въ память привѣлъ исповѣданная и неисповѣданная, дабы та уготовалъ сказати порядку по самой истинѣ, набо что было; ничесоже утаивая. — Како ставленикъ на исповѣдь приидеть, спросити его, имать ли себѣ отца духовнаго, и давно ли исповѣдался грѣховъ своихъ, не имать ли какой епитиміи, или запрещенія отъ духовнаго отца своего, давно ли причащался бож. Таинъ.—Въ обычномъ исповѣданіи, якоже написано есть, со многимъ разумомъ о грѣсѣхъ и окрестностяхъ грѣховныхъ истязовати... и каждому грѣху... подобающее врачество прилагати, кромѣ тѣхъ грѣховъ, ихъ же прежде онъ ставленникъ исповѣдалъ духовнику своему: и долженъ есть извѣстити яко грѣхи тыя уже исповѣдалъ, и аще язва совѣстная отъ перваго врача духовнаго добрѣ есть исцѣлена, то не требѣ ее врачевати другому.—Грѣхи смертныя тяжестныя, и неудобъ разсудительны, доносить Архіерееви, а наипаче доносить тыя, иже ко пріятію хиротоніи суть препятіемъ: явоже убійство, татьба, волшебство, лжесвидѣтельство, вражда нераждруженная, насиліе, явногрѣшничество, кровосмѣшеніе и преестественныя грѣхи плотскія, и иная злая и лютая.—Вопросити ставленника и о томъ, како поятъ въ сожитіе супругу себѣ, не блудницу ли дѣвицу ли не растлѣнну,—или растлѣнну: и аще обрѣтется растлѣнна, то нѣсть ли о ней злаго слуха въ народѣ яко о блудницѣ, и аще о ней будетъ золъ слухъ яко о блудницѣ, то нельзя быти священну ея мужу... По совершеніи исповѣди и разрѣшеніи поучити ставленника како имать душу свою уготовати къ пріятію сына священнаго...²²⁾. Уставъ этотъ, конечно, ничего не вводилъ новаго; онъ служилъ только выразителемъ того воззрѣнія на характеръ ставленнической исповѣди, какъ оно уже сформировалось ко времени Дмитрія Ростовскаго.—За отсутствіемъ подобнаго письменнаго руководства и какъ составленный авторитетнымъ іерархомъ Русской церкви, — онъ былъ весьма не лишнимъ, особенно для духовниковъ, только что призванныхъ въ дѣлу разсматриваемой исповѣди.—Впрочемъ, какъ составленный только епархіальнымъ епископомъ, — онъ едва ли имѣлъ широкое практическое значеніе.

²²⁾ Изъ неизданныхъ сочиненій святителя Дмитрія Ростовскаго, сообщ. Амфилохія еп. Угличскаго. См. Чт. въ Общ. люб. Дух. Просв. 1888 г. № 12, стр. 597—598.

II. При изслѣдованіи общаго устава совершенія исповѣди мы не разъ высказывали то предположеніе, что сверхъ обычной исповѣди, въ старинной практикѣ—и Греческой и Югославянской и, наконецъ, Русской церкви требовалась еще исповѣдь при окончаніи епитиміи, совершавшаяся главнымъ образомъ чрезъ чтеніе поновленія и вмѣстѣ съ тѣмъ при особомъ послѣдованіи.—Ни откуда не видно, чтобы, при употребленіи чина исповѣди въ рукописи, на этотъ предметъ существовалъ строго выработанный уставъ послѣдованія. Съ изданіемъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ подобный уставъ былъ игнорированъ. Однако, въ послѣднемъ случаѣ одно изъ славянскихъ изданій и именно Стратинскій требникъ составляетъ исключеніе, какъ предлагающій специальный уставъ исповѣди находящагося подъ епитиміею, если не для всѣхъ вообще, то по кр. мѣрѣ для монаховъ. Уставъ носитъ надписаніе «Чинъ, бываемый, егда кто хочетъ въ началѣ исповѣдаться». По такомъ надписаніи здѣсь тотчасъ слѣдуетъ предъ-исповѣдное поученіе совершенно той же редакціи (разумѣется, изложенной уже языкомъ XVI в.), что и въ Гейтлеровскомъ евхологіи. Затѣмъ, по обычномъ предварительномъ уставѣ къ чину исповѣди и обычномъ началѣ, положены псалмы — 6, 31 и 50, покаянные тропари — «Объятіа Ѡча Ѡкрѣсти ми потщися»... «Въ разбойники впадохъ»... «Слезы ми даждь»... и «Азъ, Дѣво Святая Богородице, подъ кровь твоя...», и мол. «Боже, испытай сердца и утробы...» По окончаніи этой молитвы, кающійся дѣлаетъ три поклона, при воззваніи — «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному», и простирая руки произноситъ: «Исповѣдаю Тебѣ, Господи Боже небеси и земли, вся тайная сердца моего». Священникъ, далѣе, читаетъ молитву «Сый превѣчный Владыко Господи, сотворивый человека по образу своему...»²³⁾. Затѣмъ положено, — впрочемъ, безъ обозначенія связи съ предыдущимъ, — «исповѣданіе ко отцу духовному инокъ», — т. е. иноческое поновленіе. Поновленіе это представляетъ собою только умногословленную редакцію уже извѣстнаго намъ въ югославянской практикѣ подобнаго же произведенія и скорѣе напоминаетъ покаянную статью въ общемъ смыслѣ, нежели формулу конкретной исповѣди. По поновленіи слѣдуетъ «Ѡ ду-

²³⁾ Требникъ, Стратинъ, 1606 г., л. 123—129. См. прилож. отд. I.