

**М.С. Тотоев**

**Краткое описание деяний  
перваго Всероссийскаго  
Съезда Христиан  
Старопоморскаго согласия**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
М11

М11 **М.С. Тотоев**  
Краткое описание деяний первого Всероссийского Съезда Христиан Старопоморского согласия / М.С. Тотоев – М.: Книга по Требованию, 2013. – 36 с.

**ISBN 978-5-458-11101-0**

Краткое описание деяний первого Всероссийского Съезда Христиан Старопоморского согласия в Москве в лето 7417. Октябрь 1-5. Москва : 1909.

**ISBN 978-5-458-11101-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Когда кто либо из христіанъ лежалъ въ больницѣ къ нему трудно было проникнуть, что бы напуществовать его въ будущую жизнь. Да, и помимо сего не было возможности собираться на молитву; молитвенные дома подвергались раззоренію и закрытію. Теперь же все это осталось одними воспоминаніями; при настоящей свободѣ, легко стало выстроить молитвенный домъ, даже храмъ; не стали считаться преступленіемъ наши священныя богомоленія и даже такія собранія каково настоящее. Все это даетъ силу нашему христіанству и даетъ полную возможность обсудить всѣ нужды, какія только имѣются.

В. И. Большаковымъ было ярко обрисовано безправное положеніе христіанъ въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ при опекѣ чиновниковъ, которые не упускали никакого случая, чтобы поглумиться надъ нами и нашими религіозными убѣжденіями и притѣснили нашу религіозную свободу. Безъ разрѣшенія чиновника невозможно было принять никого въ призрѣваемые; никакая служба не была начата и кончена не въ указанные часы тѣмъ же чиновникомъ. Но теперь вся эта обременительная опека уничтожена, и все что Вы теперь видите находится въ полномъ распоряженіи Московскаго христіанскаго общества. Г. Е. Смирновъ напомнилъ собранію, что ровно сто лѣтъ назадъ, тоже на Преображенскомъ кладбищѣ было собраніе отцевъ, которые пріѣхали тогда благодарить Ілію Алексѣевича Кавылина, учредителя всего этого (указываетъ жестомъ руки), благодарить за то, что онъ исхлопоталъ Царское разрѣшеніе и устроилъ прибѣжище христіанамъ всей Россіи. Тогда пріѣзжіе отцы выразили желаніе подчиняться Московскимъ отцамъ во всемъ, и постановили, чтобы никто не былъ поставляемъ на отечество иначе, какъ по благословенію отцевъ Преображенскаго кладбища. Теперь положеніе нѣсколько измѣнилось; мы получили самую широкую свободу и пригласили Васъ обсудить тѣ вопросы, которые волнуютъ нашихъ единовѣрныхъ христіанъ въ провинціи и нужды касающіяся христіанъ всей Россіи, а такъ же упрочить наше правовое положеніе въ Государствѣ, обсудить касающійся насъ законопроектъ о общинахъ и ходатайствовать передъ Государственной Думой, чтобы законъ былъ изданъ въ такомъ видѣ, дабы никакимъ пунктомъ не вредилъ нашему вѣрованію.

Предсѣдатель предложилъ собранію, послать телеграмму Государю Императору, коей благодарить за дарованныя свободы, — прочитана была редакція этой телеграммы. — Съѣздъ внесъ небольшія поправки въ текстъ, и постановили послать телеграмму слѣдующаго содержанія.

Великій Государь! По Твоей къ намъ Царской милости впервые, послѣ двухъ съ половиной вѣковаго запрета, собравшись на всероссійскій христіанскій съѣздъ въ Москвѣ, для обсужденія своихъ религіозныхъ нуждъ, мы, христіане древле-православно-кафолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старопоморскаго согла-

сія, вѣрные сыны Твоей единой нераздѣльной Россіи, повергаемъ къ стопамъ Твоимъ чувства великой благодарности и вѣрноподанической безпредѣльной преданности.

Съѣздъ также постановилъ послать телеграмму г. председателю совѣта министровъ П. А. Столыпину такого содержанія:— Петръ Аркадьевичъ! собравшись на первый всероссійскій христіанскій съѣздъ въ Москвѣ, съ Вашего разрѣшенія, мы христіане древле-православно кафелическаго вѣроисповѣданія и благочестія, старопоморскаго согласія, приносимъ, Вашему Высокопревосходительству, глубокую благодарность за постоянное, благожелательное отношеніе и довѣріе къ намъ вѣрнымъ сынамъ единой нераздѣльной Россіи. Послѣ чего председатель предложилъ собранію занятія начать съ слѣдующаго дня въ 1 часъ дня, и объявилъ засѣданіе закрытымъ.

## II.

2-го октября засѣданіе открылось въ 2 часа дня, не было распорядителей въ назначенный часъ. По открытіи засѣданія председатель предложилъ пріѣзжимъ представителямъ передать ему председателю, у кого какіе есть, документы относящіеся къ съѣзду: довѣренности, указы, и т. п., для прочтенія ихъ и приложенія къ дѣлу съѣзда, которые будутъ отпечатаны вмѣстѣ съ трудами съѣзда; на такое предложеніе много было передано довѣренностей и наказовъ отъ христіанъ тѣхъ мѣстъ, представителями коихъ они являлись. Наказы почти всѣ были таковы, чтобы общину не принимать не подъ какимъ видомъ, гдѣ и указывались погрѣшительныя мѣста въ законопроектѣ. Послѣ передачи этихъ бумагъ, председатель предложилъ высказать взглядъ по отношенію христіанскихъ общинъ вообще. Послѣ короткаго обмѣна мнѣніями было признано, что слово община въ примѣненіи къ нашему христіанскому обществу не можетъ считаться погрѣшнымъ, и это наименование должно одинаково считаться какъ и наименование парохія, приходъ и общество. Далѣе вопросъ коснулся о лѣтосчисленіи, принятомъ въ гражданскихъ дѣлахъ, какое лѣтосчисленіе писать въ официальныхъ общинахъ, и какое лѣтосчисленіе христіанство должно считать непогрѣшимымъ и обязательнымъ? На этомъ вопросѣ, какъ и на дальнѣйшихъ, отцы и представители съѣзда касались разсмотрѣнія только съ духовной канонической стороны. Были очень осторожны, боясь сдѣлать, какое бы то ни было, хотя бы малѣйшее нарушеніе. Здѣсь былъ проявленъ духъ христіанской осторожности, та крѣпкая вѣра, которая удержала старовѣрство на той чистотѣ христіанской религіи, которая никогда не уступала гражданскимъ воззрѣніямъ въ ущербъ религіи.

На собраніи съѣзда было указано, что лѣтосчисленіе не всюду одинаковое, есть римское на западѣ, Еврейское, Магометанское, Греческое и Россійское. Московскими начетчиками было предло-

жено не разбираясь въ томъ, въ чемъ почти невозможно разобраться, а принять то лѣтосчисленіе, которое существуетъ въ Русскомъ Государствѣ, ибо предки наши не осуждали пишущихъ гражданское лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова. Представители провинцій указывали, какъ на обязательное для христіанъ, лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра. А существующее лѣтосчисленіе отъ Р. Х. въ Россіи, какъ принятое Гражданскимъ Управленіемъ, не точно выражаетъ количество лѣтъ отъ Рождества Христова и принявши оное, мы можемъ подпасть церковному осужденію. Церковь Христова всегда признавала, что событіе Рождества Господа нашего Ісуса Христа совершилось въ пять тысячъ пятисотое лѣто, о чемъ имѣется свидѣтельство у многихъ святыхъ отцевъ, какъ то: священномученикъ Ипполитъ папа Римскій въ книгѣ, толкованіе на пророка Даніила стран. 132, 134 и препод. Іосифъ Волоколамскій въ своей книгѣ „Просвѣтитель“ сл. 9 стр. 373, 376, 165/6, 104, 21, 34. Посланный въ Грецію изслѣдовать о православіи грековъ и для собиранія древностей Арсеній Сухановъ въ XVII вѣкѣ укорялъ грековъ за искаженіе ими лѣтосчисленія и доказывалъ имъ ученіе христіанское о лѣтахъ воплощенія Ісуса Христа см. его книгу „Просконитаріи“ изслѣд. Сергѣя Вѣлюкурова часть I стр. 217 и приложение къ III главѣ стр. XXXIII часть II предисловіе XII, и стр. 143, 144, 150, 167, 187, Церковь христіанская въ Россіи постановила въ чину принятія приходящихъ отъ латинъ, въ большемъ Потребникѣ л. 16 единов. изд. или 604 л. по патріарш. изданію проклинать всѣхъ кто не исповѣдуетъ, что Ісусъ Христосъ родился въ 5500 году. Лѣтосчисленіе новое въ Россіи введено Петромъ I и начало года съ 1-го Января см. христіанское чтеніе 1863 г. часть III стр. 73, 76, 222, проф. Нильскій „Семейная жизнь“ часть I гл., 2 стр., 87.

Выслушавъ всѣ вышеуказанныя доказательства, съѣздъ постановилъ: исходящія бумаги отъ христіанъ обязательно помѣчать годомъ отъ сотворенія міра, если эти бумаги адресованы въ гражданскія или иныя Правительственныя учрежденія то допустить, по необходимости, помѣтить и гражданскій годъ для свѣдѣнія сихъ учрежденій, но въ скобкахъ. Приходящія же бумаги, какъ писанныя не нами обсужденію не подлежатъ какимъ бы годомъ они не были помѣчены.

Послѣ сего постановленія, приступили къ постѣйному разсмотрѣнію законопроекта о общинахъ.

Статьи прочитывались товарищемъ предсѣдателя съѣзда Г. Е. Смирновымъ и секретаремъ съѣзда В. И. Большаковымъ, причемъ первый читалъ по редакціи, изложенной министерствомъ, а второй по редакціи комиссіи съѣзда, собиравшагося въ декабрѣ и январѣ прошлаго года въ Москвѣ.

По прочтеніи первой статьи, членъ съѣзда В. Т. Семеновыхъ предложилъ внести поправку въ текстъ въ видѣ добавленія или примѣчанія: „Старообрядцами признаются тѣ, которые испо-

вѣдуютъ догматы, бывшіе до реформъ патр. Никона“ г. Семеновыхъ мотивировалъ такую вставку тѣмъ, что пунктомъ 7, указа 17 Апрѣля 1905 года говорится „присвоить наименованіе старообрядцевъ тѣмъ которые пріемлютъ основные догматы церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ“, исходя изъ этого законъ о общинахъ дается старообрядцамъ, указаннымъ пунктомъ 7, указа 17 Апрѣля 1905 г., а мы себя признаемъ разнящимися не только въ обрядахъ съ господствующей церковію, но и въ догматахъ главнымъ образомъ.

В. И. Большаковъ возражалъ противъ предложенія г. Семеновыхъ, объясняя что подобное ходатайство было возбуждаемо на прошлогоднемъ сѣздѣ, но комиссія избранная тогда сѣздомъ, по совѣту съ членами Государственной Думы г.г. Карауловымъ и Гучковымъ, эту мысль оставила и нашла болѣе соответствующимъ помѣстить это выраженіе, предложенное г. Семеновыхъ въ докладѣ при измѣненномъ законопроектѣ, вносимомъ въ Государственную Думу, ибо если-бы въ статьѣ закона имѣлось такое выраженіе, то при образованіи общинъ Губернское Правленіе стало-бы доискиваться отъ учредителей, что дѣйствительно-ли они исповѣдуютъ догматы, бывшіе до реформъ патр. Никона, отъ этого получились-бы большія затрудненія, ибо возможно, что учредители не сумѣютъ ясно изложить свое исповѣданіе Губернскому Правленію, или послѣднее не пойметъ изложеннаго исповѣданія, отъ этого возникнуть недоразумѣнія, которыя не принесутъ намъ ничего хорошаго.

Ө. В. Воробьевъ поясняя мысль В. Т. Семеновыхъ сказалъ, что дѣйствительно пунктъ 7, указа 17 апрѣля 1905 года, вносить много сомнѣній въ умы христіанъ своимъ выраженіемъ, такъ что представляется опаснымъ. И желая не смѣшаться, съ пріемлющими основные догматы господствующей церкви, придется не пользоваться закономъ 17 октября 1906 года.

Но чтобы выдти изъ этого затруднительнаго положенія, полагаеть не вносить такой поправки въ статью, гдѣ возможно поправка не пройдетъ, а лучше въ докладѣ отъ имени всероссійскаго сѣзда заявить, что мы старообрядцы не тѣ, которые исповѣдуютъ догматы господствующей церкви, но „исповѣдующіе догматы и пріемлющіе обряды и правила церкви, до реформъ патр. Никона“ Заявимъ во всеуслышаніе свое исповѣданіе, и это успокоитъ возмущенную нашу совѣсть.

Г. Е. Смирновъ возражая Воробьеву настаивалъ, что никакихъ подобныхъ заявленій не вносить, потому что ни къ чему это не приведетъ, а только скомпрометируетъ насъ за наши поворенія одного и того же.

Воробьевъ отвѣтилъ: что никогда не можетъ насъ скомпрометировать наше исповѣданіе, сколько бы мы его не повторили, да кромѣ того, первое заявленіе было отъ группы сѣхав-

шихся и сравнительно небольшой, а теперь отъ имени всеросійскаго сѣзда, а это не одно и тоже, а потому категорически настаиваетъ на своемъ предложеніи, и согласенъ остаться одинъ, если сѣздъ не пожелаетъ присоединиться.

В. И. Большаковъ сказалъ, что онъ только объяснилъ, какъ было дѣло на прошлогоднемъ сѣздѣ, но что въ настоящее время онъ всецѣло присоединится къ предложенію г. Воробьева и находитъ подобное заявленіе своевременнымъ и желательнымъ.

Предсѣдатель предложилъ сѣзду, не пожелаетъ-ли еще кто высказаться? всѣ молчатъ, наконецъ, членъ сѣзда Кутьинъ, изъ г. Кинешмы, проситъ слова, которое и было ему дано. Г. Кутьинъ обращается къ члену сѣзда отцу Н. В. Кусакину: „Никифоръ Васильевичъ, вотъ ты мнѣ писалъ письмо, да и другимъ много пишешь, что въ общинѣ много ересей, такъ вотъ здѣсь Бога ради докажи, вѣдь мы смущались твоими письмами, вотъ еще Василій Титовичъ мутилъ всѣхъ, доказывайте здѣсь, а то Вы собирались въ с. Воскресенскомъ, Саратовской губ., и отлучили всѣхъ за общину, постановили раздѣлиться отъ общинниковъ, успокойте насъ докажите свою справедливость здѣсь“

Предсѣдатель:—О. Никифоръ Васильевичъ, Вы писали Кутьину письмо, обвиняя московскихъ христіанъ въ ереси?

О. Н. В. Кусакинъ отвѣчаетъ:— я писалъ ему писемъ много, но не знаю о какомъ письмѣ онъ говоритъ, такого я не припоминаю.

Предсѣдатель.—Вы скажите, писали Вы письмо съ обвиненіемъ насъ, про которое говоритъ г. Кутьинъ?

О. Кусакинъ.—Я говорю, что такого не писалъ, не помню, пусть покажетъ письмо, тогда увидать можно, что я писалъ, а иначе я не знаю о чемъ онъ говоритъ.

Предсѣдатель.—Значитъ, Вы отказываетесь отъ своего письма, говорите что не писали такого письма?

О. Кусакинъ.—Я сказалъ Вамъ, что Вы ко мнѣ привязываетесь.

Предсѣдатель.—Г. Кутьинъ, а письмо у Васъ здѣсь?  
Кутьинъ.—Нѣтъ, я его забылъ дома, но это вѣрно.

Предсѣдатель.—Такъ вотъ, О. Никифоръ Васильевичъ, отказывается отъ этого письма.

Е. Е. Егоровъ проситъ слова, Предсѣдатель разрѣшаетъ говорить.

Г. Егоровъ говоритъ:—прошлой весной 9-го мая и зимой 6 декабря, О. Никифоръ Васильевичъ собиралъ соборъ, гдѣ постановили отдѣлиться отъ Москвы, и отлучить насъ. Этотъ соборъ неправильно поступилъ, ибо не привелъ никакихъ доказательствъ, да и подписали то его отлученные, а вотъ этимъ соборомъ не-

правильнымъ-то смутили всю Россію, надо это разобрать, опровергнуть а такъ оставить нельзя.

Предсѣдатель.—Вотъ слышите, о. Никифоръ Васильевичъ, что Вы надѣлали тамъ своимъ соборомъ? Вы смутили всю Россію, Вамъ нужно отказаться отъ своего собора, или-же доказать ереси Вамъ тѣмъ, кто его подписывалъ.

О. Н. В. К у с а к и н ъ.—Нечего ко мнѣ приставать, я ничего незнаю.

Слово просить г. Любимовъ изъ Саратова; предсѣдатель разрѣшаетъ.

Г. М. Л ю б и м о в ъ говоритъ:—Г. Предсѣдатель! Вы слишкомъ рѣзко нападаете на о. Никифора Васильевича; я совѣтовалъ-бы узнать первоначально, что заставило собраться въ с. Воскресенскомъ, я хотя тамъ лично не былъ, но хорошо знаю, потому, что Воскресенское отъ Саратова не далеко, да и наши изъ Саратова были, напримѣръ Ф. М. Захаровъ и др. Это произошло вотъ почему: прошлой осенью на сѣздѣ въ Казани, Вашъ начетчикъ Петръ Егоровичъ Соловьевъ публично сказалъ, что основные догматы у насъ съ господствующей церковію одинаковы и мы съ ними разнимся только въ обрядахъ. Вы, г. Предсѣдатель, были тамъ лично, это слышали также, какъ это слышалъ и я, и Вы доселѣ никто не опровергли сказаннаго, но Никифоръ Васильевичъ, какъ и другіе искренно вѣрующіе, были этимъ возмущены и потрясены, да вѣдь какъ же не возмущаться; на самомъ-то дѣлѣ у насъ догматы не одинаковы съ господствующей церковію, мы даже во Св. Троицу вѣруемъ не одинаково съ ними; они признаютъ Бога тьмой и невѣденіемъ нежели свѣтомъ. А мы признаемъ Бога Свѣтомъ, и въ символѣ исповѣдуемъ родившагося Ісуса Христа „Свѣта отъ Свѣта“ Затѣмъ второе лице Св. Троицы Ісуса Христа, мы называемъ Спасителемъ и Ісусомъ Сладчайшимъ, а они Равноухимъ, ничего незначущимъ и чудовищемъ. Третье лице Св. Троицы, Духа Святаго мы признаемъ Богомъ Истиннымъ, а они нѣтъ. Да и много основныхъ догматовъ у насъ съ ними совершенно различно исповѣдуются, гдѣ же тутъ догматы одинаковы? Если бы это сказалъ кто либо другой, тогда можетъ быть не обратили-бы вниманія, сочли-бы невѣжествомъ, а то сказалъ представитель Москвы, нарочно присланный говорить, отъ имени Московскихъ Христіанъ, и такъ публично заявилъ свое согласное съ Никоніанами исповѣданіе, и члены Московскіе до сихъ поръ не опровергли, то какъ-же было не задуматься надъ этимъ всякому? а потому и Никифоръ Васильевичъ былъ правъ; оказалъ себя стоящимъ на стражѣ церкви; оградилъ себя отъ смѣшенія съ одинаковыми догматами. Низко кланяюсь ему и благодарю, Спаси Господи за вѣрность церкви Христовой.

Предсѣдатель.—Петръ Егоровичъ, объясните какъ это было?

П. Е. Соловьевъ.—Братіе! въ Казани когда зашла объ этомъ рѣчь, я дѣйствительно по неосторожности сказалъ эти слова, но я ихъ сказалъ по неосмотрительности и если я въ этомъ виноватъ, то простите меня Христа Ради!—кланяется въ поясъ.

Ф. П. Москвинъ, что какъ кланяешься!? кланяйся въ землю и на всѣ четыре стороны! Свиньи, смущаете народъ-то!

П. Е. Соловьевъ началъ кланяться въ землю и на всѣ четыре стороны. Со всѣхъ сторонъ слышались слова: „Богъ проститъ“

Послѣ чего снова перешли къ рѣшенію о докладной запискѣ и съѣздъ постановилъ, о своемъ исповѣданіи заявить въ докладной запискѣ, которую опубликовать возможно шире. Текстъ этой запискѣ таковъ:

„Представляя при семъ измѣненный и дополненный, Первымъ христіанскимъ всероссійскимъ съѣздомъ въ Москвѣ въ лѣто 7417-е, проектъ закона о старообрядческихъ общинахъ, вносимый Правительствомъ на уваженіе Государственной Думы, съѣздъ поручаетъ защиту своихъ нуждъ и интересовъ христіанъ нашего согласія, совѣту Московской общины христіанъ. При семъ съѣздъ долгомъ считаетъ заявить, что главнымъ и единственнымъ основаніемъ для измѣненій и дополненій законопроекта, служило для насъ то непоколебимое положеніе, что мы старообрядцы, есть христіане, исповѣдующіе и пріемлющіе основанные догматы, обряды и правила церкви Христовой до реформъ патріарха Никона“

Эту докладную записку съѣздъ постановилъ передать лично, члену Государственной Думы М. К. Ермолаеву, котораго просили огласить это заявленіе въ Государственной Думѣ и ходатайствовать передъ ней о проведеніи измѣненнаго законопроекта въ желательномъ для христіанъ видѣ. Первая же статья была принята въ редакціи, изложенной старообрядческой комиссіей Государственной Думы.

Ст. 1. Старообрядцамъ предоставляется свободно исповѣдывать и проповѣдывать ихъ вѣру и отправлять религіозные обряды по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образовывать въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныя общины.

Примѣчаніе. „Общины могутъ объединяться въ съѣзды по каждому вѣроученію, на основаніи особаго положенія, утверждаемаго министромъ внутреннихъ дѣлъ“.

Послѣ чего была прочитана вторая статья законопроекта, которая никакихъ замѣчаній не вызвала, а потому и была принята съѣздомъ въ редакціи, выработанной на декабрьскомъ съѣздѣ.

Ст. 2. Старообрядческою общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и

благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмъ, въ молитвенномъ домъ или иномъ, предназначенномъ для сего мѣстѣ.

Послѣ этого за позднымъ временемъ засѣданіе было закрыто до слѣдующаго дня.

### III.

3-го октября засѣданіе продолжалось подъ предсѣдательствомъ того же В. И. Ананьина \*).

Былъ прочитанъ протоколъ предъидущаго засѣданія, который утвержденъ безъ поправокъ. Предсѣдатель предложилъ сѣзду, вмѣсто рассмотрѣнія всѣхъ статей законопроекта, за лучшее, прочитать весь законопроектъ, и тѣ статьи, которыя кому либо пожелается выяснитъ, пусть отмѣтятъ, и тогда мы будемъ обсуждать только ихъ, иначе у насъ не хватитъ времени. Предложеніе предсѣдателя было принято. Приступили къ чтенію, послѣ прочтенія намѣтили къ рассмотрѣнію статьи: 3, 4, 5, 6, 7, 12, 17, 18, 21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 41 и 45. Всѣхъ же статей въ законопроектѣ 58 но желательныхъ къ рассмотрѣнію оказалось 20.

По порядку приступили къ ст. 3, членъ сѣзда, Никифоровъ предложилъ измѣнить 3 пунктъ этой статьи, по которой считались бы членами общины сироты и подкидыши.

Разъясненія г. Никифорову давали Г. Е. Смирновъ и В. И. Большаковъ, которые объяснили, что это представило бы большія неудобства, ибо тогда всѣ случайно крещеные въ какой нибудь общинѣ, считались бы ея членами. А сироты и подкидыши, могутъ быть усыновляемы своими приемными отцами, на общихъ основаніяхъ, или же по совершеннолѣтіи, общины имѣютъ право принять таковыхъ въ свою среду, послѣ чего статья третья была принята въ редакціи комиссіи Г. Д.

Ст. 3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленія объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятые общимъ собраніемъ ея, 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины, если кто либо изъ родителей ихъ принадлежитъ къ составу данной общины.

Примѣчаніе: „Лицамъ, входившимъ до образованія общины, на основаніи сихъ правилъ, въ составъ старообрядческаго общества, а также и членамъ ихъ семейства не можетъ быть отказано въ приемѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества, на основаніи сихъ правилъ, общины“

---

\*) Кстати замѣтитъ, предсѣдателя не перензбирали на каждое засѣданіе, ибо онъ усѣвшисъ плотно, благородно умолчалъ о этомъ, хотя въ Казани самъ былъ избранъ замѣнъ бывшаго прежде предсѣдателя.

Четвертая статья вызвала разногласия, было предложено гг. Г. М. Любимовымъ, В. Т. Семеновыхъ и С. Е. Тулуповымъ внести въ эту статью, о правѣ строить молитвенные дома, для общей молитвы и частнымъ лицамъ, хотя и не зарегистрированнымъ въ общины. Противъ этого возражали. В. И. Большаковъ говоритъ, что подобное ходатайство было, но оно не достигло своей цѣли, ибо, по мнѣнію г. Большакова, правительство считается только съ общинами, и законопроектъ 17 Октября 1906 г. имѣетъ въ виду только общины, а потому нѣтъ ни какой надобности обсуждать о правахъ частныхъ лицъ. Кромѣ того, очень нежелательно, если частныя лица и общества будутъ строить молитвенные дома и не будутъ объединяться въ общины.

Членъ Государственной Думы М. К. Ермолаевъ добавилъ, что частнымъ лицамъ правительсто не отказываетъ строить молитвенные дома, или такъ называемыя домовыя церкви, но таковыя не могутъ служить собраніемъ для общества. Да на самомъ дѣлѣ неудобно вносить въ законопроектъ о общинахъ, о правѣ частныхъ лицъ, для этого существуютъ особые законы. Кромѣ того мы должны быть благодарными, что намъ даютъ такія права, которыхъ не имѣетъ и Господствующая церковь. Тамъ для постройки, нужно имѣть предварительно капиталъ, а съ насъ этого не требуютъ, да еще намъ даютъ права строить 50 лицамъ (по правит. законопр.), а имъ этого не разрѣшаютъ, мы должны принять съ благодарностью и не искать больше ничего.

Съѣздъ постановилъ четвертую статью принять въ редакціи комисіи Государственной Думы: ст. 4. Старообрядцы имѣютъ право сооружать храмы, молитвенные дома, колокольни, скиты и обители при наличности слѣдующихъ условий: а) если состоялось постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предполагаемой постройки и б) если въ представляемомъ проектѣ постройки были соблюдены техническія требованія устава строительнаго. Заявленія о постройкѣ храмовъ подаются Губернатору или Градоначальнику по принадлежности, которые разрѣшаютъ постройку при наличности соблюденія указанныхъ въ сей статьѣ условий. Въ случаѣ же, если Губернаторъ или Градоначальникъ встрѣтитъ за симъ какія либо препятствія разрѣшенію постройки на указанныхъ основаніяхъ, то онъ представляетъ все производство, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ“

Примѣчаніе: „Сооруженіе старообрядческихъ храмовъ производится на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ законѣ для постройки общественныхъ зданій“

Статья пятая вызвала возраженія представителя изъ г. Казани В. Т. Семеновыхъ, который указалъ, что статья 5, даетъ право Губернаторамъ и Градоначальникамъ закрывать общину, что противорѣчитъ основному пониманію христіанъ, ибо что такое община?—это есть общество христіанъ составляющихъ частицу

церкви Христовой, а церковь Христова не может прекратиться по изреченію Спасителя. „Стихій измѣняется, родъ же сей не преидеть, о мнѣ вѣра не оскудѣетъ“ Какъ же мы можемъ согласиться, на право, Губернатору и Губернскому Правленію прекращать и закрывать христіанскія общины и отбирать имущество. Имущество принадлежащее всѣмъ христіанамъ, т. е. Христово, какое отобраніе должно называться лишь святотатствомъ. Никогда не можетъ случиться, чтобы не осталось ни одного христіанина, и если въ этомъ селеніи христіане умалились, то они сами передадутъ свое церковное имущество, въ ближайшую общину христіанъ своихъ единовѣрныхъ. А тутъ ст. 5 даетъ право закрыть и отобрать, да что же это такое закрыть? вѣдь дѣятельность общинъ есть дѣятельность только духовная, которую закрыть не единъ смертный не въ состояніи, а мы неужели дадимъ свое согласіе на подобное беззаконіе. А потому я предлагаю статью 5 отмѣнить совершенно.

В. И. Большаковъ, отвѣчая г. Семеновыхъ, прочиталъ изъ имѣющагося у него документа, который по его словамъ составляетъ секретъ комиссіи Государственной Думы, гдѣ комиссія предполагаетъ статьи 5 и 6, изложить такъ, что всѣ опасенія, высказанныя В. Т. Семеновыхъ отпадутъ сами собой.

Комиссія Государственной Думы никакой власти не оставляетъ Губернаторамъ закрывать общины, а если гдѣ вымрутъ всѣ члены общины, тогда имущество передается въ ближайшія общины этого же согласія.

Послѣ подобнаго завѣренія г. Большакова, съѣздъ постановилъ: возложить надежду на работу старообрядческой комиссіи Государственной Думы.

По прочтеніи 7 статьи В. Т. Семеновыхъ прочиталъ изъ Евангелія: „Идеже два или три собранные о имени моемъ, ту есмь посреде ихъ“ Отъ Мат. 76 изъ кн. преп. Θεодора Студита ч. I письмо 59 стр. 287, 88, и 89-я церковь можетъ состоять и изъ троихъ православныхъ, чтобы не быть осужденнымъ судомъ Господнимъ. А седьмая статья разрѣшаетъ учреждать общины количеству не менѣе 50 лицамъ, такое ограниченіе, по мнѣнію г. Семеновыхъ не желательно. Пусть церковь Христова какъ была, такъ и останется, неограниченной ни какимъ количествомъ, ни большимъ ни меньшимъ.

А. Д. Поляковъ. объяснилъ, что число 50 на прошлогоднемъ съѣздѣ было сведено до 12-ти, и это было сдѣлано безъ основанія, а что это опредѣленіе основано на древнѣйшемъ документѣ, подъ названіемъ „Ученіе 12 апостоловъ“, приведенное въ книгѣ Лебедева подъ названіемъ „Духовенство и народъ“, гдѣ указывается, что общину могутъ составить 12 человѣкъ, и такая община имѣетъ право избирать епископа, даже если бы въ общинѣ и не достовало числа 12, то дозволяется для избранія епископа. занять нѣсколько человѣкъ изъ сосѣдней общины, вотъ