

**КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ**

**История русско-японской  
войны**

**Том V**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
К60

**коллектив авторов**

К60 История русско-японской войны: Том V / коллектив авторов – М.: Книга по Требованию, 2013. – 256 с.

**ISBN 978-5-518-82733-2**

Издание «История Русско-японской войны» было подготовлено М.Е. Бархатовым и В.В. Функе вскоре после окончания Русско-японской войны. Книга опиралась на широкий круг источников, как опубликованных, так и находившихся в рукописях или существовавших в устной форме. Здесь были представлены официальные документы, воспоминания участников, как русских военных, так и европейских офицеров и журналистов, следивших за ходом военных действий. В «Истории» впервые появилась систематизация данных о войне. Цифры потерь, сообщения очевидцев, судьбы участников — все это явилось новым этапом в развитии историографии русско-японской кампании 1904–1905 гг. Издание включает большое количество фотоснимков, карт, планов.

**ISBN 978-5-518-82733-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)

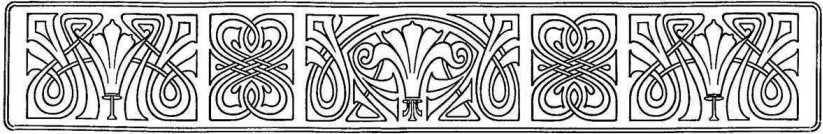


## ОГЛАВЛЕНИЕ V-го ТОМА.

|   | стр. |
|---|------|
| ГЛАВА I. <b>Операции на морѣ и бой подѣ Цусимой . . . . .</b>           | 1033 |
| ГЛАВА II. <b>Инженерныя войска и ихъ дѣятельность на войнѣ.</b>         |      |
| 1) <i>Организаціонная и матеріальная части инженерныхъ войскъ . . .</i> | 1079 |
| а) роль инженерныхъ войскъ на войнѣ . . . . .                           | 1085 |
| б) составъ и силы инженерныхъ войскъ . . . . .                          | 1090 |
| в) оборудованіе инженерныхъ войскъ . . . . .                            | 1092 |
| г) спеціальныя части инженерныхъ войскъ и ихъ оборудованіе . .          | 1094 |
| 2) <i>Служба инженеровъ на войнѣ . . . . .</i>                          | 1096 |
| 3) <i>Укрѣпленіе театра войны . . . . .</i>                             | 1098 |
| а) фортификаціонная подготовка . . . . .                                | 1103 |
| б) общій планъ фортификаціонныхъ укрѣпленій . . . . .                   | 1108 |
| в) работы въ Ляоянскомъ районѣ . . . . .                                | 1111 |
| г) фортификаціонныя опыты войны . . . . .                               | 1114 |
| 4) <i>Мукденскій районъ и другія важнѣйшія позиціи.</i>                 |      |
| а) предварительная подготовка Мукденскаго района . . . . .              | 1119 |
| б) укрѣпленіе Мукдена передъ боемъ . . . . .                            | 1121 |
| в) Мукденская позиція въ инженерномъ отношеніи . . . . .                | 1125 |
| г) Сыпингайская и другія позиціи . . . . .                              | 1127 |
| д) детали укрѣпленій . . . . .  | 1128 |
| 5) <i>Крѣпостная дѣятельность военныхъ инженеровъ . . . . .</i>         | 1130 |
| 6) <i>Дороги, мосты и переправы.</i>                                    |      |
| а) дорожный вопросъ на войнѣ . . . . .                                  | 1141 |
| б) дорожныя работы . . . . .  | 1144 |
| в) конно-жельзныя дороги . . . . .                                      | 1148 |
| г) сооружеиіе и ремонтъ мостовъ . . . . .                               | 1152 |
| д) служба понтонеровъ . . . . .   | 1156 |
| 7) <i>Вспомогательныя работы инженерныхъ войскъ.</i>                    |      |
| а) искусственныя препятствія . . . . .                                  | 1160 |
| б) военныя воздухоплаватели . . . . .                                   | 1163 |
| в) цвѣтныя огни . . . . .   | 1165 |
| г) ручныя гранаты . . . . .   | 1166 |
| д) герои инженерныхъ войскъ . . . . .                                   | 1169 |

|   |      |
|---|------|
| <b>ГЛАВА III. Дѣятельность военныхъ сообщений.</b>              | стр. |
| 1) Организация и работа транспортовъ . . . . .                  | 1176 |
| 2) Военные этапы . . . . .                                      | 1182 |
| 3) Почтово-телеграфная служба . . . . .                         | 1186 |
| 4) Оцѣнка дѣятельности чиновъ военныхъ сообщений . . . . .      | 1189 |
| 5) Жельзныя дороги на войнѣ и въ тылу арміи . . . . .           | 1192 |
| 6) Восточно-Китайская жельзная дорога . . . . .                 | 1203 |
| 7) Подвиги военно-жельзнодорожниковъ . . . . .                  | 1209 |
| <b>ГЛАВА IV. Артиллерія въ Русско-Японской войнѣ.</b>           |      |
| 1) Боевая дѣятельность артиллеріи . . . . .                     | 1211 |
| 2) Матеріальная часть артиллеріи . . . . .                      | 1220 |
| 3) Осадная артиллерія . . . . .                                 | 1223 |
| <b>ГЛАВА V. Военно-санитарная дѣятельность на театрѣ войны.</b> |      |
| 1) Организация военно-санитарной части . . . . .                | 1226 |
| 2) Помощь больнымъ и раненымъ въ бою . . . . .                  | 1241 |
| 3) Общественная помощь на театрѣ войны . . . . .                | 1253 |
| 4) Эвакуація больныхъ и раненыхъ съ театра войны . . . . .      | 1264 |
| Заключеніе . . . . .  | 1274 |





Описанное въ третьемъ томѣ нашего труда мукденское сраженіе было послѣднимъ актомъ колоссальной борьбы нашей съ Японіей на сухопутномъ театрѣ военныхъ дѣйствій. Какъ извѣстно, въ этомъ сраженіи мы понесли болѣе полное и болѣе жестокое пораженіе, чѣмъ во всѣ предыдущія сраженія этой несчастной для насъ войны, и намъ предстояло рѣшить вопросъ, что дѣлать дальше: продолжать ли борьбу или искать способы мирнымъ путемъ выйти изъ затруднительнаго положенія, въ которомъ мы очутились? Манчжурскія арміи наши были надломлены, и настолько, что требовались огромныя усилія, чтобы арміи могли оправиться и сдѣлаться способными къ продолженію борьбы. Въ общемъ, однако, положеніе наше нельзя было считать безвыходнымъ: если арміи наши и были пошатнуты, то не была поражена Россія. Въ то время, когда Японія израсходовала почти всѣ свои ресурсы, силы наши были только поколеблены, но далеко не изсякли.

Еще передъ войной, имѣя часть своихъ морскихъ силъ въ Японскомъ морѣ, мы сознавали, что ихъ недостаточно, и что необходима дальнѣйшая постепенная присылка туда подкрѣпленій, а потому въ концѣ еще 1903 года, имѣя въ виду поддержать равновѣсіе нашихъ морскихъ силъ на Дальнемъ Востокѣ, мы отправили туда подъ командой адмирала Виреніуса эскадру, въ составъ которой вошли: броненосецъ „Ослябя“ и крейсера „Аврора“ и „Дмитрій Донской“. По свойствамъ судовъ эта эскадра была вполне разношерстна и хорошія морскія качества одного судна парализовались недостатками другого. Такъ, напримѣръ, „Ослябя“ былъ новый броненосецъ въ 12.600 тоннъ водоизмѣщенія, „Аврора“—бронепалубный крейсеръ въ 6.700 тоннъ водоизмѣщенія, а „Дмитрій Донской“ хотя

и представлялъ собою бронированный крейсеръ, но это было старье, онъ былъ построенъ въ 1895 году, тихоходъ и имѣлъ весьма небольшое боевое значеніе. Къ этой эскадрѣ было придано еще и нѣсколько миноносцевъ. Событія, совершавшіяся на Дальнемъ Востокѣ, слѣдовали съ большой быстротой и необходимостью присутствія нашего морского отряда въ Тихомъ океанѣ съ каждымъ днемъ дѣлалась все болѣе и болѣе очевидной. Между тѣмъ адмиралъ Виреніусъ, со свойственной нашимъ морякамъ медленностью, подвигался небольшими переходами крайне медленно и, кромѣ того, еще шелъ чрезвычайно невнимательно. Такимъ образомъ, онъ упустилъ и далъ пройти двумъ бронированнымъ крейсерамъ, купленнымъ Японіей въ Италіи, которые слѣдовали при помощи англійскаго экипажа. Крейсера эти были „Ниссинъ“ и „Кассуга“, которые впослѣдствіи нанесли намъ не мало вреда въ боевыхъ столкновеніяхъ. Адмиралъ Виреніусъ объяснялъ свою медленность боязнью за „Дмитрія Донскаго“ и миноносецъ, которые не могли послѣтъ за нимъ, но это нельзя признать за объясненіе, ибо кто же мѣшалъ ему оставить ихъ въ резервѣ, а самому съ „Ослябя“ и „Авророй“ двигаться быстрѣе впередъ. Наконецъ, 3-го февраля 1904 г. отрядъ этотъ прибылъ въ Джibuти на сѣверо-восточномъ берегу Африки. Тѣмъ временемъ враждебныя дѣйствія между нами и японцами уже начались, наша тихоокеанская эскадра понесла довольно значительныя потери въ видѣ поврежденій трехъ большихъ судовъ перваго ранга, полученныхъ ими во время внезапной предательской минной атаки въ ночь на 27-е января въ Портъ-Артурѣ. Виреніусъ получилъ приказаніе вернуться въ Кронштадтъ, гдѣ его эскадра должна была послужить ядромъ 2-й тихоокеанской эскадры, посылка которой давно уже въ принципѣ была рѣшена. Отправленіе этой эскадры не допускало отсрочки, такъ какъ мы съ мѣста понесли нѣкоторое пораженіе и могли рассчитывать поправить дѣло введеніемъ новыхъ судовъ. Несмотря, однако, на настоятельную необходимость ускорить отправленіе 2-й тихоокеанской эскадры, въ организаци и снаряженіи ея встрѣтились огромныя затрудненія. Назначенныя въ составъ ея суда или были совсѣмъ не готовы, или устарѣли настолько, что совершенно не отвѣчали современнымъ требованіямъ отъ боевыхъ судовъ. Къ числу неготовыхъ судовъ принадлежали между прочимъ и четыре новыхъ броненосца, начатыхъ постройкой уже давно, но, вслѣдствіе присущей намъ медлительности въ судостроеніи, работы по постройкѣ не были еще приведены къ концу. Кромѣ этихъ броненосцевъ, мы располагали тремя броненосцами стараго типа, которые требовали большого ремонта, затѣмъ у насъ было еще нѣсколько старыхъ крейсеровъ и небольшое число контръ-миноносцевъ. Въ сущности говоря, у насъ было достаточное число военныхъ судовъ, но дѣло въ томъ, что они были разбросаны.

Наше общество совершенно не имѣло почти никакого понятія о своемъ флотѣ, такъ какъ наше морское дѣло было секретомъ только для однихъ насъ, поэтому, чтобы дать понятіе о нашихъ морскихъ силахъ, приходится обращаться къ иностраннымъ источникамъ. Наканунѣ нашей войны съ Японіей въ американскомъ журналѣ появилась статья „Военные флоты Японіи и Россіи“ съ подробнымъ перечисленіемъ судовъ.

## БРОНЕНОСЦЫ.

| Годъ. | РОССІЯ.                     | Тоннъ. |
|-------|-----------------------------|--------|
| 1889  | „Императоръ Николай I“      | 9.600  |
| 1891  | „Наваринъ“                  | 9.500  |
| 1893  | „Ушаковъ“                   | 4.100  |
| 1894  | „Сисой Великій“             | 9.000  |
|       | „Сенявинъ“                  | 4.100  |
| 1895  | „Апраксинъ“                 | 4.100  |
|       | „Полтава“                   | 11.000 |
|       | „Севастополь“               | 11.000 |
|       | „Петропавловскъ“            | 11.000 |
| 1898  | „Ослябя“                    | 12.700 |
| 1899  | „Пересвѣтъ“                 | 12.700 |
| 1900  | „Побѣда“                    | 12.700 |
| 1901  | „Ретвизанъ“                 | 13.000 |
|       | „Цесаревичъ“                | 13.000 |
|       | „Бородино“                  | 13.500 |
|       | „Императоръ Александръ III“ | 13.500 |
| 1902  | „Суворовъ“                  | 13.500 |
|       | „Орель“                     | 13.500 |

Всего 18 броненосцевъ общимъ водоизмѣщеніемъ 191.500 тоннъ. Впрочемъ, изъ нихъ 3 брон. береговой обороны.

Итакъ, мы видимъ изъ приведенной таблицы, что подавляющая численность, не считая даже броненосцевъ береговой обороны, была на нашей сторонѣ.

## БРОНЕНОСНЫЕ КРЕЙСЕРЫ.

| Годъ. | РОССІЯ.              | Тоннъ. |
|-------|----------------------|--------|
| 1882  | „Владиміръ Мономахъ“ | 5.600  |
| 1883  | „Дмитрій Донской“    | 6.200  |
| 1885  | „Нахимовъ“           | 8.500  |
| 1892  | „Рюрикъ“             | 11.000 |
| 1896  | „Россія“             | 12.000 |
| 1899  | „Громобой“           | 12.300 |

Я П О Н І Я.

„Чень-Иень“, спущенный въ 1882 г. и взятый у китайцевъ.

| Годъ. | Я П О Н І Я. | Тоннъ. |
|-------|--------------|--------|
| 1896  | „Фуѣи“       | 12.400 |
|       | „Яшима“      | 12.400 |
| 1898  | „Шикишима“   | 15.000 |
| 1899  | „Асахи“      | 15.000 |
| 1900  | „Хатцузе“    | 15.000 |
| 1901  | „Миказа“     | 15.000 |

Общее водоизмѣщеніе 92.000 тоннъ.

| Годъ. | РОССІЯ.           | Тоннъ. |
|-------|-------------------|--------|
| 1900  | „Баянъ“ . . . . . | 7.700  |

Всего 7 крейсеровъ съ общимъ водоизмѣщеніемъ 63.000 тоннъ.

| Годъ.                    | Я П О Н І Я. | Тоннъ. |
|--------------------------|--------------|--------|
| „Идзумо“ . . . . .       |              | 9.800  |
| „Якумо“ . . . . .        |              | 9.800  |
| 1900 „Ивате“ . . . . .   |              | 9.800  |
| 1902 „Кассуга“ . . . . . |              | 7.500  |
| 1903 „Ниссинъ“ . . . . . |              | 7.500  |

Всего 9 крейсеровъ съ общимъ водоизмѣщеніемъ 75.900 тоннъ.

### КРЕЙСЕРЫ БРОНЕПАЛУБНЫЕ.

|                      |                      |       |
|----------------------|----------------------|-------|
| 1886                 | „Свѣтлана“ . . . . . | 2.700 |
| 1899                 | „Діана“ . . . . .    | 6.700 |
| „Варягъ“ . . . . .   |                      | 6.500 |
| „Паллада“ . . . . .  |                      | 6.700 |
| 1900                 | „Аскольдъ“ . . . . . | 5.200 |
| „Новикъ“ . . . . .   |                      | 3.000 |
| „Аврора“ . . . . .   |                      | 6.700 |
| 1901                 | „Богатырь“ . . . . . | 6.600 |
| „Баянъ“ . . . . .    |                      | 3.200 |
| 1903                 | „Жемчугъ“ . . . . .  | 3.000 |
| „Изумрудъ“ . . . . . |                      | 3.000 |
| „Олегъ“ . . . . .    |                      | 6.600 |

Всего 12 крейсеровъ съ общимъ водоизмѣщеніемъ 60.000 тоннъ.

|                      |                        |       |
|----------------------|------------------------|-------|
| 1883                 | „Идзуми“ . . . . .     | 3.000 |
| 1885                 | „Нанива“ . . . . .     | 3.700 |
| „Такачихо“ . . . . . |                        | 3.700 |
| 1889                 | „Идзукушима“ . . . . . | 4.300 |
| 1890                 | „Магсушима“ . . . . .  | 4.300 |
| 1891                 | „Хашидате“ . . . . .   | 3.100 |
| 1892                 | „Акицуцу“ . . . . .    | 3.100 |
| 1895                 | „Сума“ . . . . .       | 2.700 |
| 1897                 | „Акаши“ . . . . .      | 2.800 |
| 1898                 | „Касаги“ . . . . .     | 4.700 |
| „Читозе“ . . . . .   |                        | 4.700 |
| 1902                 | „Нитака“ . . . . .     | 3.400 |
| „Цусима“ . . . . .   |                        | 3.000 |

Всего 14 крейсеровъ съ общимъ водоизмѣщеніемъ 51.000 тоннъ.

Хотя бронированныхъ крейсеровъ у насъ было и нѣсколько меньше, чѣмъ у нашего противника, но наши крейсера вообще были лучше, они по большей части

принадлежали къ первому рангу, тогда какъ у японцевъ много было второго и третьяго ранговъ. Съ 1899 года мы приступили къ постройкѣ большого количества бронепалубныхъ крейсеровъ небольшого водоизмѣщенія, что можетъ быть объяснимо тѣмъ, что мы, готовясь къ войнѣ съ Японіей, хотѣли дать большое развитіе крейсерскимъ предпріятіямъ, для нанесенія наибольшаго вреда торговлѣ Японіи. Но, какъ только была рѣшена посылка 2-й тихоокеанской эскадры, послѣ этого намѣренія, всѣ сдѣланныя по этому приготовленія и распоряженія и даже ассигнованные кредиты пошли на смарку, произошла даже довольно смѣшная исторія съ пароходами Добровольнаго флота „Петербургъ“ и „Смоленскъ“. Съ самаго начала они были посланы для крейсерскихъ операцій и перехвата военной контрабанды и уже начали проявляться нѣкоторые результаты ихъ дѣятельности, но имъ пришлось возвратить захваченную ими добычу, а персоналу переносить всевозможныя оскорбленія и насмѣшки въ различныхъ портахъ, когда ихъ называли просто пиратами,—



Бивуакъ, офицерскія палатки у д. Удіафаль.

а дѣло заключалось просто только въ томъ, что морское министерство и министерство иностранныхъ дѣлъ забыли оповѣстить иностранныя правительства, что суда эти зачислены въ военный флотъ.

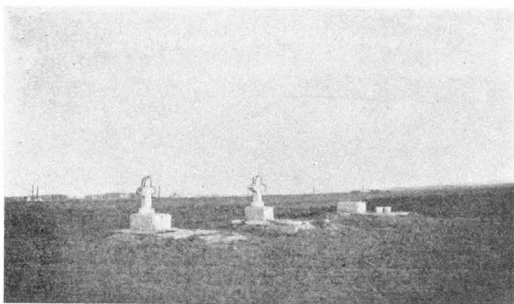
Приведенная выше таблица показываетъ, что нашъ флотъ долженъ былъ быть значительно сильнѣе японскаго, что побѣда на морѣ должна была остаться за нами, но случилось наоборотъ. Послѣ войны, изъ 18 броненосцевъ у насъ остался только одинъ „Цесаревичъ“. У японцевъ изъ семи потеряно только два—„Хатцузе“ и „Яшима“, но зато японцы приобрѣли 8 нашихъ судовъ, общей водоизмѣстимостью 80.700 тоннъ. Эти суда были: „Орель“, „Ретвизанъ“, „Побѣда“, „Пересвѣтъ“, „Полтава“, „Николай“, „Апраксинъ“ и „Сенявинъ“.

Изъ числа бронированныхъ крейсеровъ, изъ семи у насъ осталось только два, тогда какъ у японцевъ ни потерь, ни приобретеній не было. Что же касается до бронепалубныхъ крейсеровъ, то изъ двѣнадцати у насъ осталось только шесть. Сколько потеряли японцы—неизвѣстно, но они приобрѣли два нашихъ крейсера: „Палладу“ и „Варяга“.

Результаты цусимскаго боя поражающіе: наши суда разстрѣляны, японскія же почти совсѣмъ не пострадали вслѣдствіе того, что наши снаряды не попадали во врага. Тутъ уже ни качество, ни конструкція нашихъ судовъ не при чемъ, такъ какъ вооруженіе нашихъ судовъ было плохое, тогда какъ японскія суда были вооружены новыми дальнобойными орудіями.

Поименованныя суда должны были раздѣлиться между тихоокеанскимъ, балтійскимъ и черноморскимъ флотами. Такимъ образомъ мы имѣли всевозможные флоты, и лишь не имѣли флота способнаго быть тамъ, гдѣ въ данное время это было необходимо.

Въ балтійскомъ флотѣ у насъ состояло 11 броненосцевъ береговой обороны и множество миноносцевъ, общая водоизмѣстимость которыхъ достигала 41.000



Братскія могилы павшихъ воиновъ въ Инкоу русскихъ и японцевъ.

тоннъ, но ни одно изъ этихъ судовъ не въ состояніи было сдѣлать длинные переходы; въ особенности не годились наши миноносцы, водоизмѣстимость которыхъ въ отдѣльности не превышала 150 тоннъ, и это въ то время, когда самый маленькій миноносецъ въ Италіи имѣетъ 170 тоннъ водоизмѣщенія. Получалась довольно странная картина, что мы, которые имѣли

вдвое болѣе миноносцевъ, чѣмъ Японія, въ дѣйствительности могли располагать только одиннадцатью истребителями, изъ которыхъ только 9 могли дойти до Тихаго океана.

Огромныя работы, необходимыя для того, чтобы сдѣлать наши суда балтійской эскадры годными для совершенія колоссальнаго рейса, сильно задержали отправленіе ея, а Портъ-Артуръ былъ уже заблокированъ и съ суши и съ моря. Обстоятельства сложились такъ, что о поддержкѣ его съ суши нечего было и думать, можно было рассчитывать на поддержку съ моря, но, какъ это уже мы знаемъ, Портъ-Артуръ напрасно ожидалъ ее.

Первая задача, представлявшаяся адмиралу Рожественскому, заключалась въ томъ, чтобы изъ Балтійскаго моря провести въ Тихій океанъ флотъ, состоящій въ главной массѣ изъ судовъ малаго водоизмѣщенія и слабыхъ по своему району дѣйствій. Если принять во вниманіе, что адмиралъ Рожественскій на пути въ 12.000 миль (22.000 верстъ) не имѣлъ ни одной операціонной базы, ни одного порта, гдѣ бы онъ могъ отставаться для починки различныхъ поврежденій, неизбѣжныхъ при столь далекомъ плаваніи, ни одного пункта, откуда онъ могъ бы пополнять необходимые жизненные запасы, то задача становится выдающеюся по своей трудности. Вездѣ Рожественскій ожидалъ встрѣтить или враждебность, или боязнь нарушенія

нейтралитета. При своемъ движеніи онъ долженъ былъ сообразоваться съ движеніемъ большого количества своихъ вспомогательныхъ судовъ, которыя должны были доставлять ему всѣ предметы первой необходимости, начиная съ угля и кончая продовольственными и боевыми припасами. Многообразныя починки должны были производиться въ открытомъ морѣ, тогда какъ пользоваться попутными портами мы не могли въ силу нейтралитета. При такихъ условіяхъ задача ставилась небывалой, сверхчеловѣческой и первый разъ встрѣчающейся въ мировой исторіи.

Несмотря на всѣ трудности подготовки, происходящія отъ полной непригодности нашего морского министерства въ полномъ его составѣ, 2-я тихоокеанская эскадра 1-го октября 1904 года, наконецъ, вышла съ кронштадтскаго рейда. Что же такое въ дѣйствительности представляла изъ себя эта російская, якобы непобѣдимая „армада“ и какими качествами обладала она, чтобы можно было рассчитывать на какой бы то ни было успѣхъ предпринятаго отчаяннаго рѣшенія? По числу вымпеловъ наша 2-я тихоокеанская эскадра превосходила эскадру Того. Но каковы были качества этихъ судовъ и насколько мы могли использовать ихъ должнымъ образомъ—было неизвѣстно. Боевыя качества нашихъ судовъ были настолько неудовлетворительны, что въ современномъ эскадренномъ бою они были заранѣе обречены на вѣрную гибель. Мы не будемъ говорить здѣсь о томъ старѣ, которое было послано въ составъ 2-й тихоокеанской эскадры, которое имѣло слабую артиллерию и не было защищено броней. Сами японцы въ бою не останавливали на немъ своего вниманія и не тратили на него много снарядовъ. Надо имѣть въ виду здѣсь тѣ новые броненосцы и крейсера, которые мы, наконецъ, съ грѣхомъ пополамъ окончили и которые въ дѣйствительности оказались настолько неудовлетворительными въ бою съ непріателемъ, что часть ихъ погибла, а „Сенявинъ“ и „Апраксинъ“, весьма мало поврежденные, попали въ плѣнъ съ цѣлыми трубами и мачтами.

Между прочимъ, наша общая неподготовленность была причиной того, что балтійско-цусимская эскадра наша была отправлена не вся сразу, а въ три пріема: сначала двинулись главныя силы подъ начальствомъ адмирала Рожественскаго, за ними пошелъ отрядъ адмирала Добротворскаго и, наконецъ, въ послѣднюю очередь двинулся отрядъ адмирала Небогатова. Эта послѣдняя эскадра, впрочемъ, была совершенно бесполезна. Составленная изъ старья, выбраннаго изъ числа броненосцевъ береговой обороны, она не имѣла никакого боевого значенія. Водоизмѣщеніе этихъ броненосцевъ было отъ 4.100—9.600 тоннъ, артиллерія ихъ была слабая, броня уходила на четыре, пять футовъ ниже ватерлиніи, машины были настолько изношены, что не могли давать болѣе 12 узловъ ходу, да и личный составъ эскадры былъ, что называется, съ бору и съ сосенки. Несмотря, однако, на все это, эскадра адмирала Небогатова сдѣлала въ походѣ больше, чѣмъ отъ нея можно было ожидать. До соединенія съ эскадрой Рожественскаго она сдѣлала путь скорѣе, чѣмъ остальные, а именно въ 39 дней, пришла въ хорошемъ видѣ, по дорогѣ научилась ночью ходить безъ огней, благодаря чему въ цусимскомъ бою очень мало пострадала отъ минныхъ атакъ. Все дерево съ судовъ, вопреки даже приказаніямъ адмирала Роже-

стенского, было выброшено и суда Небогатова не горѣли такъ, какъ костры, подобно другимъ судамъ нашей 2-й тихоокеанской эскадры. Въ бою цусимская эскадра была подраздѣлена на три отряда, подъ начальствомъ: Рожественскаго, Фелькерзама и Небогатова. Въ составъ перваго входили четыре однотипныхъ броненосца: „Бородино“, „Императоръ Александръ III-й“, „Фельдмаршалъ Суворовъ“ и „Орель“. Они обладали скоростью 16—18 узловъ и броня защищала весь корпусъ судна, орудія на всѣхъ были новыя и водоизмѣщеніе было 13.500 тоннъ, лишь на „Бородино“ машины оказались не вполне надежными. Во 2-й отрядъ — адмирала Фелькерзама—входили суда разнообразныхъ типовъ: броненосецъ „Ослябя“, построенный въ 1898 году, съ водоизмѣщеніемъ въ 13.000 тоннъ, на немъ было четыре 10-дюймовыхъ орудія и 11 скорострѣльныхъ 8-дюймовыхъ пушекъ, но онъ имѣлъ слабыя машины и бронировка его была не полная и слабая; эскадренный броненосецъ „Сисой Великій“ былъ построенъ въ 1894 году, съ водоизмѣщеніемъ въ 10.400 тоннъ, онъ имѣлъ скорость не болѣе какъ 12—14 узловъ, при чемъ лучше было бы его совсѣмъ не брать въ походъ или бросить въ какомъ-нибудь нейтральномъ порту, а не вести на вѣрную жертву неприятелю; затѣмъ слѣдовалъ эскадренный броненосецъ „Наваринъ“, еще болѣе старой постройки, 1891 года, водоизмѣщеніе было 9.500 тоннъ, артиллерія старая и скорость около 13 узловъ, кромѣ



Лавочки у желѣзнодорожной станціи.

того, у него были весьма низкіе борты и очень плохіе котлы. Наконецъ, слѣдовалъ броненосецъ „Адмиралъ Нахимовъ“, самый старый изъ всѣхъ, постройки 1885 года, онъ имѣлъ старую артиллерію и слабую броню, ходъ 14 узловъ. Въ третьемъ отрядѣ—адмирала Небогатова, дѣло обстояло еще хуже, тамъ былъ самый разношерстный сбродъ судовъ. Однако, несмотря на такую разношерстность, адмиралъ Рожественскій заставилъ всѣ эти суда дѣйствовать вмѣстѣ, при чемъ получилось, что суда съ большимъ ходомъ не могли использовать своего превосходства и должны были сообразоваться съ тихоходами, что сильно затрудняло маневрированіе въ бою и совершенно не годилось въ борьбѣ съ однородной по своему составу эскадрой адмирала Того. Кромѣ этихъ, только что указанныхъ неудобствъ, 2-я тихоокеанская эскадра была еще обременена значительнымъ числомъ транспортовъ. Хотя, вступая въ бой, адмиралъ Рожественскій и отослалъ часть ихъ въ Сайгонъ, а часть въ Шанхай, но все-таки всѣхъ пошло около 6 транспортовъ, нагруженныхъ главнымъ образомъ углемъ. И, что всего страннѣе, они были нагружены такими предметами, которые могли бы понадобиться только во Владивостокѣ, но по непонятному недоразумѣнію мы ихъ погрузили на транспорты, обременяющіе нашу и безъ того перегруженную эскадру, вмѣсто того, чтобы везти ихъ прямо по желѣзной дорогѣ. Транспорты эти, не принеся никакой пользы въ бою, причинили только одинъ вредъ,