

Таганцев Николай Степанович

**Уголовное уложение 22 марта
1903 г**

Часть 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Степанович Т.**
Уголовное уложение 22 марта 1903 г: Часть 2 / Таганцев Николай Степанович –
М.: Книга по Требованию, 2022. – 627 с.

ISBN 978-5-8853-6494-2

Уголовное уложение 22 марта 1903 г

ISBN 978-5-8853-6494-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

зданіяхъ, отмѣнилъ существовавшее догдѣ безусловное поспрещеніе раскольникамъ устраивать новыя и исправлять существующіе молитвенныя ихъ дома, не признавъ, однако, возможнымъ предоставить сектантамъ неограниченную въ этомъ отношеніи свободу. Упомянутымъ закономъ осуществленіе послѣдователями раскола дарованнаго имъ права возведенія новыхъ и исправленія приходящихъ въ негодность молельнъ поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія подлежащей административной власти. Такое условіе опредѣлено въ тѣхъ видахъ, дабы, не препятствуя раскольникамъ отправлять богослуженіе по ихъ обрядамъ, допускать устройство предназначенныхъ для сего особымъ зданій лишь въ предѣлахъ дѣйствительной потребности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обезпечить точное соблюденіе предписанныхъ закономъ требованій относительно наружнаго вида таковыхъ зданій съ цѣлью парализовать стремленіе раскольниковъ придавать своимъ молитвеннымъ домамъ внѣшній видъ православныхъ храмовъ. При такихъ условіяхъ самостоятельное осуществленіе раскольниками права постройки, перестройки и возобновленія ихъ молитвенныхъ домовъ безъ разрѣшенія подлежащей власти получаетъ значеніе не столько нарушенія формальныхъ требованій закона, сколько является проступкомъ, имѣющимъ значеніе въ интересахъ господствующей православной церкви. Въ силу этихъ соображеній, присоединяясь къ взгляду совѣщанія о необходимости обложенія болѣе строгимъ наказаніемъ преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ рассматриваемою статьею, сравнительно съ дѣяніями, караемыми по статьѣ 380 (недозволенное открытіе христіанскихъ и нехристіанскихъ молитвенныхъ домовъ), особенно присутствіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, признало предложенное проектомъ наказаніе—заключеніе въ тюрьмѣ на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ—слишкомъ строгимъ. Обсужденныя дѣянія не всегда совершаются съ скрытымъ намѣреніемъ причинить вредъ молитвенныхъ домовъ сектантовъ, совратить и склонить православное пасаденіе къ участию въ расколѣ. Нельзя отвергать того, что въ упомянутыхъ дѣяніяхъ выражается иногда лишь непредумышленное побужденіе къ приданію совершаемымъ въ молитвенныхъ домахъ богослуженію и обрядамъ благозвучія и торжественности. Независимо отъ сего, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣянія этого рода сопряжены съ публичнымъ оказательствомъ раскола, предложенное проектомъ наказаніе (тюрьма) является слишкомъ суровымъ, тѣмъ болѣе, что публичное оказательство раскола карается денежною пеней не свыше трехсотъ рублей. При этомъ меньшинство членовъ особ. присут. (а за сямъ и 6 член. общаго собр.) предлагало назначить одинъ арестъ, а большинство (62 чл. общ. собр.)—арестъ или денежную пеню не свыше 300 р., предоставивъ суду, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, выборъ того или другаго наказанія. Но мнѣнію большинства, установленіе въ данномъ случаѣ пониженной уголовной репрессіи воплѣтъ согласуется съ ходомъ законодательства по отношенію къ раскольникамъ, согласно постоянно смягчаемому взгляду правительства на ихъ религіозныя заблужденія. Въ уложеніи 1843 г. за указанныя дѣянія положено было тюремное заключеніе до двухъ лѣтъ (ст. 213), въ уложеніи изданіи 1866 г.—до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 206), а въ Высочайше утвержденномъ 1 мая 1884 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта о согласованіи съ постановленіями свода законовъ законоположеніи 3 мая 1883 г. о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію ими духовныхъ требъ—до восьми мѣсяцевъ. Поэтому послѣдовательно въ томъ же направленіи пойти далѣе, и въ новомъ уголовномъ уложеніи опредѣлить вышеуказанныя болѣе мягкія наказанія. Къ предложенному пониженію уголовной кары за нарушеніе собственно говори строительныхъ правилъ преступляется тѣмъ болѣе основаній, что публичное оказательство раскола наказывается всего лишь денежною пеней не свыше трехсотъ рублей. Заслуживаетъ предполагать, что ослабленіе уголовной репрессіи можетъ породить въ раскольничьей средѣ превратныя представленія и вызвать нежелательныя послѣдствія, нѣтъ основаній. Напротивъ того, по глубокому убѣжденію большинства, вообще болѣе мягкія мѣры въ отношеніи раскольниковъ несомнѣнно будутъ способствовать ихъ умиротворенію и устраненію замкнутости и враждебнаго ихъ отношенія къ окружающему населенію, не стѣсняясь же въ отправленіи общественнаго богослуженія (особ. прис. 198—202).

9. Ст. 382 опредѣляетъ наказаніе за отступленіе, при постройкѣ или перестройкѣ зданій или сооруженій, отъ техническихъ и иныхъ о постройкѣ правилъ, установлен-

ныхъ закономъ или сдѣланнымъ согласно съ закономъ распоряженіемъ власти. Дѣяніе виновнаго должно заключаться въ нарушеніи строительныхъ правилъ, установленныхъ закономъ или распоряженіемъ власти; такимъ образомъ, подѣйствіе статьи 382 не можетъ быть подводомъ неисполненіе такихъ правилъ строительнаго искусства, которыя, не будучи указаны въ законѣ, обязательны для лицъ, признающихъ постройку, лишь въ силу указаній опыта, науки и общеправовыхъ правилъ.

10. Далѣе, ст. 382 устанавливаетъ, подобно ст. 66 уст. о пак., различіе въ наказуемости нарушенія указанныхъ въ законѣ правилъ строительной техники, смотря по тому, установлены ли эти правила въ огражденіе личной безопасности или иныхъ общественныхъ интересовъ.

11. За сіе нарушеніе сохраняется тотъ же размѣръ денежнаго взысканія, который опредѣляется по ст. 66 уст. о пак. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда виновнымъ въ нарушеніи правилъ строительной техники являются лица, не обладающія специальными свѣдѣніями въ этой области; для техниковъ же по профессіи денежное взысканіе замѣнено лишеніемъ свободы (арестъ). Въ 3 части ст. 382 (212) проекта редак. ком. говорилось объ оптовомъ подрядчикѣ; особое совѣщаніе, вводя это выраженіе слѣшкомъ общимъ, такъ какъ подѣ него могутъ быть подведены и подрядчики, которые вовсе не занимаются постройкою, а лишь поставкою необходимыхъ для нея матеріаловъ или отдѣльныхъ ихъ частей, употребило выраженіе—подрядчикъ, взявшій строительныя работы оптомъ (особ. сов. 343).

12. При назначеніи ответственности по 2 части ст. 380, примѣняется ст. 37 (изд.)

383. Виновный въ неисполненіи установленной закономъ или обязательнымъ постановленіемъ обязанности содержать въ исправности колодцы наказывается:

денежною пеней не свыше десяти рублей.

356. (235). Виновный въ засориваніи рѣкъ, канала, источника или колодца бросаніемъ въ нихъ вѣществъ, отъ которыхъ не можетъ послѣдовать порчи воды, а также въ неисполненіи установленной закономъ или законнымъ постановленіемъ власти обязанности содержать въ исправности колодцы, наказывается: денежною пеней не свыше десяти рублей (пр. м. ю., пр. р. к.).

1. Особое совѣщаніе при Государ. Совѣтѣ нашло, что указанное въ этой статьѣ засориваніе рѣкъ и источниковъ по существу своему сходно съ повѣщеніемъ имущества, а потому и перенесло его въ соответственную главу, оставивъ въ этой статьѣ только нарушеніе обязанности содержать колодцы (особ. сов. 342).

384. Виновный въ томъ, что въ предѣлахъ округа охраны источниковъ минеральныхъ водъ и цѣлебныхъ минеральныхъ грязей, безъ надлежащаго разрѣшенія или безъ предварительнаго въ установленный срокъ заявленія мѣстному горному начальству, произвелъ такія работы, для исполненія коихъ требуются указанные разрѣшеніе или заявленіе, или возобновилъ пріостановленные или производилъ воспрепятствую тою же властью упомянутыя работы, наказывается: арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Статья эта вложена въ проекты м. ю. и р. в. (196, 173) съ несущественными редакционными измѣненіями.

1. Ст. 384, соответствующая ст. 321 уст. о пак., опредѣляетъ наказаніе за нарушеніе помѣщеныхъ въ уставѣ врачебномъ (ст. 352—363) правилъ объ охраненіи источниковъ минеральныхъ водъ. Означенными правилами воспрещается, подѣ страхомъ наказанія, какъ собственникамъ водъ, служащихъ для врачебныхъ цѣлей и объявленныхъ имѣющими общественное значеніе, такъ и сосѣднимъ властямъ

приступать, въ предѣлахъ округа охраны цѣлебныхъ источниковъ, къ производству глубокихъ подземныхъ (буровыхъ) работъ, а равно и работъ по увеличенію притока воды въ источникахъ, собиранію и распредѣленію ея *безъ предварительнаго разрѣшенія* мѣстнаго горнаго начальства (ст. 337), и б) къ поведенію новыхъ построекъ, къ устройству фабрикъ или заводовъ, къ сплошной рубкѣ лѣса или къ производству обыкновенныхъ земляныхъ работъ (капавъ, колодцевъ, погребовъ, *безъ заявленія о томъ не меньше какъ за два мѣсяца* до приступа къ работамъ мѣстному горному начальству, которое можетъ воспреятъ ихъ въ теченіе вышеуказаннаго срока, если признастъ предными для источниковъ (ст. 338).

2. При этомъ приваено изъясненнымъ перечислять въ текстѣ ст. 384 различныя работы, производство коихъ воспрещается закономъ 19 февр. 1885 г. влѣян цѣлебныхъ источниковъ, что служило бы лишь къ совершенно бесполезному осложненію конструкции разсматриваемаго карательнаго постановленія, такъ какъ по дѣйствующему закону наказаніе виновному полагается во всѣхъ случаяхъ одинаковое, а самыя правила о порядкѣ разрѣшенія тѣхъ или другихъ изъ числа помеченныхъ въ законѣ работъ могутъ подлежать дополненію и измѣненію въ установленномъ порядкѣ.

3. На ряду съ этимъ въ статьѣ 384 предусмотрѣнъ и тотъ случай, когда виновнымъ были лишь возобновлены работы, хотя и начатыя съ влѣжащаго разрѣшенія, но затѣмъ приостановленныя административнымъ порядкомъ. Такъ какъ ст. 338 уст. вѣчебн. допускаетъ воспрещеніе еще только предполагаемыхъ, но не начатыхъ работъ, то особое соображеніе указало въ статьѣ и на отвѣтственность въ производствѣ воспрещенныхъ работъ, перенесъ это постановленіе въ главу о нарушеніи постановленій о производствѣ строительныхъ работъ (особ. сов. 160).

4. При назначеніи отвѣтственности по ст. 384 примѣняется ст. 37 (пал.).

385. Виновный въ проведеніи трубы для отвода нечистотъ въ рѣку или каналъ, гдѣ сіе воспрещено закономъ или обязательнымъ постановленіемъ, или въ непредназначенную для сего городскую трубу наказывается:

денежною пеней не свыше двухсотъ рублей.

358. (237). Виновный въ проведеніи трубы для отвода нечистотъ въ рѣку или каналъ или въ непредназначенную для сего городскую трубу, наказывается: денежною пеней не свыше двухсотъ рублей (пр. м. ю., пр. р. к.).

1. Въ текстѣ ст. 383 указано въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія состава нарушенія, что примѣненіе сей статьи предполагаетъ проведеніе виновнымъ трубы для отвода нечистотъ въ такую городскую трубу, которая къ тому не была предназначена; и замѣнено имѣвшееся въ уставѣ о наказ. перечисленіе мѣстъ, отъ которыхъ проводятся трубы (отъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ) простымъ указаніемъ на цѣль самаго нарушенія (для отвода нечистотъ).

386. Виновный въ неисполненіи установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ:

- 1) о сплавѣ дровъ и лѣса;
 - 2) объ исправномъ содержаніи бечевниковъ и пользованіи ими;
 - 3) о разводѣ мостовъ для прохода судовъ и о спускѣ водъ,
- наказывается:

денежною пеней не свыше пятидесяти рублей.

Сему же наказанію подлежитъ виновный въ причиненіи остановки судоходства или иномъ препятствованіи движенію судовъ.

387. Виновный въ неисполненіи установленныхъ закономъ или обявительнымъ постановленіемъ правилъ: о постройкѣ, снаряженіи и содержаніи судовъ; о движеніи судовъ по воднымъ путямъ; о нагрузкѣ и выгрузкѣ судовъ; о содержаніи пристаней и польвованіи ими; о пользовааніи находящимися въ портахъ кранами, складочными магазинами и иными сооружежіями и приспособленіями или отведенными участками портовой территоріи, наказывается:

денежною пеней не свыше ста рублей.

Если нарушеніе вышеуказанныхъ правилъ угрожало личной безопасности, то виновный наказывается:

арестомъ.

388. Виновный въ томъ, что самовольно измѣнилъ направленіе судосходной рѣки, или остановилъ ея теченіе плотиною, или ослабилъ ея теченіе устройствомъ канала или другимъ образомъ, наказывается:

денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

Статьи 386 и 388 были изложены въ проектахъ м. ю. и р. к. (334, 336, 213, 215) съ несущественными редакціонными измѣненіями, а ст. 387 (335, 214) была изложена такъ:

335. Виновный въ неисполненіи установленныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти правилъ: 1) о строеніи, снаряженіи и нагрузкѣ судовъ; 2) о судодвиженіи по морскому и рѣчнымъ путямъ; 3) о подачѣ помощи судну, терпящему крушеніе: наказывается: денежною пеней не свыше ста рублей. Если нарушеніе вышеуказанныхъ правилъ угрожало личной безопасности, то виновный наказывается: арестомъ (пр. м. ю., пр. р. к.). Кроме того въ проектъ р. к. не было послѣдней части ст. 386.

1. Въ содержаніе разсматриваемыхъ статей вошли постановленія, заключающіяся въ ст. 77, 81—83, 85—87 устава о наказаніяхъ, вѣлаг. мир. суд., ст. 1090—1093 уложенія о наказ. При этомъ кромѣ нарушеній, прямо предусматриваемыхъ выше означенными статьями дѣствующаго закона, особо упомянуто въ ст. 387 о такихъ нарушеніяхъ правилъ внутренняго судоходства, которые не вполнѣ подходили подъ дѣйствіе ст. 77 устава о наказаніяхъ. Таковы, напр., нарушенія правилъ, опредѣляющихъ техническія условія постройки судовъ, порядокъ ихъ снаряженія и нагрузки (ст. 1—7 Высочайше утвержд. 20 ноября 1864 г. мн. Гос. Сов. о разгравленіи проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ ст. 77 и 87 уст. о наказ.), нарушенія правилъ о подачѣ помощи другому судну, терпящему крушеніе, и др.

2. По предположеніямъ ред. ком. эти статьи должны были обнимать и случаи, указанныя въ ст. 82 и 83 уст. о нак., запрещающихъ «препятствованіе ходу судовъ перекладываніемъ канатовъ съ одного берега на другой или инымъ образомъ» (ст. 82), а также «причиненіе остановки судоходству при проходѣ судовъ мимо паромныхъ перевозовъ», по соображенію при м. ю., находя, что эти случаи не подоудтъ прямо ни подъ одинъ изъ пунктовъ этихъ статей, дополнило статью 386 (213) соответственнымъ постановленіемъ, но въ болѣе обобщенной формѣ—«причиненіе остановки судоходству или иное препятствованіе ходу судовъ» (предст. 132, 133).

3. Особое соображеніе при Госуд. Сов. п. 3 ст. 387 (214) о подачѣ помощи судну, терпящему крушеніе, перенесено въ главу объ оставленіи безъ помощи (особ. сов. 310).

4. Въ п. 2 ст. 387 (214) пр. говорилось о судодвиженіи по морскому и рѣчнымъ путямъ; особое соображеніе, имѣя въ виду, что дѣйствіе этой статьи должно распространяться и на каналы. замѣнило это общимъ выраженіемъ «водные пути» (особ. сов. 316).

5. Особ. совѣщ. пополнило ст. 387 указаніемъ на нарушеніе правила о содержаніи судовъ и пристаней (особ. сов. 346), а при разсмотрѣніи проекта въ особ. присут. департаментовъ эта статья согласована въ изложеніи съ Высоч. утвержден. 12 юня 1901 г. положеніемъ о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами (особ. прис. 203).

6. Общее собраніе нашло, что предусмотрѣныя статьею 388 дѣянія могутъ вносить существенный вредъ какъ общественнымъ интересамъ, такъ и интересамъ частныхъ лицъ, пользующихся берегами и русломъ судоходной рѣки. Поэтому оно нашло целесообразнымъ указать, что виновный обязывается на свой счетъ, въ опредѣленный судомъ срокъ, устранить неправильно возведенныя сооруженія и привести берега судоходной рѣки и ея русло въ прежній видъ, для чего и включило эту статью въ перечень статей, приведенныхъ въ ст. 37 (общ. собр. 53).

389. Капитанъ парохода или морского судна, виновный въ отлучкѣ съ парохода или такого судна безъ порученія старшему по себѣ начальству надъ онымъ, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца или денежною пеней не свыше ста рублей.

390. Капитанъ парохода или морского судна, виновный въ самовольномъ оставленіи пассажира или служащаго на пароходѣ или морскомъ суднѣ не въ условленномъ мѣстѣ, наказывается:

арестомъ.

399. (218). Корабельщикъ морского судна, виновный: 1) въ отлучкѣ съ судна безъ порученія штурману начальства надъ онымъ; 2) въ самовольномъ оставленіи пассажира или служащаго въ судовой командѣ не въ условленномъ мѣстѣ; наказывается: арестомъ или денежною пеней не свыше пятидесяти рублей (пр. и. ю., пр. р. к.).

1. Въ ст. 389—390 предусмотрены случаи нарушенія корабельщикомъ обязанностей на немъ, на основаніи закона, обязанностей по отношенію къ внутреннему ему судну. Къ числу такихъ обязанностей законъ относитъ обязанность по все продолженіе пути, даже въ случаѣ крайней необходимости, не сходить съ корабля, не сдѣлать должныхъ распоряженій и не поручить начальства надъ онымъ штурману (уст. торг. ст. 232). Случай этотъ предусмотрѣнъ ст. 389. Примѣнимость этой статьи предполагаетъ, что кораблю или судну, въ моментъ оставленія его корабельщикомъ, не угрожала никакая опасность, ибо въ противномъ случаѣ дѣліе виновнаго будетъ подходить подъ дѣйствіе постановленій проекта объ оставленіи въ опасности.

2. Другая обязанность, установленная закономъ, — высаживать пассажировъ и людей экипажа въ условленномъ мѣстѣ, даетъ содержаніе ст. 390, причемъ оставленіе пассажира не въ условленномъ мѣстѣ не терять своего преступнаго характера и въ томъ случаѣ, если корабельщикъ, желая самовольно высадить лицо въ какомъ-либо мѣстѣ, не прибѣгалъ ни къ насилію, ни къ обману, а воспользовался, напр., тѣмъ, что данное лицо само сошло съ корабля, и затѣмъ отказался слова принять его на корабль, или когда непріятіе на корабль лица высадившагося произошло вѣдѣствіе небрежности, забывчивости со стороны корабельщика, а не явилось слѣдствіемъ умысла.

3. Для отвѣтственности за оставленіе пассажира, конечно, необходимо, чтобы дѣйствіе было совершено самовольно, ибо при согласіи оставленнаго лица, или въ случаяхъ оставленія имъ корабля безъ вѣдома корабельщика не можетъ быть и рѣчи объ отвѣтственности послѣдняго (предст. 134).

4. Само собою разумѣется, что для отвѣтственности корабельщика здѣсь требуется, чтобы отплытіе корабля до возвращенія сошедшаго съ него пассажира было преждевременнымъ, т. е. послѣдовало ранѣе назначеннаго срока, и чтобы высадка оста-

взвешеннаго лица послѣдовала съ разрѣшенія корабельщика, а не самовольно. Дальнѣйшимъ необходимымъ условіемъ примѣненія п. 2 является предположеніе, что оставленіе находившагося на кораблѣ лица не въ условленномъ мѣстѣ не грозило опасностью для жизни оставленнаго, иначе дѣяніе корабельщика будетъ уже заключать въ себѣ признаки оставленія безъ помощи и подходитъ подъ дѣйствіе соответствующихъ постановленій.

3. Предложеніе совѣта торговаго мореплаванія наказывать также судоводителей и механиковъ за отлучку съ судна безъ передачи обязанностей другому лицу не было принято особ. присут. департаментовъ, которое нашло, что эти дѣянія, составляя нарушенія порядка службы, должны вѣдаться не въ судебномъ порядкѣ (особ. прис. 204).

391. Лоцманъ или иной портовый или прибрежный проводникъ, виновный въ неисполненіи обязанностей по проводу судовъ, а равно лицо, не имѣющее званія лоцмана, виновное въ принятіи на себя сей обязанности безъ надлежащаго разрѣшенія или безъ явной къ тому необходимости, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше двухъ недѣль или денежною пеней не свыше пятидесяти рублей.

Если по вину лоцмана или принявшаго на себя лоцманскія обязанности провожаемое судно сѣло на мель или на камень или произошла остановка въ движеніи судовъ, то виновный наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Статья эта была изложена въ проектахъ м. ю. и р. к. (342, 221) съ несущественными редакционными измѣненіями.

1. Ст. 391 объединяетъ собою карательныя постановленія дѣйствующаго законодательства, заключающіяся въ ст. 79 и 80 уст. о нак. и 1253 улож. о нак. Въ изложеніе разсматриваемыхъ статей проекта редакціонною комиссіею внесены слѣдующія измѣненія, сравнительно съ текстомъ соответствующихъ постановленій дѣйствующаго законодательства: а) вмѣсто употребленнаго въ ст. 79 уст. о нак. выраженія «неисправное исполненіе обязанностей» внесенъ болѣе общій терминъ «неисполненіе обязанностей», какъ обнимающій собою не только небрежное отношеніе лоцмана къ принятой имъ на себя обязанности по проводу судна, но и прямое уклоненіе или отказъ отъ исполненія этой обязанности; кромѣ того, названна успѣшная отвѣтственность въ томъ случаѣ, когда, по небреженію или неосторожности проводника или лоцмана, принятый имъ на свой отчетъ корабль набѣжитъ на камень или на мель, или на берегъ.

2. По указанію совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія особое присутствіе исключило изъ этой статьи слова «или набѣжало на берегъ», какъ лишніе и не соответствующіе морской терминологіи (особ. присут. 204).

392. Виновный въ воспрещенномъ закономъ разведеніи огня на береговомъ околосудномъ пространствѣ наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Если отъ сего произошло крушеніе судна, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Статья эта изложена въ проектахъ м. ю. и р. к. (343, 223) съ несущественными редакционными измѣненіями.

1. Статья 392 предусматриваетъ неисполненіе правилъ о предостерегательныхъ знакахъ, ограждающихъ безопасность морскаго пути, причѣмъ субъектами нарушенія

являются не должностными, а частными лица. Законъ требуетъ, чтобы и постороннія лица относились съ достоюжнымъ вниманіемъ къ его предписаніямъ, касающимся огражденія мореходнаго сообщенія, откуда вытекаетъ для этихъ лицъ обязанность воздерживаться отъ такихъ дѣйствій, кои могутъ служить помѣхою установленію правильной сигнализаціи на морскомъ пути. Дѣйствующее законодательство (уст. торг. ст. 483) относитъ къ числу такихъ дѣйствій, могущихъ создать опасность для судоходства и потому воспрещенныхъ подъ страхомъ наказанія, самовольное устройство иныхъ помимо уже существующихъ маяковъ (ложныхъ), раскладываніе и зажиганіе, въ пятидесятиверстномъ отъ законоустроеннаго маяка разстояніи, на берегу морскомъ Россійской Имперіи, огня, въ запрещенное время (отъ вскрытія льда до замерзанія воды).

2. Съ вѣншей стороны, дѣяніе, предусматриваемое ст. 392, должно выразиться нарушеніемъ вышеуказаннаго воспрещенія закона разводить огни на околомаячномъ пространствѣ въ извѣстное время года; причемъ все равно, явится ли оно неумышленною подачею превратнаго знака, способнаго вызвать ошибку относительно направленія и состоянія морскаго пути, иначе говоря, будетъ ли дѣйствіемъ виновнаго создана дѣйствительная опасность для мореплаванія, или нѣтъ.

3. Точно также, со стороны субъективной, не требуется, чтобы виновный сознавалъ, что дѣяніе его равносильно поврежденію законоустановленнаго предостерегательнаго знака, или предвидѣлъ, что оно способно вызвать ошибку въ направленіи судна, либо причинить постановку его на мель или крушеніе; наличность подобнаго субъективнаго момента, очевидно, превращаетъ нарушеніе полицейскаго запрета, смотря по обстоятельствамъ, въ умышленное или неосторожное поврежденіе предостерегательнаго знака.

393. Капитанъ парохода или морскаго судна, занятаго прокладкою или исправленіемъ морскаго телеграфнаго кабеля, виновный въ неисполненіи правилъ о сигналахъ, установленныхъ для предупрежденія столкновенія судовъ, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца или денежною пеней не свыше ста рублей.

394. Виновный въ неудаленіи или несвоевременномъ удаленіи судна или рыболовныхъ сѣтей или снастей на разстояніе не менѣ одной морской мили отъ занятаго проложеніемъ или исправленіемъ телеграфнаго кабеля судна, несмотря на выставленные послѣднимъ сигналы, или на разстояніе не менѣ одной четверти морской мили отъ бакена, указывающаго мѣсто нахождения кабеля во время работъ по его проложенію или исправленію, наказывается:

денежною пеней не свыше пятидесяти рублей.

Если же виновный не удалилъ своего судна или своихъ рыболовныхъ снарядовъ на установленныя разстоянія и послѣ требованія о томъ лица, распорядкающагося проложеніемъ или исправленіемъ кабеля, то онъ наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца.

Статьи эти изложены въ проектахъ м. ю. и р. к. (349, 350, 223, 224) съ несущественными редакціонными измѣненіями.

1. Эти статьи воспроизводить почти дословно текстъ статей 101¹ и 101² уст. о нав.

395. Виновный въ выбрасываніи балласта въ опредѣленномъ для сего мѣстѣ, но съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ, наказывается:

денежною пенею не свыше ста рублей.

Если балластъ выбрасывался въ недозволенномъ мѣстѣ, какъ то: на рейдѣ, фарватерѣ или въ гавани, на рѣкѣ или на каналѣ, то виновный наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

Если же отъ выбрасыванія балласта въ недозволенномъ мѣстѣ могла произойти остановка движенія судовъ, то виновный наказывается:

арестомъ.

Статья эта изложена въ проектахъ м. ю. и р. к. (359, 236) съ несущественными редакционными измѣненіями.

1. Въ ст. 395 выдѣлены лишь наиболѣе важные изъ относящихся сюда случаи, а именно случаи выбрасыванія балласта въ такихъ мѣстахъ, гдѣ это безусловно воспрещается закономъ. При этомъ въ первой ея части предусматриваются нарушенія съ чисто формальнымъ характеромъ, а въ случаѣ наступленія столь важнаго послѣдствія, каковымъ представляется возможность остановки въ судоходствѣ, примѣняется вторая часть.

396. Состоящій на службѣ желѣзнодорожной или на почтовомъ или водномъ пути сообщенія, а также проводникъ, контролеръ или кондукторъ общественныхъ экипажей, виновный въ грубомъ обхожденіи съ пассажирами, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше семи дней или денежною пенею не свыше двадцати пяти рублей.

Статья эта изложена въ проектахъ м. ю. и р. к. (347, 227) съ несущественными редакционными измѣненіями.

1. Статья 396 не касается лицъ, состоящихъ на государственной службѣ (къ послѣднимъ должны въ подобныхъ случаяхъ примѣняться высканія по службѣ), а имѣеть въ виду лицъ, служащихъ на станціяхъ или вообще на желѣзныхъ, почтовыхъ и водныхъ путяхъ сообщенія, а также проводниковъ, контролеровъ, или кондукторовъ почтовыхъ общественныхъ экипажей, конно-желѣзныхъ дорогъ и т. п. (объяс. зап.; предст. 139).

397. Виновный въ неисполненіи установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ для публики на желѣзныхъ дорогахъ наказывается:

денежною пенею не свыше пятидесяти рублей.

398. Виновный:

1) въ переѣздѣ, переходѣ или перетаскиваніи чего-либо черезъ желѣзную дорогу въ то время, когда это не дозволено;

2) въ неуничтоженіи или въ перенесеніи, по сдѣланномъ полиціею или управленіемъ желѣзной дороги напominаніи, про-

изведеннаго загроможденія желѣзнодорожнаго полотно или вообще устроеннаго съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ о сооруженіяхъ и работахъ вблизи линіи желѣзной дороги,

наказывается:

денежною пеней не свыше ста рублей.

351. (231). Виновиный: 1) въ прешествованіи проѣзду или проходу по путямъ сообщенія, предоставленнымъ въ общее пользованіе, загроможденіемъ ихъ какими-либо образомъ; 2) въ неисполненіи установленныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти правилъ для публики на желѣзныхъ дорогахъ; 3) въ переездахъ, переходѣ или перетаскиваніи чего либо черезъ желѣзную дорогу въ то время, когда это не дозволено; 4) въ уничтоженіи или перенесеніи, по сдѣланномъ ему полиціею или управленіемъ желѣзной дороги напоминаній, всего устроеннаго съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ о сооруженіяхъ и работахъ вблизи линіи желѣзной дороги; наказывается: въ случаяхъ, первымъ и вторымъ пунктами сей статьи указанныхъ, — денежною пеней не свыше пятидесяти рублей; въ случаяхъ, третьимъ и четвертымъ пунктами указанными, — денежною пеней не свыше ста рублей (пр. м. ю., пр. р. в.).

1. Третій пунктъ ст. 351 пр. м. ю. перенесенъ въ ст. 407.

2. Статьи эти специально посвящены различнымъ нарушеніямъ правилъ о движеніи по желѣзнымъ дорогамъ. Такъ ст. 397 предусматриваетъ нарушеніе полицейскихъ для публики правилъ (ст. 76² уст. о нак.); въ п. 1 ст. 398 выдѣленъ особо, какъ наиболѣе частый, случай переезда, перехода или перетаскиванія чего-либо черезъ полотно желѣзной дороги въ то время, когда это не дозволено (ст. 76 уст. о нак.), и, наконецъ, п. 2 ст. 398 соответствуетъ ст. 66¹ уст. о нак., согласно которой за нарушеніе постановленій, относящихся до сооруженій и работъ вблизи линіи желѣзныхъ дорогъ, виновные, въ случаѣ неисполненія требованій закона подвергнуты уничтоженію или перенесенію все произведенное въ противность означенныхъ постановленій, по сдѣланномъ имъ о томъ полиціею или управленіемъ желѣзной дороги напоминаній, подвергаются денежному взысканію не свыше ста рублей.

3. При назначеніи отвѣтственности по ст. 398 примѣняется ст. 37 (изд.).

399. Состоящій на желѣзнодорожной службѣ, виновный въ неисполненіи установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о перевозкѣ пассажировъ или грузовъ и о полицейскомъ желѣзнодорожномъ надзорѣ, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца или денежною пеней не свыше ста рублей.

Эта статья вложена въ проекты м. ю. и р. в. (353, 332) съ несущественными редакционными измѣненіями.

1. Статья 399 имѣетъ въ виду случаи нарушенія желѣзнодорожныхъ правилъ лицомъ, служащимъ на желѣзныхъ дорогахъ, причемъ въ текстѣ статьи въ отличіе отъ ст. 76² уст. о нак. выраженіе «полицейскія правила» замѣнено выраженіемъ «правила полицейскаго желѣзнодорожнаго надзора», коимъ болѣе опредѣлительно указывается на то, что это карательное постановленіе должно получить примѣненіе и въ случаяхъ неисполненія желѣзнодорожными служащими тѣхъ правилъ о порядкѣ оказыванія ими содѣйствія чинамъ жандармской желѣзнодорожной полиціи по исполненію возложенныхъ на этихъ чиновъ обязанностей, изданіе коихъ возложено Государственнымъ Совѣтомъ, при рассмотрѣніи проекта общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, на министра внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ путей сообщенія (см. журн. госуд. сов. 19 и 26 янв.; 1, 6, 16 и 23 февр.; 9, 16 и 29 март.; 13 и 20 апр. 1885 г.).

400. Виновный въ принятіи на службу по эксплуатаціи желѣзной дороги или по пароходному или судовому движенію лица, завѣдомо не имѣющаго на то права, или въ порученіи исполнять обязанности по такой эксплуатаціи лицу, завѣдомо для того неспособному, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

Статья эта изложена въ проектахъ м. ю. и р. к. (354, 233) съ несущественными редакционными измѣненіями; въ пр. р. к. не было указано на судное движеніе.

1. Въ ст. 400 объединены случаи нарушенія правилъ о принятіи на службу или порученіи исполненія обязанности по эксплуатаціи желѣзной дороги, а равно по движенію мореходному или пароходному. Такимъ образомъ, субъектами рассматриваемыхъ нарушеній являются: 1) тѣ изъ лицъ, принадлежащихъ къ управленію желѣзной дороги, отъ коихъ зависитъ принятіе на службу или дача отдѣльныхъ порученій по желѣзнодорожной эксплуатаціи, 2) лица, отъ коихъ зависитъ порученіе обязанностей по эксплуатаціи пароходныхъ сообщеній и 3) хозяева морскихъ судовъ, въ качествѣ лицъ, отъ возн которыхъ, по закону (уст. торг. ст. 217), зависитъ избраніе корабельщиковъ.

2. По отношенію къ лицамъ двухъ первыхъ категорій составъ рассматриваемаго нарушенія представляется значительно шире, соотвѣственно болѣе обширному кругу тѣхъ лицъ, коихъ принятіе на службу ложится на отвѣтственность дѣятеля; такъ, законъ ограничиваетъ уголовную отвѣтственность хозяевъ морскихъ судовъ только случаями принятія для управленія оными корабельщиковъ безъ письменныхъ свидѣтельствъ, предписанныхъ уставами торговыми, или же безъ заключенія съ ними письменнаго по предписанной формѣ договора, съ записаніемъ оного въ мажоренскихъ книгахъ (уст. торг. ст. 193, 218, 220, 221, 223—226); отвѣтственность за наемъ штурмана или лоцмана (на мореходномъ суднѣ) и другихъ корабельныхъ служителей и водоходцевъ, а равно и обязанности по надзору за ними исцѣло уже ложатся на самого корабельщика (уст. торг. ст. 236); что же касается лицъ, отъ коихъ зависитъ принятіе на службу по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, то законъ требуетъ отъ нихъ, подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, неослабнаго наблюденія какъ за тѣмъ, чтобы машинисты и ихъ помощники имѣли надлежащія свѣдѣнія и опытности для хорошаго исполненія своихъ обязанностей и чтобы опредѣлялись на эти мѣста не иначе, какъ по надлежащему испытаніи на дѣлѣ, такъ и за тѣмъ, чтобы люди неспособные или ненадежные не были терпимы въ такихъ должностяхъ, отъ которыхъ зависитъ безопасность и правильность движенія (т. XII ч. 1 изд. 1886 г. общій уст. рос. жел. дор. прил. къ ст. 180); такая же отвѣтственность возлагается по закону и на лицъ, отъ коихъ зависитъ порученіе обязанностей по эксплуатаціи пароходныхъ сообщеній.

3. Особое соображеніе при Госуд. Совѣтѣ нашло, что при современномъ положеніи техники, когда кромѣ названныхъ ея отраслей вошли въ повседневный житейскій обиходъ и еще продолжаютъ распространяться, развиваясь и упрочиваясь съ каждымъ годомъ, многочисленные новыя механическія предпріятія, требующія для завѣдыванія оными спеціальныхъ познаній и опытности, приведенный въ обсуждаемой статьѣ перечень такихъ предпріятій представляется далеко недостаточнымъ. Одно указаніе такихъ средствъ передвиженія, какъ электрическіе пути сообщенія, различные виды рельсовыхъ перѣзловъ, подъемныя машины ииз, напиримѣръ, такого рода сооруженія, какъ уличныя трансформаторы электрической энергіи,—вызываетъ представленіе о различныхъ угрожающихъ жизни людей опасностяхъ, могущихъ быть послѣдствіемъ небрежности или неопытности распоряжающихся подобными сооруженіями лицъ. Безъ сомнѣнія, общественный интересъ требуетъ охраны отъ всякихъ такого рода случайностей. Въ семъ отношеніи отъ подлечащихъ ведомствъ или учреждений зависитъ изданіе соотвѣствующихъ обязательныхъ постановленій; уголовный же законъ долженъ обезпечить карательною санкціею дѣйствительное ихъ исполненіе. Въ этихъ видахъ