

Судебник царя Федора Иоанновича 1589 г.

УДК 93
ББК 63.3
С89

С89 Судебник царя Федора Иоанновича 1589 г. / – М.: Книга по Требованию, 2014. – 102 с.

ISBN 978-5-458-07747-7

По списку собрания Ф. Ф. Мазурина

ISBN 978-5-458-07747-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

писывати....“ и до „вершить по суду“ и конецъ 173-й: „или перекосит, ино властелю на немъ взять за боранъ два алтына“ (л. 57 и 67) и д) послѣднимъ шестымъ почеркомъ, близость коего къ предыдущимъ затруднительно опредѣлить въ виду незначительности отрывка, написаны въ статьѣ 112-й слова: „в томъ дѣлѣ оприче исцевыхъ“ (л. 84).

Первый листъ рукописи былъ приклеенъ къ доскѣ переплета. Когда онъ былъ отмоченъ, то оказались на немъ записи неполныя, такъ какъ края листа оторваны. Текстъ записей такой¹:

„Гдину моему Гордию Петро(вичу).
Се яз Иванко Ѳедоровъ сынъ Поповъ зан(ялъ)
есми у Ивана у Ѳедорова (да).....
у Мартына у Ивано(ва).....
рублевъ денегъ московскихъ.....
мца марта в 6 де(нь) (безъ ро).....
сту; а по строце ро(стъ на пять ше)-
стой. Апочнуса п(яти)ти(сись)
приставомъ, ино езд(ъ и хоже)-
ное мое займъшиково а...
попомъ и по по.....“

Црю гдрь і велики князь Ѳедоръ Ів...“

Эти записи писаны тремя почерками: большая записъ (заемная) тѣмъ же почеркомъ, что въ рукописи приписки на лл. 27 об. и 28, статьи 41 и 42; слова „попомъ, попо“ — другимъ почеркомъ, а „дарю государь і велики князь Ѳедоръ Ів“... — тѣмъ же почеркомъ, которымъ вся рукопись.

Изъ другихъ надписей, не относящихся къ содержанию Судебника, отмѣтимъ слѣдующія. Л. 25: „к сеи скаске“ — по видимому, новѣйшаго происхожденія. Л. 30 об.: „Ростовской Вознесенской церкви“ — почеркомъ нашего вѣка. Такимъ же почеркомъ на л. 68 об. и 69: „Павла Соболева“, и на л. 69 об.: „1823-го Года“.

Памятникъ сохранился удовлетворительно, кромѣ приклеенной къ переплету обертки и вырванныхъ двухъ листовъ.

¹ Печатается строка въ строку.

Работа переписчика рукописи оказалась не всегда тщательной: попадаются повторения одного слова, пропуски, описки. Статья 93 не дописана, номеръ статьи не всегда бываетъ выставленъ и пр. Погрѣшности эти указаны въ примѣчаніяхъ.

Бумага, на которой написанъ Судебникъ, имѣетъ водяные знаки, сходные съ знаками Псалтыря, печатаннаго въ 1576 г. (Тромонивъ, Знаки писчей бумаги, табл. XXXI, рис. 445).

Итакъ, внѣшняя сторона рукописи — переплетъ, почеркъ и бумага — не оставляетъ сомнѣній, что она написана въ концѣ XVI вѣка; ни одна черта не указываетъ на болѣе позднее происхожденіе ея и, такимъ образомъ Судебникъ царя Θεодора является предъ нами въ спискѣ современномъ составленію.

Предлагаемая рукопись, безъ сомнѣнія, представляетъ изъ себя копію. На это указываетъ и самая форма рукописи — въ видѣ книги и характеръ описокъ ея: переписчикъ иногда начиналъ писать не ту строчку и затѣмъ поправлялся (оглавленіе ст. 173, ст. 3, 59 и пр.), иногда невѣрно отмѣчалъ № статьи или совершенно не выставлялъ и дальше велъ правильную нумерацію (ст. 33, 70); ст. 93 не дописана и пр. см. въ примѣчаніяхъ.

Перейдемъ къ описанію содержанія предлагаемой рукописи, при чемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ касаться только тѣхъ юридическихъ положеній, которыя вновь внесены въ Судебникъ царя Θεодора Іоанновича и которыхъ не находимъ въ Судебникѣ царя Іоанна Васильевича.

Начинается Судебникъ введеніемъ, въ которомъ указывается, что царь уложилъ этотъ Судебникъ вмѣстѣ съ патріархомъ Іовомъ, митрополитомъ новгородскимъ (раньше было написано и зачеркнуто: „московскимъ“) Александромъ, боярами и со вселенскимъ соборомъ 14 іюня 7097 года. Указаніе на патріарха Іова и митрополита Александра не противорѣчитъ дѣйствительности, такъ какъ Іовъ былъ посвященъ въ патріархи 26 января 1589 года, а Александръ былъ на новгородской митрополіи съ 1589 по 1591 г. Недавнее посвященіе перваго патріарха вызвало невольную описку переписчика, рука котораго привыкла писать митрополитомъ только московскаго іерарха. Нѣсколько необычно только для XVI в. употребленіе элитета „вселенскій“, который довольно часто встрѣ-

чается въ XVII в. Припомнимъ также, что въ 1589 году въ Москвѣ находилось восточное духовенство. Не ясно, должны ли мы подразумѣвать подъ вселенскимъ соборомъ освященный соборъ, или земскій соборъ, о созваніи котораго, впрочемъ, въ 1589 году у насъ пока не имѣется указаній.

За введеніемъ идетъ оглавленіе и далѣе текстъ, раздѣленный на 231 статью.

Составныя части новаго Судебника указаны во введеніи: старыя уложенія царя Іоанна Васильевича и прежнихъ князей и бояръ. Дѣйствительно, старый царскій Судебникъ широко использованъ какъ въ своемъ содержаніи, такъ и въ расположеніи матеріала. Можно сказать даже болѣе: новый Судебникъ есть передѣлка и дополненіе стараго. Составитель новаго Судебника даже не рѣшился измѣнить порядокъ статей стараго Судебника, и такимъ образомъ новоуказныя статьи не внесены на соответствующія мѣста, а оставлены послѣ заключительныхъ статей стараго Судебника, но уже съ общей нумераціей. Новыя статьи составитель иногда вписывалъ среди старыхъ статей, иногда приписывалъ въ концѣ Судебника, хотя, напримѣръ, статью 227 о наслѣдованіи поровну дочерей и сыновей можно бы вставить между ст. 190—194, также касающимися наслѣдственнаго права. Но заимствуя статьи стараго Судебника, редакторъ почти ни одной не оставилъ безъ измѣненій, иногда очень незначительныхъ, чисто редакторскихъ: нѣкоторыя длинныя статьи разбиты на двѣ, на три короткія, выпущены плеоназмы и пр.

Новыхъ статей (сравнительно съ царскимъ Судебникомъ по списку К. Калайдовича вмѣстѣ съ новоуказными статьями) насчитываемъ 67; именно, статьи по новому Судебнику: 10, 23, 24, 25, 26, 32, 38, 45, 46, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 111, 130, 131, 135, 151, 152, 153, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 162, 169, 170, 171, 174, 175, 176, 177, 185, 186, 187, 188, 191, 192, 193, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231. Сильно измѣнены слѣдующія статьи (по новому Судебнику): 100, 110, 136, 157, 163, 168, 196. Многія другія статьи также имѣютъ существенныя измѣненія. Опущены значительныя части слѣдующихъ статей

старого царскаго Судебника: 41, 44, 47, 49, 60, 62, 65, 67, 69, 70, 75, 88, 91, статьи о судѣ съ удѣльными князьями, о срокахъ правѣжа и о недержаніи слугъ безъ крѣпостей.

Откуда же заимствованы новыя статьи и на какомъ основаніи измѣнены старыя? Введеніе указываетъ только одинъ для этого источникъ — прежнія постановленія. Нѣкоторыя статьи, повидимому, удерживаютъ выраженія указовъ отъ лица государя. Попадаются такія выраженія, какъ „по всей моей государевѣ русской землѣ“ (введеніе, ст. 122 и 228). Ст. 162 воспроизводитъ, повидимому, указъ недавно состоявшійся; на это указываетъ выраженіе: „новый приговоръ“. На государевъ указъ имѣетъ ссылку ст. 137. Сообразно съ государевымъ приговоромъ составлена ст. 157. Однако среди изданныхъ документовъ за время отъ 1551 до 1589 года мы нашли только законъ 1588 г. (А. И., I. № 221, I), соответствующій, съ нѣкоторыми измѣненіями, ст. 23 новаго Судебника о судѣ по кабаламъ.

14-я статья Псковской судной грамоты напоминаетъ статью 191 Судебника объ ограниченіи завѣщанія долга, не подтвержденнаго кабалой. Стоглавъ, вѣроятно, оказалъ вліяніе на составленіе нѣкоторыхъ статей, касающихся духовнаго суда (ст. 184—188).

Литовскіе Статуты разныхъ редакцій, повидимому, не имѣли вліянія на измѣненіе статей стараго Судебника и на разработку новыхъ положеній, развѣ только Статуты указали составителю Судебника на недостатокъ статей объ охранѣ домашнихъ животныхъ и повинности содержать въ исправности проѣзжія дороги.

Царь еще не вводитъ Судебника во всеобщее употребленіе; для этого онъ издастъ особый указъ (введеніе и ст. 200). Вмѣстѣ съ тѣмъ находимъ неожиданное запрещеніе приписывать къ Судебнику постановленія по тѣмъ вопросамъ, которые не имѣютъ рѣшенія въ самомъ Судебникѣ (ст. 201).

Судебникъ даетъ мало свѣдѣній о центральномъ управленіи, однако нѣкоторыя замѣчанія, попадающіяся въ новомъ Судебникѣ, указываютъ на развитіе въ Москвѣ приказной системы и на усиливающееся значеніе дьяковъ.

Дьякъ, какъ ближайшій помощникъ государя, назначаетъ наказаніе, не опредѣленное закономъ (ст. 105, 129); по его обыску выдается царская грамота (ст. 181). Дьякъ не только подписываетъ, но и скрѣпляетъ наравнѣ съ бояриномъ и казначеемъ докладной списокъ (ст. 82).

Относительно областного управленія имѣется нѣсколько указаній на перемѣны, происшедшія со времени стараго царскаго Судебника. Сообразно тому, что отношеніе московскаго князя къ удѣльному потеряло свой прежній острый характеръ, статья объ удѣльныхъ князьяхъ изложена очень кратко. Судъ въ волостяхъ порученъ земскимъ судьямъ, замѣнившимъ волостелей; очень опредѣленно выставляется положеніе, что въ городахъ судятъ намѣстники, а въ волостяхъ земскіе судьи (введеніе, ст. 1 и др.). Составитель Судебника, однако, не далъ точнаго опредѣленія, чѣмъ отличается земскій судья отъ волостеля; въ большинствѣ случаевъ только одно названіе замѣнено другимъ. Упомянутіе въ двухъ-трехъ мѣстахъ названія волостеля представляется только недосмотромъ составителя, недостаточно внимательно передѣлывавшаго текстъ царскаго Судебника. Иногда трудно бываетъ опредѣлить, какъ надо понимать слово „судья“, стоящее въ текстѣ, — въ смыслѣ общемъ для всѣхъ судящихъ, или же этимъ названіемъ обозначается земскій судья.

Новый Судебникъ даетъ земскому судѣ, можетъ быть, не только ту компетенцію, какой пользовались волостели, но также и судъ о разбоѣ, который вѣдался губными старостами. О губныхъ старостахъ нѣтъ ничего въ нашемъ памятникѣ, кромѣ упоминанія о получаемомъ ими безчестіи (ст. 60). Отсутствіе опредѣленія дѣятельности губныхъ старостъ можно объяснить двояко: или тѣмъ, что наказы губнымъ старостамъ дѣлаютъ соответствующія статьи Судебниковъ излишними, или тѣмъ, что губныя учрежденія были предназначены по Судебнику къ отмѣнѣ съ передачей всѣхъ дѣлъ земскимъ судьямъ, какъ единственнымъ представителямъ судебной власти въ уѣздѣ. Земскіе же судьи судятъ низшихъ церковныхъ причетниковъ: дьячка и пономаря (ст. 186).

Двѣ статьи новаго Судебника даютъ указаніе на отличіе положенія земскаго судьи отъ положенія волостеля: судья не

кормится отъ судебныхъ дѣлъ, какъ волостель, но долженъ хранить судныя пошлины для отсылки государю (ст. 10); преступленіе, совершенное земскимъ судьей во время исполненія обязанностей, не погашается никакимъ срокомъ давности (ст. 38), тогда какъ для подачи жалобъ на волостелей опредѣлялся только годичный срокъ. Земскій судья не исправляетъ своей должности единолично, но на его судѣ сидятъ старосты, цѣловальники (дворскихъ нѣтъ); отношенія этихъ чиновъ относительно отвѣтственности другъ передъ другомъ выяснено въ статьѣ 135. У земскихъ судей, конечно, нѣтъ тиуновъ; имъ помогаютъ дѣяки и сотники (ст. 135); послѣдніе держали преступниковъ въ заключеніи (ст. 106). Дѣятельность недѣльщика въ волости представлена не вполне ясно; повидимому, во многихъ случаяхъ ихъ замѣняютъ представители выборнаго начала; въ статьѣ 105 имѣемъ противоположеніе: „кой недѣльщикъ, а въ волостяхъ кой человекъ“.

Всѣ судьи — и бояре, и намѣстники, и выборные земскіе — подчиняются двумъ правиламъ, введеннымъ Судебникомъ царя Феодора Иоанновича. Во-первыхъ, при вступленіи въ должность они присягаютъ, что не будутъ брать посуловъ (ст. 1). Во-вторыхъ, судьи должны выслушивать всякаго жалобщика, хотя бы ему и не подвѣдомственнаго (ст. 7)¹. Въмѣстѣ съ тѣмъ укажемъ и на статью 228, въ которой царь требуетъ, чтобы обиженный всегда и вездѣ находилъ себѣ управу, а также на статью 230, по которой всѣ подчиняются суду, „чей кто ни буди“.

Таковы черты, отличающія старый царскій и новый Судебники по вопросамъ, касающимся центральной и мѣстной администраціи. Относительно государственнаго хозяйства наша рукопись даетъ очень мало: ст. 231 указываетъ, что дань уплачивается тамъ, гдѣ кого застанеть сборъ; въ ст. 196 царь отказывается отъ сбора пошливъ, взимаемыхъ при продажѣ лошадей въ волости, оставляя по прежнему пошлины за продажу лошади

¹ Повидимому, въ этой статьѣ „приказъ“ употребляется не въ смыслѣ позднѣйшемъ — правительственнаго московскаго учрежденія, а въ смыслѣ вообще порученія: у известнаго лица, напр. волостеля, такая-то волость „въ приказѣ“.

въ городѣ. Судебникъ также устанавливаетъ натуральную повинность по устройству и содержанию въ исправности проѣзжихъ дорогъ и мостовъ; нормальная ширина дороги и моста опредѣлена въ $1\frac{1}{2}$ сажени (ст. 223 и 224). При этомъ Судебникъ обращаетъ особенное вниманіе на содержаніе въ исправности одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ путей — изъ Москвы къ Бѣлому морю; къ сожалѣнію, статья, касающаяся этой пути имѣется только въ отрывкѣ (ст. 223, ср. оглавленіе).

Нѣсколько новыхъ указаній даетъ нашъ Судебникъ на положеніе классовъ русскаго общества. Относительно крестьянъ имѣемъ одно очень цѣнное замѣчаніе. По ст. 23 кабала на крестьянъ должна писаться на сумму, вдвое бѣльшую занятой фиктивно или дѣйствительно; эта двойная сумма и должна взыскиваться при расчетѣ съ процентами. Тутъ или надо видѣть стремленіе неоплатнымъ долгомъ ограничить свободу крестьянъ, или этой статьёй опредѣляется усиленный процентъ съ капиталовъ, болѣе дорогихъ въ деревнѣ. Статья о крестьянскомъ отказѣ (178, 179) написана небрежно и заставляетъ предполагать пропускъ въ текстѣ¹. Сохраняя переходъ въ Юрьевъ день, статья опредѣляетъ размѣръ пожилого, уплачиваемаго при отходѣ, въ 25 коп. (за прожитой годъ?). Сборъ за увозимую рухлядь не упомянуть. Если крестьянинъ уступаетъ свою землю другому, то оставляетъ своему преемнику „пожилую копну“ сѣна опредѣленнаго размѣра. Не ясно, какое значеніе имѣетъ указаніе, что подворники платятъ подворное по 25 коп. въ годъ. Это указаніе стоитъ какъ-то отрывочно, внѣ контекста. Въ новомъ Судебникѣ опущена та часть ст. 88 стараго Судебника, гдѣ говорится о переходѣ пашенныхъ крестьянъ въ холопы.

Статьи 36 и 37 также касаются крестьянъ. Въ нихъ устанавливается, что иногородцы или пришельцы могутъ искать на волостныхъ крестьянахъ, не переступая 8-лѣтней давности. Однако статья не отвѣчаетъ на вопросъ, уплачиваютъ ли волостные люди за свои поступки или за поступки земскаго судьи — ихъ избранника.

¹ Въ текстѣ Судебника, въ примѣчаніи къ этой статьѣ вкралась ошибка: надо читать „Судебникъ царя *Ивана*“ вмѣсто „Судебникъ ц, *Теодора*“.

Относительно духовенства имѣемъ одну измѣненную старую статью и 4 новыхъ (ст. 184—188). Въ ст. 185 повторяется постановленіе Стоглава о судѣ по иску на духовномъ лицѣ у свѣтскаго судьи съ земскими людьми и о рѣшеніи дѣла жребіемъ съ докладомъ архіерею. Но если священникъ хочетъ совершенно устранить вмѣшательство своего духовнаго начальства, то въ судѣ надъ нимъ сидятъ представители низшаго духовенства и мѣстной общины, и въ такомъ случаѣ подсудимый можетъ быть подвергнутъ правезу. Дьячокъ и понамарь подлежатъ суду земскаго судьи, если имѣютъ дѣло съ нецерковниками; а если спорятъ между собой, то ихъ судить приходскій священникъ съ земскимъ цѣловальникомъ и съ волостными людьми по выбору тяжущихся. Наконецъ, ст. 188 ограничиваетъ кругъ лицъ, подлежащихъ духовному суду тѣми, которые питаются отъ церкви, за исключеніемъ по ст. 186 дьячка и понамаря.

Обращаясь далѣе къ положеніямъ гражданскаго права, вновь введеннымъ въ Судебникъ царя Θεодора Іоанновича и касающимся субъекта права, укажемъ на очень подробную и достаточно полную оцѣнку различныхъ общественныхъ состояній, выраженную въ разнообразныхъ размѣрахъ платы за безчестіе. Вновь указанъ размѣръ безчестія среднему и меньшему гостю (ст. 45, 46), крестьянину-торговцу или ростовщику (ст. 52), „повоскимъ“ (ст. 53, 54), представителямъ земской администраціи (ст. 55—59), церковному причту (ст. 60—62), черному духовенству (ст. 63), нищимъ, скоморохамъ, незаконнорожденнымъ (ст. 64—69), преступникамъ (ст. 71), ратнымъ людямъ и каменщикамъ (ст. 72). Изъ списка этого надо выдѣлить лихихъ людей и женъ неописныхъ скомороховъ, которые ничего не получаютъ за безчестіе. Непашенный, промышляющій торговлей крестьянинъ получаетъ безчестія больше, чѣмъ пашенный.

Относительно лицъ съ ограниченной правоспособностью имѣемъ ст. 137, касающуюся холопства. Въ ней мы находимъ неожиданную новость: „по холопѣ рабы нѣтъ“. Нельзя думать, что это описка, такъ какъ далѣе мы не находимъ повторенія фразы стараго царскаго Судебника: „а по холопѣ раба“ (ст. 76 цар-

скаго Судебника). Составитель Судебника указывает и на то основаніе, по которому онъ рѣшился занести это нововведеніе — царскій указъ. Далѣе новый Судебникъ повторяетъ съ небольшими редакторскими измѣненіями положеніе о холопахъ, уже знакомыя намъ по Судебнику царя Іоанна Васильевича¹, опуская только ненужную фразу о томъ, что сельскій ключъ не ведетъ самъ по себѣ къ холопству. Къ сожалѣнію, тотъ листъ (изъ 13-й тетради), на которомъ мы могли бы ожидать передѣлку новоуказныхъ статей о холопахъ (ст. 17 и 18 по списку Калайдовича), оказался вырваннымъ.

Перейдемъ теперь къ нормамъ наследственнаго права. Ст. 191 касается завѣщанія, въ которомъ будетъ отказано долговое обязательство, не скрѣпленное кабалой. Судебникъ позволяетъ упоминать о такихъ долгахъ только завѣщателю больному, находящемуся при смерти, въ присутствіи священника, и притомъ безкабальный долгъ не можетъ превышать суммы одного рубля; если завѣщатель выздоровѣетъ, то такое завѣщаніе должно быть уничтожено.

Когда завѣщаніе отсутствуетъ, то наследство послѣ отца дѣлятся его дѣти — и сыновья и дочери поровну, устраняя боковыхъ родственниковъ; послѣ матери дѣти не наследуютъ (ст. 227). Эта статья не согласуется со статьей 92 стараго царскаго Судебника, вошедшей и въ новый: если нѣтъ сына, наследуетъ дочь. Исслѣдователи такъ объясняютъ эту статью, что дочери наследуютъ только въ томъ случаѣ, если нѣтъ сыновей. Однако возможно другое объясненіе, а именно, что дочь при отсутствіи сыновей получаетъ *все* имущество; если же имѣются и сыновья, то дѣлится съ ними движимымъ имуществомъ (животами), соотвѣтственно ст. 227, а недвижимая собственность цѣликомъ переходитъ сыновьямъ. Двѣ статьи 192 и 193 касаются наследованія приданаго: бездѣтная вдова получаетъ приданое и ежегодно по 2 гривны; „дѣтя-вотчинникъ“ наследуетъ приданое матери.

¹ Подтвержденное новымъ Судебникомъ положеніе стараго, чтобы отецъ и мать — холопы не стояли у докладной на ихъ сына, не соблюдалось ни въ 1589 г., ни въ 1600 г. Юшковъ, Акты, представленные въ Разрядный приказъ, №№ 247 и 259.

Относительно землевладѣнія имѣемъ нѣсколько очень интересныхъ новыхъ статей. Что касается крестьянскаго землевладѣнія, то Судебникъ царя Θεодора Иоанновича имѣетъ ясно выраженную тенденцію обособленія отдѣльныхъ деревенскихъ общинъ. Каждая деревня имѣетъ свои опредѣленныя угодья, къ пользованію которыми допускаются члены другихъ общинъ только по соглашенію (ст. 176). Деревня имѣетъ и опредѣленную пашню; кто пашетъ 'наѣдомъ, пользуется занятой землей не болѣе 3 лѣтъ, по истеченіи которыхъ онъ долженъ или продать землю или купить (ст. 161), дѣлаясь такимъ образомъ общинникомъ. Статья 177 опредѣляетъ границы общинной земли: по межѣ до просѣки и отъ просѣки по черному лѣсу, куда достанетъ топоръ отъ просѣки. Выраженіе этой статьи „а на осѣкъ ставъ, топоромъ шиби“ нѣсколько неясно. Черный лѣсъ эксплуатировать можетъ всякій (ст. 175). Всѣ земельныя владѣнія и угодья подлежатъ передѣлу, если въ деревнѣ появится новый жилецъ, при чемъ запрещается свозить уже накиданный на пашню навозъ. Новый жилецъ также получаетъ подворную землю, гдѣ захочетъ, кромѣ хмельника и сада, при чемъ происходитъ не передѣлъ всей дворовой земли, а только уравниеніе ея размѣровъ между всѣми общинниками (ст. 159). Кто устраиваетъ складное¹ хозяйство, тотъ долженъ очистить для своего товарища на дворѣ мѣсто для хоромъ; если послѣдній не пожелаетъ воспользоваться отведеннымъ мѣстомъ, то можетъ поставить свою избу на любомъ мѣстѣ отъ крайнихъ строеній, хотя бы на хмельникѣ (ст. 160, 162). Общая пашня складниковъ дѣлится между ними по жребію; лѣсъ, выгонъ и пр. находится въ общемъ пользованіи и не можетъ быть эксплуатируемъ однимъ лицомъ. По ст. 174, если одинъ складникъ запашетъ запущенное и поросшее лѣсомъ поле, то и другой складникъ пользуется плодами этой работы.

¹ Есть нѣкоторыя основанія думать, что составитель Судебника ц. Θ. И. называетъ складниками не только участниковъ дворового хозяйства, но также и участниковъ хозяйства деревенской общины. Можетъ быть, что даже во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ складники — жители одной деревни. Несомнѣнно въ такомъ омыслѣ употреблено названіе складника въ ст. 225.