

Д. Я. Самоквасов

**Северянская земля и Северяне
по городищам и могилам**

**Москва
Книга по Требованию**

УДК 304
ББК 60.5

Д. Я. Самоквасов

Северянская земля и Северяне по городищам и могилам / Д. Я. Самоквасов –
М.: Книга по Требованию, 2011. – 123 с.

ISBN 978-5-458-01491-5

ISBN 978-5-458-01491-5

© Издание на русском языке, оформление, «
YOYO Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка, «
Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Сѣверянская земля и Сѣверяне

ПО ГОРОДИЩАМЪ и МОГИЛАМЪ.

I. Источники знанія.

Въ первомъ томѣ «Русской Исторіи» Бестужева-Рюмина, изданномъ въ 1872 году, въ первый разъ помѣщенъ отдѣлъ вещественныхъ памятниковъ въ ряду средствъ научнаго познанія исторіи нашихъ предковъ; но историкъ не имѣлъ возможности воспользоваться этимъ источникомъ, потому что «до сихъ поръ», говоритъ онъ, «большія усилія были направлены на южную часть Россіи, такъ какъ здѣсь были греческія поселенія, добыча здѣсь можетъ быть богаче, результаты яснѣе при усиліяхъ сравнительно меньшихъ; а между тѣмъ, самые важные вопросы для всей русской исторіи въ центральныхъ губерніяхъ, а *сюда почти еще не заходили работники*» (Р. II.; I, 160).

Равнодушіе прежнихъ историковъ и археологовъ къ подземнымъ хранилищамъ древностей Русской земли объясняется господствовавшими въ первой половинѣ истекшаго столѣтія литературными воззрѣніями, по которымъ городища признавались «памятниками языческаго богослуженія древнихъ Славянъ, не заключающими въ себѣ ничего болѣе, кромѣ пепла, угля и жженныхъ костей,—остатковъ языческихъ жертвоприношеній», а курганы, — «наслоеніемъ массы могилъ древнихъ народовъ, въ которомъ нѣтъ возможности распознать могилы Славянъ и Славяноруссовъ». Эта теорія была основана въ двадцатыхъ годахъ Адамомъ Черноцкимъ, извѣстнымъ въ литературѣ подъ псевдонимомъ Зоріана-Доленги-Ходаковского¹⁾,

¹⁾ Ж. М. Н. П. за 1838 г.; № 12. с. 488 и слѣд. Рус. Ист. Сборникъ; изд. Погодина; т. I, с. 53, т. IV, с. 10. Эта теорія была принята и пропагандирована Шафарикомъ (Слав. Древн.; I, с. 372), Срезневскимъ (Зап. Од. Общ. Ист. и Др.; т. II, с. 335. Свят. и Обр. яз. богослуж. Славянъ, с. 40) и особенно Погодинымъ (Исл. Зам. и Лек.; II, с. 40).

который доказывалъ, что городища должны быть признаны мѣстами языческаго богослуженія древнихъ Славянъ, нашими locus, священными насыпями, ограждавшими посвященныя многобожію мѣста. Въ 1763 году былъ разрытъ въ Новороссіи курганъ, въ которомъ нашли золотую цѣпь, четыре серебряныхъ подсвѣчника, золотую рукоятку отъ кинжала и пр. (Миллеръ, — Ежемѣсячн. Сочин., с. 497. 1764 г.). По поводу этой находки А. Л. Шлецеръ высказалъ: «Новоруссія есть та земля, черезъ которую всѣ народы, переселявшіеся изъ Азіи въ Европу, не только проходили, но и останавливались въ ней. Чего еще впередъ не выроютъ изъ здѣшнихъ кургановъ...; но всѣ эти рѣдкости не принадлежать туда, гдѣ говорится о первыхъ столѣтіяхъ Россіи» (Шлец. Несторъ; I; введ.; с. ре—ри). Еще въ 1868 году А. А. Котляревскій, въ спеціальному изслѣдованіи о погребальныхъ языческихъ обычаяхъ Славянъ, повторилъ ученіе Шлецера: «Какъ младшій побѣгъ индоевропейской семьи», говорить онъ, «Славяне шли по торной дорогѣ; многочисленныя вѣтви ихъ сѣли на насиженныхъ гнѣздахъ, на остаткахъ цивилизаціи предшественниковъ... Принимая въ соображеніе эти обстоятельства водворенія Славянъ въ Европѣ, можно ли надѣяться отыскать могилы славянскихъ праотцевъ при помощи и руководствѣ историко-географическихъ свидѣтельствъ? Думаемъ, что вообще едва ли» (О погр. яз. Славянъ, с. 160. Изд. 1868 г.).

Археологическія раскопки въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, произведенныя въ прошедшемъ полустолѣтіи, фактически доказали возможность распредѣленія древнихъ земляныхъ насыпей по историческимъ эпохамъ и отличить между ними могилы русскія языческой эпохи.

Собирая матеріалы для диссертациі, имѣвшей своею задачею выясненіе вопросовъ о происхожденіи, количествѣ и значеніи древнихъ городовъ Россіи, я встрѣтилъ въ источникахъ указанія на количество древнихъ городовъ, стоявшія въ рѣзкомъ противорѣчій съ господствовавшимъ тогда въ исторической литературѣ воззрѣніемъ по этому вопросу; а въ 1870 году, осмотрѣвъ городища въ Новгородсверскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, я пришелъ къ заключенію, что древнія насыпи этого рода представляютъ собою остатки городовъ въ значеніи укрѣпленныхъ общественныхъ поселеній. Въ этомъ смыслѣ я сдѣлалъ сообщеніе въ Петербургскомъ Географическомъ Обществѣ, встрѣтившее возраженіе со стороны

И. И. Срезневскаго, защищавшаго ученіе Ходаковскаго о богослужебномъ значеніи городищъ и ученіе Шлецера объ отсутствіи какихъ бы то ни было общественныхъ укрѣпленій или городовъ у русскихъ Славянъ до времени призванія Рюрика.

По заявленію И. И. Срезневскаго, мое мнѣніе о селидебномъ значеніи городищъ, основанное на осмотрѣ памятниковъ этого рода только въ одномъ уѣздѣ, не можетъ поколебать установившагося въ исторической наукѣ воззрѣнія, по которому въ эпоху призванія Рюрика въ Русской землѣ не было городовъ въ значеніи укрѣпленныхъ общественныхъ поселеній; «городища, какъ доказаль уже Ходаковскій, исходившій всю Русскую землю и раскопавшій много городищъ, имѣли богослужебное значеніе; я лично, осмотрѣвъ городища по Сѣверному Донцу,—Донецкое, Хорошевское и др., убѣдился, что въ городищахъ имѣются только остатки языческихъ жертвоприношеній,—уголь, кости, черепки, о чемъ и заявилъ въ своемъ изслѣдованіи святилищъ древнихъ Славянъ».

Для провѣрки теоріи богослужебнаго значенія городищъ, я совершилъ въ 1872 и 1873 г. спеціальныя путешествія по Россіи и осмотрѣлъ 72 городища въ губерніяхъ Петербургской, Новгородской, Тверской, Московской, Тульской, Орловской, Курской, Харьковской, Полтавской, Кіевской и Черниговской,—на побережьяхъ Невы, Назы, Лавы, Волхова, озера Ильменя, Ловати, Тверицы, Волги, Москвы, Упы, Орла, Куры, Сейма, Рати, Сѣвернаго Донца, Псла, Сулы, Ромна, Трубежа, Дитпра, Роси, Россавы, Десны, Снова, Малотечны, Вабли, Бабинича, Вары, Судости, Клевени и Есмани.

Осматривая внѣшнія формы городищъ, я знакомился и съ ихъ внутреннимъ устройствомъ и содержаніемъ посредствомъ пробныхъ ямъ. Между прочимъ мною изслѣдовано было и Дьяково городище въ шести верстахъ отъ Москвы, на р. Москвѣ, у села Коломенскаго, признанное Ходаковскимъ типичною формою городищъ богослужебнаго значенія. Бытовые бронзовые, желѣзные, костяные и глиняныя издѣлія, найденныя въ Дьяковомъ городищѣ, были тогда же показаны въ засѣданіи Московскаго археологическаго общества и переданы въ его собраніе древностей.

Результаты моихъ историческихъ и археологическихъ изслѣдованій по вопросамъ о происхожденіи, количествѣ и значеніи древнихъ городовъ были напечатаны въ диссертации, подъ заглавіемъ

«Древніе города Россіи», изданной въ 1873 году и представленной въ университетъ св. Владимира. Спеціальная Коммиссія, при соучаствіи историка В. Б. Антоновича, какъ знатока русскихъ древностей и специалиста по вопросамъ диссертации, заявила на диспутѣ, что моя диссертация должна обратить на себя особое вниманіе ученыхъ изслѣдователей новымъ методомъ удачнаго приложенія археологическаго матеріала къ рѣшенію историко-юридическихъ вопросовъ.

Вслѣдъ затѣмъ, основные выводы моей диссертации о происхожденіи, количествѣ и значеніи городовъ древней Россіи и городищъ нашего времени были внесены въ серьезные курсы университетскаго преподаванія русской исторіи и исторіи русскаго права¹⁾, и въ настоящее время между русскими археологами и историками, посѣщающими археологическіе съезды, уже нѣтъ сомнѣній по вопросу объ историческомъ значеніи городищъ. Множество сохранившихся памятниковъ этого рода признаются безспорно остатками общественныхъ поселеній древнихъ осѣдлыхъ народовъ, содержащими разнородные бытовые предметы, подобные встрѣчаемымъ при раскопкахъ дворницъ, селищъ и монастырищъ, и представляющіе собою средства научнаго познанія условій общественнаго и домашняго быта древнихъ народовъ, населявшихъ въ разныя историческія эпохи Русскую землю.

Предъ русской археологіей сталъ новый вопросъ: какими средствами въ средѣ множества сохранившихся древнихъ городищъ, принадлежащихъ разнымъ временамъ и народамъ, можно отличить русскія городища, и въ частности городища племенъ русскихъ Славянъ языческой эпохи, и тѣмъ обратить городища въ историческій источникъ,—въ средство фактическаго знанія условій древняго общественнаго и домашняго быта русскаго народа?

Осматривая городища въ разныхъ губерніяхъ, я замѣтилъ, что многія изъ нихъ сопровождаются курганными насыпями, именуемыми въ народѣ могилами и могилками, какъ именуются въ Малороссіи

¹⁾ Напримѣръ, во всѣхъ изданіяхъ учебника по исторіи русскаго права М. Ф. Владимірскаго—Буданова отдѣлъ о внутреннемъ составѣ древнерусской земли начинается такъ: „Городомъ называется въ обширнѣйшемъ смыслѣ всякое укрѣпленное мѣсто, — въ болѣе тѣсномъ смыслѣ—всякое укрѣпленное поселеніе, — въ тѣснѣйшемъ собственномъ смыслѣ,—центральная община, владѣющая землею и, конечно, наиболѣе укрѣпленная. Были-ли города—общины въ началѣ русской исторіи (IX и X вв.)? Споръ объ этомъ между Д. Я. Самоквасовымъ и Ф. И. Леонтовичемъ приводитъ къ утвердительному отвѣту“.

общественныя кладбища. Нетрудно было сообразить, что если городища были въ древности мѣстами общественныхъ поселеній, то курганныя группы, ихъ сопровождающія, были общественными кладбищами обитателей такихъ поселеній. Но такъ какъ въ христіанскую эпоху не было обычая насыпать курганы надъ могилами покойниковъ, и уже княгиня Ольга въ X в. завѣщала, по ея смерти, «тризны не творити и могилы вверхъ холмомъ не сути», то городища и сопровождающіе ихъ курганы должны относиться къ языческому времени; а въ такомъ случаѣ, раскапывая курганные могильники и городища въ предѣлахъ земель русскихъ Славянъ, указанныхъ Несторомъ, можно получить фактическій бытовой матеріалъ нашихъ предковъ и обратить древнія земляныя насыпи въ историческіе источники,—въ средства познанія древнѣйшей исторіи и культуры русскихъ племенныхъ княженій языческой эпохи.

Первоначальную повѣрку сказанныхъ соображеній я сдѣлалъ въ Суджанскомъ уѣздѣ, у Николаевской Бѣлогорской пустыни, на правомъ берегу р. Псла, гдѣ сохранились два городища и языческій могильникъ, содержащій болѣе 300 кургановъ, расположенныхъ на протяженіи двухъ верстъ и поросшихъ старымъ дубовымъ лѣсомъ. Раскопка показала, что городища и курганы содержали однородныя по формѣ и составу издѣлія, принадлежавшія народу, жившему въ городищахъ и хоронившему своихъ покойниковъ въ курганахъ эпохи, датированной серебряною германскою монетою X-го вѣка, найденною при костякѣ одного изъ кургановъ въ значеніи привѣски къ ожерелью.

Тогда я задумалъ и привелъ въ исполненіе планъ раскопки курганныхъ могильниковъ на всемъ пространствѣ Сѣверянской земли, состоявшій въ томъ, чтобы въ каждомъ изъ нынѣшнихъ уѣздовъ, расположенныхъ по Деснѣ, Сейму и Сулѣ, на которыхъ, по свидѣтельству Нестора, жили Сѣверяне, изслѣдовать группы кургановъ, расположенныя вблизи городищ¹⁾.

Въ 1871 году, въ засѣданіи Петербургскаго Географическаго Общества, я высказался за необходимость поѣздныхъ систематическихъ раскопокъ кургановъ въ Черниговской и другихъ центральныхъ губерніяхъ; на это мое предложеніе было высказано, что по изслѣдованіямъ Ходаковского и по указателю кургановъ, составлен-

¹⁾ См. Труды III Кіевскаго арх. съѣзда. Рефераты Д. Самоковсого о городищахъ и курганахъ Сѣверянской земли.

ному Калайдовичемъ, въ Черниговской и другихъ центральныхъ губерніяхъ кургановъ не имѣется, за исключеніемъ двухъ кургановъ въ Обоянскомъ уѣздѣ, Курской губерніи. Но уже осенью 1872 года была привезена въ Петербургъ коллекція бытовыхъ предметовъ, найденныхъ въ курганахъ Суджанскаго уѣзда Курской губерніи и въ курганахъ Гульбище и другихъ, раскопанныхъ мною на Болдиной горѣ, у г. Чернигова, о которыхъ въ напечатанномъ дневникѣ Н. И. Костомарова говорится, какъ о новости важной и неожиданной для русскаго историка.

Для осуществленія сказаннаго плана систематическихъ поуѣздныхъ раскопокъ въ Черниговской губерніи, я нуждался въ свѣдѣніяхъ о мѣстоахожденіи городищъ, сопровождаемыхъ курганными могильниками. При археологическихъ развѣдкахъ 1871 и 1872 гг. мнѣ приходилось тратить много труда, времени и средствъ на бесполезныя поѣздки, по неопредѣленнымъ указаніямъ, въ такія мѣстности, гдѣ не имѣется городищъ и кургановъ. Тогда выяснилась положительная необходимость для археологовъ сборника свѣдѣній о мѣстоахожденіи и внѣшнихъ формахъ древнихъ земляныхъ насыпей, во множествѣ сохранившихся въ предѣлахъ Россіи, но оставшихся неизвѣстными археологической литературѣ. Сборникъ этого рода облегчилъ бы археологамъ изслѣдованіе древнихъ земляныхъ насыпей и сохранилъ для исторіи память о городищахъ и курганахъ, нынѣ существующихъ, но подлежащихъ уничтоженію подъ илугами пахарей и вслѣдствіе раскопокъ при проведеніи дорогъ, при возведеніи построекъ, при добываніи глины, камня и пр.

Обдумывая средства составленія сборника этого рода, я призналъ наиболѣе плѣсообразнымъ обратиться къ волостямъ, такъ какъ опытъ показалъ мнѣ, что волостные и сельскіе сходы всего лучше знаютъ, гдѣ и въ какомъ количествѣ сохранились городища и курганы въ предѣлахъ волостныхъ владѣній. Слѣдовало только поставить вопросы волостямъ въ формѣ краткой и понятной для народа ¹⁾ и предложить ихъ отъ имени мѣстной администраціи, чтобы

¹⁾ Безполезно обращаться къ народу съ вопросами на языкѣ, для него непонятномъ; одна изъ программъ для собиранія свѣдѣній археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ обращается къ мѣстнымъ духовенству, землевладѣльцамъ, народнымъ учителямъ, врачамъ, фельдшерамъ и грамотнымъ сельскимъ обывателямъ, съ такими темными словами: „Чисто научныя *проблемы* требуютъ *детальнаго* изученія народа; напримѣръ, вопросы объ исторіи *эволюціи* семьи требуютъ изученія

власти волостей сознавали необходимость дать серьезные отвѣты на основаніи свѣдѣній, непосредственно собранныхъ на мѣстахъ нахождения древнихъ земляныхъ насыпей.

Въ виду такихъ соображеній, я составилъ краткій запросъ къ волостямъ о мѣстонахожденіи городищъ и кургановъ и просилъ губернатора послать его во всѣ волости Черниговской губерніи. Опытъ оказался удачнымъ: осенью 1872 года, черезъ два мѣсяца по передачѣ моей программы вопросовъ губернатору, я получилъ отъ него отвѣты волостей, по которымъ преимущественно составленъ «указатель сохранившихся городищъ въ Черниговской губерніи», напечатанный въ приложеніи къ моей диссертаци «Древніе города Россіи». Этотъ матеріалъ послужилъ главнымъ источникомъ и для «карты городищъ Черниговской губерніи», приложенной къ той-же диссертаци. Въ указатель описаны и на картѣ обозначены 152 городища, сохранившіяся въ предѣлахъ Черниговской губерніи¹⁾.

На основаніи этого опыта, въ 1873 году я составилъ болѣе подробный запросъ къ волостямъ, состоявшій изъ 12 вопросовъ, отвѣчая на которые немногими словами, волости могли дать свѣдѣнія не только о мѣстонахожденіи сохранившихся городищъ и кургановъ, но также объ ихъ формахъ, размѣрахъ, степени сохранности и содержаніи раскопанныхъ. Запросъ, по распоряженію директора Центрального Статистическаго Комитета П. П. Семенова, былъ разосланъ въ губернскіе Статистическіе Комитеты, а оттуда во всѣ волости европейской Россіи. Такъ какъ до времени моихъ раскопокъ не было археологической литературы по Сѣверянской землѣ,

свадебнаго *ритуала*, обычаевъ, пѣсень и т. п. *въ которыхъ скрываются обрывки отношеній и фактовъ*, давно исчезнувшихъ...⁴⁾; между вопросами, обращенными къ «грамотнымъ сельскимъ обывателямъ», встрѣчаются такіе: «Какъ называется въ народѣ *гражданинскій бракъ*?» «Просятъ записать съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей мѣстнаго говора (?) и не измѣняя текста произведенія народнаго творчества по слѣдующимъ *рубрикамъ*: 1, пѣсни и рассказы *мифологическаго, космогоническаго* и религіознаго содержанія... Сельскіе обыватели, хотя бы и грамотные, не могутъ понять такихъ вопросовъ и дать на нихъ отвѣты, годные для науки.

¹⁾ Эти указатель и карта послужили источникомъ для новыхъ научныхъ выводовъ, выраженныхъ въ моей диссертаци и въ сочиненіяхъ о Сѣверянской землѣ профессоровъ Багалія и Голубовскаго; а на послѣднемъ, Екатеринбургскомъ арх. съѣздѣ было заявлено, что «профессоръ Голубовскій совершилъ новый ученый трудъ по опредѣленію мѣстонахожденія черниговскихъ городовъ до татарскаго времени, упоминаемыхъ въ лѣтонисахъ, положивъ въ основаніе своей работы карту городищъ, приложенную къ диссертаци *Древніе города Россіи*». См. въ приложеніи.

то волостные отвѣты на мои вопросы послужили единственнымъ руководителемъ въ изысканіи курганныхъ могильниковъ, сопровождающихъ городища въ губерніи Черниговской, настолько полезнымъ, что въ теченіе двухъ лѣтъ я имѣлъ возможность изслѣдовать много курганныхъ могильниковъ, сопровождающихъ древнія городища (см. Могилы Рус. Земли, отд. III).

Ко времени изданія «Трудовъ» III-го Кіевского арх. съезда были раскопаны мною 313 кургановъ въ группахъ, сопровождавшихъ древнія городища, въ десяти уѣздахъ, лежащихъ въ областяхъ Десны, Снова, Малатечи, Вабли, Бабинича, Сейма, Клевени, Рати и Псла.

Въ каждой изслѣдованной группѣ я раскапывалъ насыпи малой, средней и большой величины, не останавливаясь предъ наибольшими, и оставлялъ раскопку каждой группы тогда, когда она давала могилы только повторительнаго устройства и содержанія. Къ нѣкоторымъ группамъ, напримѣръ Черниговскимъ и Сѣдневскимъ, я возвращался для провѣрочныхъ раскопокъ, когда кабинетная обработка найденнаго матеріала приводила къ вопросамъ, требовавшимъ дополнительныхъ раскопокъ.

Раскопки и описаніе устройства и содержанія могилъ были ведены мною по правиламъ, вошедшимъ въ инструкцію для раскопки кургановъ, составленную В. Б. Антоновичемъ, Л. К. Ивановскимъ и мною, разсмотрѣнную и утвержденную общимъ собраніемъ археологическаго съезда 1874 года и напечатанную въ первомъ томѣ «Трудовъ» этого съезда (стр. LXIX—LXXIII).

Въ первые годы раскопокъ, закончивъ лѣтнія работы, я привозилъ найденный въ могилахъ матеріалъ въ Кіевъ, Москву и Петербургъ, чтобы показать его В. Б. Антоновичу, графу А. С. Уварову, И. Д. Бѣляеву, Н. И. Костомарову и К. Н. Бестужеву—Рюмину, совмѣстно съ ними обсудить результаты раскопокъ, опредѣлить время найденныхъ монетъ и выяснить вопросы, требовавшіе дополнительныхъ раскопокъ. Могильные черепа я доставлялъ для изслѣдованія А. П. Богданову, и его работы по этому матеріалу напечатаны въ изданіяхъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи при Московскомъ Университетѣ.

Результаты археологическихъ раскопокъ я сопоставлялъ съ лѣтописнымъ матеріаломъ, разясняя имъ вопросы о значеніи, времени и народности новооткрытыхъ вещественныхъ памятниковъ, а

съ другой стороны, дополняя неполныя и разъясняя сомнительныя лѣтописныя свидѣтельства вещественными памятниками. Параллельное изученіе вещественныхъ и лѣтописныхъ памятниковъ необходимо для археолога и историка, потому что бытовые издѣлія, сохранившіяся въ городищахъ и курганахъ рѣдко содержатъ въ себѣ указанія на время поселеній и могилъ и никогда не содержатъ сами по себѣ указаній на ихъ народность. Только изученіе географическихъ, этнографическихъ и историческихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ письменными источниками по отношенію къ мѣстностямъ и народностямъ въ предѣлахъ изслѣдованнаго раскопками района, даетъ возможность опредѣлить время и народность открытаго въ городищахъ и могилахъ бытового матеріала и обратить этотъ матеріалъ въ средство фактическаго рѣшенія вопросовъ о происхожденіи, поземельныхъ владѣніяхъ, обычаяхъ и исторіи культуры народностей, занимавшихъ области, изслѣдованныя археологическими раскопками.

Результаты моихъ раскопокъ въ Сѣверянской землѣ, произведенныхъ до 1874 г., были представлены на выставку III-го Кіевского арх. съѣзда, причемъ бытовые предметы,—оружіе, вооруженіе, сосуды и др.,—найденные въ Черниговскихъ и Сѣднєвскихъ курганахъ съ кострищами, были отправлены въ Кіевъ съ мѣста раскопки въ томъ видѣ, въ какомъ вынуты изъ могилъ, безъ очистки, въ грудяхъ желѣзной окиси, соединенныхъ съ углемъ, пепломъ и костями. Разборъ и очистка такихъ грудъ были произведены въ музей Кіевского университета, подъ наблюденіемъ и по указаніямъ В. Б. Антоновича.

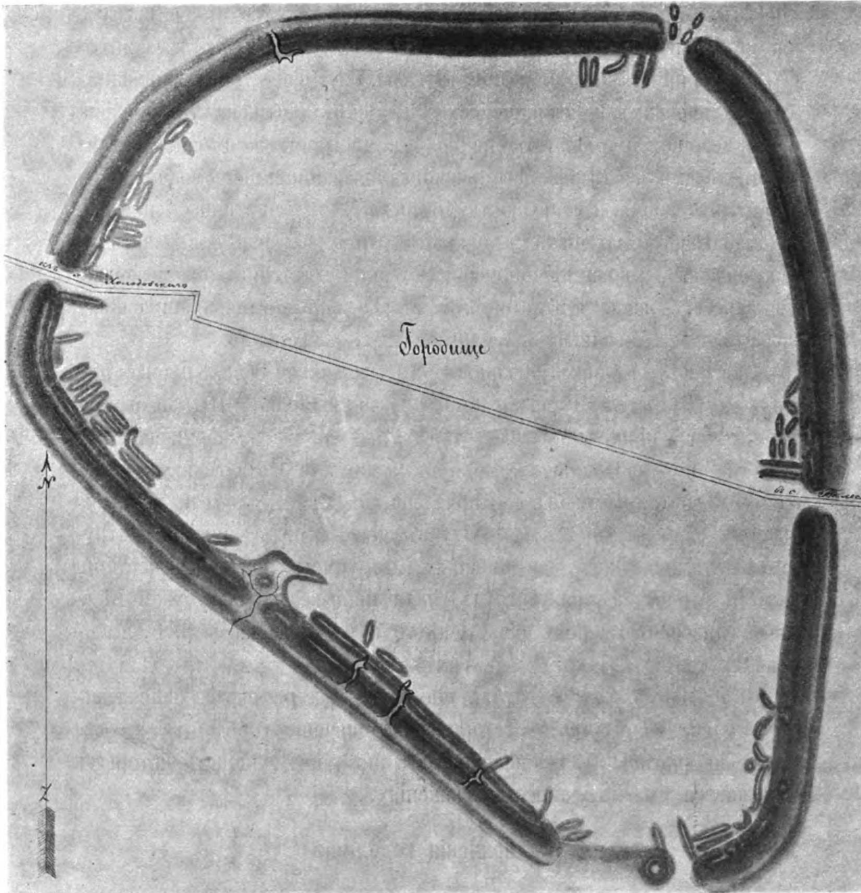
На III-емъ Арх. съѣздѣ я сообщилъ два реферата, напечатанные въ его «Трудахъ»: «Историческое значеніе городищъ» и «Сѣверянскіе курганы и ихъ значеніе для исторіи», сущность которыхъ выражается въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1. Сѣверянскія городища¹⁾.

Научная важность cadaго вещественнаго памятника и каждой группы памятниковъ, какъ средствъ познанія условій быта даннаго

¹⁾ Помѣщенный на стр. 10 рисунокъ Бѣльскаго городища представляетъ собою уменьшенный на половину „планъ“ городища, составленный въ 1895 г. и представленный гр. А. А. Бобринскимъ въ Имп. Арх. Коммиссію, при масштабѣ 50 саж. въ дюймѣ. Планъ помѣщается въ Дѣлѣ Коммиссіи № 84 за 1895 г. Въ описаніи городища между

народа въ данную историческую эпоху, обусловливается предварительнымъ рѣшеніемъ вопросовъ объ историческомъ значеніи памятниковъ, времени ихъ происхожденія и принадлежности данному народу.



прочимъ говорится: „За селомъ Бѣльскъ, по дорогѣ въ село Саранчево расположено на общественной землѣ громадное городище, которое по своимъ грандіознымъ размѣрамъ напоминаетъ извѣстныя укрѣпленія у Матронинскаго монастыря и г. Грубска въ Киевской губ. и у села Немирова въ Подольской губерніи.“