

Н.Н. Голубев

**Международные третейские
суды XIX века**

Очерки теории и практики

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н.Н. Голубев**
Международные третейские суды XIX века: Очерки теории и практики / Н.Н.
Голубев – М.: Книга по Требованию, 2012. – 316 с.

ISBN 978-5-4241-8360-7

ISBN 978-5-4241-8360-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Ч А С Т Ь I.

Система временныхъ международныхъ третейскихъ судовъ.

О т д ѣ л њ I.

Соглашеніе о международномъ третейскомъ судѣ.

1. Теоретическія замѣчанія.

При системѣ временныхъ третейскихъ судовъ обращеніе къ третейскому суду является чисто добровольнымъ актомъ со стороны спорящихъ государствъ, третейскій судъ организуется для каждаго отдѣльнаго случая особо и соглашеніе о третейскомъ разбирательствѣ является частнымъ соглашеніемъ самихъ заинтересованныхъ въ разрѣшеніи спора государствъ.

При этой системѣ учрежденіе третейскаго суда есть чисто случайное явленіе; третейская юрисдикція не устанавливается заранее и не получаетъ организаціи до момента возникновенія несогласія. Временный третейскій судъ созывается по возникновеніи между сторонами спора и для рѣшенія даннаго возникшаго спора. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ все зависитъ отъ согласія сторонъ поручить рѣшеніе спора третейскому судѣ и отъ согласія послѣдняго принять и выполнить предлагаемое ему порученіе. Каждый разъ особо дается сторонами согласіе на дѣйствіе третейскаго суда, каждый разъ особо по усмотрѣнію сторонъ опредѣляется компетенція суда, составляются нормы регулирующія дѣятельность суда и условія выраженія его воли, наконецъ выбираются лица для рѣшенія спора. Всѣ нормы, на основаніи которыхъ третейскій судъ возникаетъ, функционируетъ и прекращаетъ отправленіе своихъ функций, устанавливаются отъ случая къ случаю. Сами стороны въ случаяхъ этого требующихъ заключаютъ особый специальный компромиссъ о порученіи разбора даннаго опредѣленнаго спора извѣстнымъ отдѣльнымъ лицамъ, ими свободно выбраннымъ. Стороны свободно выбираютъ лицъ для рѣшенія спора и вѣтъ какихъ-либо условій или огра-

ниченій въ пользованіи этой свободой; третейская юрисдикція поручается фактически лицамъ всевозможныхъ служебныхъ и общественныхъ положеній и иногда простымъ частнымъ лицамъ. Стороны или сами выбираютъ третейскихъ судей или соглашаются о способахъ ихъ выбора; въ силу начала равенства стороны назначаютъ членовъ въ составъ суда поровну и имѣютъ равный голосъ при назначеніи третейскаго судьи сообща или при опредѣленіи порядка назначенія судей вообще. Точно также свободно и добровольно принимаетъ на себя обязанности третейскаго судьи выбранное сторонами лицо; третейскій судья воленъ принять предлагаемое ему порученіе или нѣтъ; согласіе третейскаго судьи рѣшить данный споръ дается всякій разъ особо и въ отношеніи точно опредѣленнаго спора. Для рѣшенія каждаго особаго спора или извѣстнаго ряда споровъ, существующихъ въ данное время между сторонами, созывается особый, учреждаемый *ad hoc*, третейскій судъ и притомъ только для этого точно обозначеннаго спора или точно ограниченнаго ряда споровъ, возникшихъ между сторонами. Образованный такимъ образомъ на точно опредѣленное время и изъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ третейскій судъ, не существовавшій до заключенія компромисса и до принятія третейскими судьями своихъ обязанностей, точно также безслѣдно исчезаетъ, едва третейскіе судьи постановили свое рѣшеніе и выполнили такимъ образомъ возложенныя на нихъ обязанности. Полномочія третейскаго суда ограничены предѣлами порученнаго ему спора; полномочія суда временныя и они прекращаются, едва споръ порученный суду разрѣшенъ и когда дальнѣйшее существованіе суда не имѣетъ для себя болѣе основаній.

Обращеніе къ третейскому суду всегда добровольное и свободное; стороны въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ несогласія рѣшаютъ сами, обратиться или нѣтъ къ этому способу рѣшенія несогласій и сами опредѣляютъ моментъ этого обращенія съ общаго согласія. Суверенныя государства, какъ ни отъ кого независимыя политическія тѣла и никому не подчиненныя, вольны обращаться къ третейскому суду когда хотятъ, они обращаются къ третейскому суду лишь по доброй волѣ и по взаимному соглашенію. Третейскій судъ можетъ функционировать только тогда, когда на это дали согласіе обѣ стороны; для этого недостаточно желанія одной изъ сторонъ поручить дѣло третейскому разбирательству, безъ согласія или при несогласіи противной стороны третейскій судъ не можетъ принять дѣло къ своему разсмотрѣнію. Одна сторона не можетъ юридическимъ путемъ принудить другую обратиться къ третейскому суду, обращеніе къ суду всегда добровольное для обѣихъ сторонъ. Тѣмъ болѣе третейскій судъ не можетъ вмѣшиваться въ споръ безъ просьбы сторонъ и по своей собственной инициативѣ постановить третейское рѣшеніе; третейское рѣшеніе всегда испрашивается сторонами и при отсутствіи этого условія предписаніе сторонамъ того

или иного рѣшенія является актомъ непрошеннаго вмѣшательства. Въ современномъ международномъ союзѣ немислимо, чтобы самъ судъ предлагалъ сторонамъ свой судъ и постановлялъ обязательное для нихъ рѣшеніе безъ ихъ призыва и безъ ихъ согласія; надъ сувереннымъ государствомъ, отдѣльнымъ членомъ международнаго союза, не возвышается какой-либо высшей суверенной власти, которая могла бы призвать это государство къ своему суду; суверенныя государства обращаются къ третейскому суду по собственной волѣ и сами принимаютъ участіе въ образованіи третейскаго суда; за отсутствіемъ предварительнаго о томъ соглашенія ни одно нейтральное государство не уполномочено назначать третейскихъ судей для рѣшенія спора, въ которомъ оно не участвуетъ и который возникъ среди другихъ государствъ; принудительный третейскій судъ, установленный помимо воли обѣихъ сторонъ или одной изъ сторонъ, явился бы противорѣчіемъ основному началу факультативнаго обращенія къ третейскому суду и нарушеніемъ свободы сувереннаго государства, которое не можетъ, не утративъ своего качества сувереннаго государства, подчиниться рѣшенію суда, на образованіе котораго оно не дало своего согласія. Только путемъ яснаго, согласнаго и тождественнаго волеизъявленія всѣхъ спорящихъ государствъ можетъ возникнуть третейскій судъ и получить необходимыя для постановленія рѣшенія полномочія.

Компромиссъ, на основаніи котораго дѣйствуетъ третейскій судъ, заключается только спорящими государствами и только для нихъ обязательно третейское рѣшеніе; третейское разбирательство есть частное дѣло двухъ или нѣсколькихъ спорящихъ государствъ и если третейскій судъ образуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ при участіи третейскихъ государствъ, то лишь въ случаѣ соглашенія о томъ спорящихъ государствъ. Нейтральное государство обыкновенно призывается лишь въ случаѣ невозможности для самихъ сторонъ образовать третейскій судъ безъ участія нейтральныхъ державъ. Съ другой стороны третейскій судъ получаетъ отъ государствъ его образовавшихъ на разрѣшеніе ихъ частный споръ; третейское рѣшеніе постановленное по дѣлу, въ которомъ непосредственно заинтересованы третьи державы, не будетъ имѣть практическаго значенія безъ согласія этихъ послѣднихъ и не будетъ имѣть само по себѣ для нихъ обязательной силы, которую оно имѣетъ для державъ поручившихъ спорное дѣло на третейское разбирательство. Постановленное третейскимъ судомъ рѣшеніе приводится въ исполненіе самими спорящими государствами; въ международномъ союзѣ, при отсутствіи принудительной организаціи, нейтральныя государства непричастныя спору не только не принимаютъ, безъ яснаго на то согласія сторонъ, участія въ разрѣшеніи спора, но и не вынуждаютъ сообща и одновременно путемъ общихъ и совмѣстныхъ дѣйствій въ случаѣ необходимости исполненіе третейскаго рѣшенія. Государство назна-

чающее третейскаго судью заключаетъ со сторонами лишь соглашеніе объ участіи въ образованіи суда, но не о принужденіи къ выполненію третейскаго рѣшенія. Тѣмъ не менѣе на практикѣ нѣтъ отказовъ отъ исполненія рѣшенія; помимо другихъ причинъ это объясняется тѣмъ, что обращеніе къ третейскому суду добровольное, тѣмъ, что согласіе повиноваться третейскому суду дается всякій разъ особо въ отношеніи порученныхъ суду дѣлъ, наконецъ тѣмъ, что стороны выбираютъ въ третейскіе судьи лицъ, которыя въ ихъ глазахъ пользуются авторитетомъ.

Третейскій судъ возникаетъ на основаніи спеціальнаго акта между сторонами, содержащаго въ себѣ соглашеніе о третейскомъ разбирательствѣ (*compromissum*) и на основаніи спеціальнаго согласія третейскаго судьи рѣшить данное дѣло (*rescriptum arbitri*). Всѣ постановленія компромисса имѣютъ обязательную силу для третейскаго суда; третейскій судъ дѣйствуетъ въ силу компромисса и въ установленныхъ компромиссомъ границахъ. Воля третейскаго суда обязательна для сторонъ лишь въ предѣлахъ установленныхъ компромиссомъ, такъ какъ дѣйствія и волеизъявленія третейскихъ судей, совершенныя и высказанныя внѣ границъ компромисса, не являются актами и постановленіями третейскаго суда. Существенной чертой компромисса является соглашеніе объ обязательности для сторонъ рѣшенія третейскаго суда; съ другой стороны судъ связанъ въ своихъ дѣйствіяхъ всѣми постановленіями компромисса о предѣлахъ его полномочій и объ условіяхъ, въ которыхъ должно происходить образованіе его воли. Компромиссъ, какъ соглашеніе между государствами, подлежитъ всѣмъ обычнымъ нормамъ объ условіяхъ заключенія договоровъ; что касается соглашеній о третейской юрисдикціи между государствомъ съ одной стороны и частными лицами или компаніей съ другой стороны, то нельзя признать эти соглашенія чисто международно-правовыми актами, а образованные на основаніи ихъ третейскіе суды международными третейскими судами. Таково, напр., соглашеніе вице-короля Египта и всемірной компаніи Суэцкаго канала отъ 21 апрѣля 1864 г.; на основаніи его Наполеонъ III, выбранный въ третейскіе судьи, образовалъ 3 марта спеціальную комиссію для разбора порученнаго ему несогласія между египетскимъ правительствомъ и египетской компаніей, а 6 іюля 1864 г. постановилъ на основаніи доклада комиссіи свое третейское рѣшеніе ¹⁾. Точно также не является международнымъ соглашеніемъ компромиссъ между Портою и компаніею восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, на основаніи котораго Гнейстъ рѣшилъ несогласіе между турецкимъ правительствомъ и компаніею въ видѣ суперъ-арбитра ²⁾. Тѣмъ болѣе не является международнымъ третейскимъ

¹⁾ Clercq. IX. 108.

²⁾ Calvo. Le droit international, 5 éd. Paris. 1896. IV. § 378.

судомъ судъ учрежденный на основаніи компромисса между частными лицами, какъ, напр., между двумя претендентами на престолъ, хотя бы этотъ споръ былъ порученъ главѣ нейтральнаго государства. Таково, напр., соглашеніе между представителями двухъ спорящихъ линій о порученіи третейскому суду Саксонскаго короля дѣла о престолонаслѣдіи въ княжествѣ Липпе и такова комиссія образованная на основаніи этого соглашенія изъ Саксонскаго короля, какъ предсѣдателя, и изъ шести членовъ, различныхъ саксонскихъ должностныхъ лицъ, и постановившая третейское рѣшеніе въ своемъ засѣданіи 22 іюня 1897 г. въ королевскомъ замкѣ въ Дрезденѣ ¹⁾.

Обыкновенно компромиссъ заключается въ формѣ спеціального договора; но были примѣры включенія соглашеній о третейской юрисдикціи въ видѣ добавочныхъ статей въ договоры заключенные для иныхъ цѣлей; такъ, напр., соглашеніе объ учрежденіи трехъ комиссій для рѣшенія различныхъ споровъ было включено Англійей и С.-А. С. Штатами въ ихъ договоръ дружбы, торговли и плаванія 19 ноября 1794 г.; эти же державы включили аналогичное постановленіе въ свой договоръ мира и дружбы 24 декабря 1814 г. ²⁾. Соглашеніе о третейскомъ разбирательствѣ заключалось обыкновенно въ письменной формѣ, именно въ формѣ договора, протокола, декларации, ноты и т. д. или же иногда въ словесной формѣ. Въ видѣ декларации заключала, напр., Франція свои компромиссы 14 ноября 1842 г. и 15 февраля 1851 г. съ Англійей и Испаніей ³⁾. Гамбургскій сенатъ образовалъ изъ своего состава особую комиссію для разбора дѣла между Англійей и Перу въ силу словесной ноты между сторонами заключенной въ іюль 1863 г.; Англія и Бразилія поручили третейскому суду Бельгійскаго короля дѣло объ оскорбленіи англійскихъ офицеровъ на основаніи обмѣна нотъ, совершеннаго ими 5 января 1863 г., и третейскому суду дипломатическихъ представителей С.-А. С. Штатовъ и Италіи въ Рио-Жанейро — дѣло о возмѣщеніи убытковъ, при чемъ на ноту англійскаго министра съ предложеніемъ третейскаго разбирательства Бразильское правительство отвѣтило 22 апрѣля 1873 г. ⁴⁾; точно также С.-А. С. Штаты и Испанія поручали дважды третейскимъ судамъ рѣшеніе ихъ споровъ путемъ обмѣна нотъ совершеннаго ими 25 мая и 16 іюля 1870 и второй разъ 11 и 12 февраля 1871 г. ⁵⁾ С. Штаты и Гаити

¹⁾ Schiedsspruch in dem Rechtsstreite über die Thronfolge im Fürstenthum Lippe. Wortgeteuer, unter Zustimmung der Parteien veröffentlichter Abdruck mit drei Anlagen. Leipzig. 1897. 3. — Bornhak. Die Thronfolge im Fürstenthum Lippe. Berlin. 1895. — Seydel. Der Streit um die Thronfolge in Lippe. Deutsche Juristen Zeitung. 1898. 481.

²⁾ Martens. R. 1 éd. VI. 338; N. R. II. 76.

³⁾ Clercq. IV. 658; VI. 81.

⁴⁾ La Fontaine. 46.—British and Foreign State papers. LIV. 579.—La Fontaine. 189.

⁵⁾ Moore 1013.—Olivart. Colección de los tratados celebrados por nuestros gobiernos. Madrid. IV. 273.

учредили третейскій судъ для разбора исковъ противъ правительства Гаити на основаніи простого словеснаго соглашенія отъ 25 января 1885 г.¹⁾). Равнымъ образомъ согласіе третейскаго судьи рѣшить предложенное ему дѣло давалось въ письменной формѣ или же на словахъ, какъ, напр., это сдѣлалъ Альфонсъ XII при принятіи на себя обязанностей третейскаго судьи порученныхъ ему на основаніи компромисса 25 декабря 1880 г. между Коста-Рикой и Колумбіей²⁾).

2. Компромиссы XIX вѣка.

Несмотря на то, что при системѣ временныхъ третейскихъ судовъ третейскіе суды учреждаются специально для всякаго случая особо по компромиссамъ между отдѣльными спорящими государствами, добровольно ими заключаемымъ, тѣмъ не менѣе на практикѣ XIX вѣка выработались устойчивыя однообразныя принципы устройства и дѣятельности международныхъ третейскихъ судовъ. Этого не могло бы быть, если бы третейскіе суды не созывались систематически для разрѣшенія всѣхъ вопросовъ, доступныхъ третейскому разбирательству, цѣлыми группами государствъ и если бы при установленіи новыхъ третейскихъ судовъ не принималось во вниманіе опыта старыхъ судовъ. Среди извѣстной группы государствъ, находящихся въ постоянныхъ между собою сношеніяхъ и связанныхъ общими интересами, мирное рѣшеніе споровъ является необходимымъ условіемъ возможности этихъ сношеній и удовлетворенія этихъ интересовъ; за неудачею дипломатическихъ переговоровъ естественнымъ способомъ рѣшенія неважныхъ споровъ представляется третейское разбирательство. Это чисто теоретическое положеніе оправдывается и сравнительно-историческими наблюденіями. Среди группы родственныхъ и сосѣднихъ народовъ, объединенныхъ тождествомъ расы, цивилизаціи, обычаевъ, языка, наконецъ наличностью общихъ интересовъ и общихъ опасностей мирные способы рѣшенія несогласій примѣняются особенно часто. Государства древней Греціи неоднократно обращались къ третейскому суду для рѣшенія своихъ взаимныхъ споровъ³⁾). Тѣ же условія, которыя вызывали обращеніе

¹⁾ Foreign relations of the United States. 1885. 501.

²⁾ La Fontaine. 394.

³⁾ См. Sonne. De arbitris externis quos Graeci adhibuerunt ad lites et intestinas et peregrinas componendas. Gottinguae. 1888.—Berard. De arbitrio inter liberos Graecorum civitates. Lutetiae Parisiorum. 1894.—Зонне и Бераръ приводятъ 70 случаевъ третейскаго разбирательства за VIII—II вѣка среди греческихъ городовъ. Однако слѣдуетъ замѣтить, что не всѣ эти случаи можно считать третейскими судами; поскольку можно судить по отрывочнымъ свѣдѣніямъ, сохранившимся у историковъ и въ надписяхъ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ 70 случаевъ дѣло шло лишь о простомъ посредничествѣ; рѣшеніе третьяго, будучи необязательнымъ для сторонъ, не принималось ими; по одному и тому же вопросу спорящія стороны въ различное время обращались къ посредничеству различныхъ лицъ. Всѣ 70 случаевъ обращенія къ посредничеству и тре-

къ мирнымъ средствамъ среди греческихъ городовъ, точно также служили причиною обычнаго обращенія къ посредничеству и третейскому суду различныхъ западно-европейскихъ народовъ въ средніе вѣка, начиная съ эпохи крестовыхъ походовъ до эпохи реформаци, равно какъ отдѣльныхъ русскихъ княжествъ въ удѣльный періодъ нашей исторіи; примѣры третейскаго разбирательства встрѣчаются въ большомъ числѣ въ исторіи взаимныхъ сношеній напр. нѣмецкихъ княжествъ, торговыхъ городовъ Фландріи, швейцарскихъ кантоновъ, торговыхъ городовъ Италіи и т. д. ¹⁾ Въ XIX вѣкѣ третейское разбирательство примѣнялось особенно часто американскими государствами.

С.-А С. Штаты въ слѣдующихъ договорахъ заключали соглашенія о третейскомъ разбирательствѣ съ другими американскими государствами для разрѣшенія споровъ о вознагражденіи за убытки понесенные подданными той или другой стороны: съ Мексикой 11 апрѣля 1839 г., съ Новой Гранадою 10 сентября 1857 г. и съ Колумбіей 10 февраля 1864 г., съ Чили 10 ноября 1858 г., съ Парагваемъ 4 февраля 1859 г., съ Коста-Рикой 2 іюля 1860 г., съ Эквадоромъ 25 ноября 1862 г., съ Перу 20 декабря 1862 г., 12 января 1863 г. и 4 декабря 1868 г., съ Сальвадоромъ 1 іюня 1864 г., съ Венецуэллою 25 апрѣля 1866 г., 5 декабря 1885, 15 марта и 5 октября 1888 г., съ Мексикой 4 іюля 1868 г., съ Перу 4 декабря 1868 г., съ Бразиліей 14 марта 1870 г., съ Чили 6 декабря 1873 г. и 4 мая 1874 г., съ Колумбіей 17 августа 1874 г., съ Гаити 28 мая 1884 г., 25 января 1885 г. и 25 мая 1888 г., съ Венецуэллою 19 января 1892 г., съ Чили 7 августа 1892 г., съ Эквадоромъ 28 февраля 1893 г., съ Мексикой 2 марта 1897 г., съ Перу 17 мая 1897 г., съ Никарагуей 22 марта 1900 г. ²⁾ Кромѣ

тейскому суду были сдѣланы по 48 спорамъ; государства Пелопонеса и Сициліи обращались въ 13 спорахъ, государства греческаго материка въ 14 спорахъ и государства Азіи и острововъ въ 21 спорѣ; изъ 48 споровъ въ 13 спорахъ стороны обращались къ третьимъ лицамъ за рѣшеніемъ спора по нѣскольку разъ. (См. Berard. стр. 5, 8, 12, 16, 19, 23, 26, 27, 34, 40, 52, 53 и 75).—Неоднократно споры между греческими городами рѣшалъ Римъ. См. Ruggiero. *L'arbitrato pubblico in relazioni col privato presso i romani. Studio di epigraphia giuridica.* Roma. 1893. Въ этой монографіи собрано 19 случаевъ третейскихъ рѣшеній римскаго сената; однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ рѣшенія Рима являлись актами посредническаго совѣта или непрошеннаго сторонами вѣшательства, въ другихъ—повелѣніемъ Рима какъ главенствующаго государства, направленнымъ къ подчиненнымъ ему народамъ; изъ числа 19 случаевъ въ 10 случаяхъ сторонами были независимыя государства, большею частію греческіе города, въ 9 случаяхъ—союзники Рима. См. Ruggiero. стр. 3, 37, 107, 282—299.—Ср. также статью Ruggiero. *Arbiter* въ *Dizionario epigraphica di antichità Romana.* Roma. 1895. vol. I стр. 616.

¹⁾ См. Ланге. Древніе русскіе смѣсные или вѣбчіе суды. Москва. 1882.—Баронъ Таубе. Принципы мира и права въ международныхъ столкновеніяхъ среднихъ вѣковъ. Харьковъ. 1899 стр. 15—84.—Nys. *Le droit de la guerre et les précurseurs de Grotius.* Bruxelles. 1882. 32; *Les origines du droit international.* Bruxelles. 1894. 52.—Contuzzi. *Arbitrati internazionali. Il digesto italiano.* Volume IV. parte prima. Torino. 1896. 320—374.

²⁾ Martens. N. R. XVI. 614.—Moore. 4694, 4696.—*Recopilación de tratados*

того С. Штатами былъ заключенъ 1 марта 1889 г. компромиссъ для рѣшенія пограничнаго спора съ Мексикой ¹⁾). Изъ европейскихъ государствъ С. Штаты заключали компромиссы о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ подданнымъ С. Штатовъ, съ Испаніей 27 октября 1795 г. (ст. 21), 11 августа 1802 г., 12 февраля 1871 г. и наконецъ въ 1883 году, съ Португаліей—26 февраля 1851 г. и при участіи Англій въ видѣ стороны 13 июня 1891 г., съ Даніей—6 декабря 1888 г.; наконецъ по компромиссу 15 января 1880 г. съ Франціей третейскому суду были поручены кромѣ дѣлъ объ американскихъ подданныхъ, также притязанія потерпѣвшихъ въ С. Штатахъ французскихъ гражданъ ²⁾). Но особенно часто заключали С. Штаты компромиссы съ Англіей по различнымъ предметамъ ихъ взаимныхъ сношеній, именно 19 ноября 1794 г. (ст. 5, 6, 7), 24 декабря 1814 г. (ст. 4, 5, 6, 7), 20 октября 1818 г. (ст. 5), 12 іюля 1822 г., 8 февраля 1853 г. и 17 іюля 1854 г., 5 іюня 1854 г., 1 іюля 1863 г., 8 мая 1871 г., 29 февраля 1892 г., 8 февраля 1896 г. ³⁾).

Остальные американскія государства, кромѣ С. Штатовъ, особенно государства Южной и Центральной Америки систематически обращались къ третейскому разбирательству какъ для разрѣшенія своихъ взаимныхъ споровъ, такъ и для разрѣшенія своихъ несогласій съ европейскими государствами. Это систематическое обращеніе къ третейскому суду покоится на укоренившихся обычаяхъ и традиціи; въ основныхъ законахъ Бразиліи это обращеніе наложено въ видѣ обязанности на правительство, которое въ силу 34 статьи конституціи 24 февраля 1891 г. обязано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ несогласія съ иностранною державою до обращенія къ войнѣ предлагать противной сторонѣ третейское разбирательство ⁴⁾). Государства Южной и Центральной Америки обращаются къ третейскому суду особенно часто для разрѣшенія своихъ пограничныхъ споровъ; таковы компромиссы Аргентины съ Боливіей 9 іюля 1868 г., 27 февраля 1869 г. и 10 мая 1889 г., Чили съ Боливіей 5 декабря 1872 г. и 6 августа 1874 г., Аргентины съ Парагваемъ

celebrados entre la república de Chile y las potencias extranjeras. Santiago. 1894. I. 293.—Martens. N. R. G. XVII. 1-c p. 255.—Moore. 4701, 4711, 4785, 4786, 4788, 1865, 4808.—Martens. N. R. G. 2 s. XXII. 20, 74. 89; I. 5.—Moore. 4788. 4687.—Recopilación de tratados de Chile. Santiago. 1894. II. 82.—Moore. 4698.—Martens. N. R. G. 2 s. XI. 798.—Moore. 1861, 4770.—Martens. N. R. G. 2 s. XXII. 263 339, 375.—Foreign relations of the United States. 1897. Washington. 1898. 370.—La Fontaine. 612, 616.

¹⁾ Martens. N. R. G. 2 s. XVIII. 553.

²⁾ Martens. R. VI. 560; N. R. IV. 568; N. R. G. 2 s. I. 17.—Foreign relations of the United States. 1885. 678.—Moore 4791, 4795.—Martens. N. R. G. 2 s. XV. 790.—Clercq. XII. 519.

³⁾ Martens. R. 1 ed. VI. 338; N. R. II. 76; VII. 491; IV. 570; VI. 66; N. R. G. XVI. 1-c p. 491. 496.—La Fontaine. 437.—Martens. N. R. G. XX. 488, 698; N. R. G. 2 s. XVIII. 587.—Hertslet. XX. 935.

⁴⁾ Toro. 109.

3 февраля 1876 г., Коста-Рики съ Колумбией 25 декабря 1880 г., 20 января 1886 г. и 4 ноября 1896 г., Сальвадора съ Гондурасомъ 18 декабря 1880 г., Чили съ Аргентиной 23 июля 1881 г., 20 августа 1888 г., 1 мая 1893 г., 17 апрѣля 1896 г. и 29 августа 1898 г., Колумбиі съ Венецуэллой 14 сентября 1881 г., Перу съ Боливіей 20 апрѣля 1886 г., Гондураса съ Сальвадоромъ 28 сентября 1886 г., Никарагуи съ Коста-Рикой 24 декабря 1886 г. и 27 марта 1897 г., Экуадора съ Перу 1 мая 1887 г. и Экуадора съ Перу и Колумбией 15 декабря 1894 г., Гватемалы съ Мексикой 26 января и 22 декабря 1891 г., Аргентины съ Бразиліей 7 сентября 1889 г., Никарагуи съ Гондурасомъ 7 октября 1894 г., Парагвая съ Боливіей 24 ноября 1894 г., Гондураса съ Сальвадоромъ 19 января 1895 г., Гондураса съ Гватемалой 1 марта 1895 г., Гватемалы съ Мексикой 1 апрѣля 1895 г. (ст. 5), Гаити съ Санъ-Доминго 3 іюля 1895 г., Чили съ Боливіей 1 мая 1896 г. ¹⁾). Кромѣ того американскія государства заключали слѣдующіе компромиссы по вопросу о возмѣщеніи матеріальныхъ убытковъ и по другимъ вопросамъ ихъ взаимныхъ сношеній: Перу и Экуадоръ 16 марта 1853 г., Чили и Перу 27 сентября 1871 г., Бразилія и Парагвай 9 января 1872 г. (ст. 5) и 24 января 1874 г., Гватемала и Мексика 1 апрѣля 1895 г., (ст. 2), Перу и Боливія 26 августа 1895 г., Чили и Перу 5 апрѣля 1897 г., 16 апрѣля 1898 г., Коста-Рика и Великая республика Центральной Америки (República mayor de Centro America) 26 апрѣля 1898 г., Боливія и Чили 31 мая 1900 г. ²⁾). Предметами третейскихъ судовъ созывавшихся для рѣшенія споровъ между американскими и европейскими государствами въ громадномъ большинствѣ случаевъ служили притязанія европейцевъ на возмѣщеніе убытковъ понесенныхъ ими въ Америкѣ вслѣдствіе дѣйствій мѣстныхъ властей или туземныхъ подданныхъ; наиболѣе часто въ этихъ спорахъ выступала Англія, систематически поручавшая подобныя притязанія своихъ подданныхъ на третейское разбирательство. Таковы компромиссы Англіи съ

¹⁾ *Tratados vigentes celebrados por la República argentina.* Buenos Aires. 1901. I. 146, 152, 343.—*Martens.* N. R. G. 2 s. III. 486.—*Recopilación de tratados celebrados entre la república de Chile y las potencias extranjeras.* Santiago de Chile. 1894. II. 102.—*Martens.* N. R. G. 2 s. IX. 748.—*La Fontaine* 394.—*Clercq.* XX. 640.—*Colección de tratados del Salvador.* 2-a ed. San Salvador. 1896. 244.—*Martens.* N. R. G. 2 s. XII. 491; XXIV. 15.—*Tratados celebrados por la República argentina.* Buenos Aires. 1901. I. 386, 432, 444.—*La Fontaine.* 512.—*Martens.* N. R. G. 2 s. XV. 770.—*Colección de tratados del Salvador.* San Salvador. 1896. 452—*Moore.* 4704.—*La Fontaine.* 528, 323, 324, 325.—*Martens.* N. R. G. 2 s. XXIV. 140.—*Tratados celebrados por la República argentina.* Buenos Aires. 1901. I. 347.—*La Fontaine.* 478.—*Toro.* 166.—*La Fontaine.* 505, 506.—*R. g.* 1895. 565.—*Martens.* N. R. G. 2 s. XXIII. 79.—*Memoria del ministro de relaciones exteriores presentada al congreso nacional i correspondiente a 1896.* Santiago. 1897. Documentos. 167.

²⁾ *Toro.* 129.—*La Fontaine.* 156.—*Martens.* N. R. G. 2 s. IV. 568.—*La Fontaine.* 166.—*R. g.* 1895. 564.—*La Fontaine.* 603.—*Memoria del ministro de relaciones exteriores correspondiente a 1896.* Santiago. 1897. Documentos 341.—*La Fontaine.* 610, 611, 613.

Бразиліей 5 мая 1829 г., съ Аргентиной 19 іюля 1830 г., Франціи съ Мексикой 9 марта 1839 г., съ Аргентиной 29 октября 1840 г., Англіи и Франціи съ Уругваемъ 23 іюня 1857 г., Англіи съ Бразиліей 2 іюня 1858 г., Франціи, Англіи и Сардиніи съ Аргентиной 21 августа 1858 г. и 18 августа 1859 г., Англіи съ Гондурасомъ 28 ноября 1859 г., съ Перу въ іюль 1863 г., съ Аргентиной 15 іюля 1864 г., съ Мексикой 26 іюня 1866 г., съ Венецуэллой 21 сентября 1868 г., Швеціи-Норвегіи съ Бразиліей 12 августа 1871 г., Англіи съ Колумбіей 14 декабря 1872 г., съ Бразиліей 22 апрѣля 1873 г., Франціи съ Никарагуей 15 октября 1879 г., Голландіи съ Санъ-Доминго 26 марта 1881 г., Чили съ Италией 7 декабря 1882 г., съ Франціей 7 декабря 1882 г., съ Англіей 4 января 1883 г., съ Бельгіей 30 августа 1884 г., съ Австро-Венгріей 11 іюля 1885 г., съ Швейцаріей 19 января 1886 г., Италиі съ Колумбіей 24 мая 1886 г. и 18 августа 1894 г., Франціи съ Венецуэллой 24 февраля 1891 г., Чили съ Франціей 23 іюля 1892 г., съ Англіей 26 сентября 1893 г., съ Франціей 19 октября 1894 г. и 12 октября 1895 г., съ Швеціей-Норвегіей 6 іюля 1895 г., Англіи съ Никарагуей 1 ноября 1895 г., Франціи съ Санъ-Доминго 27 апрѣля 1895 г., Италиі съ Бразиліей 12 февраля 1896 г., Англіи съ Колумбіей 31 іюля 1896 г., Франціи съ Чили 3 іюля 1897 г., Испаніи съ Эквадоромъ 28 марта 1898 г., Италиі съ Перу 25 ноября 1899 г. ¹⁾). Относительно пограничныхъ споровъ или другихъ предметовъ несогласій заключены компромиссы Англіи съ Гватемалой 30 апрѣля 1859 г., съ Никарагуей 28 января 1860 г., (ст. 8), съ Бразиліей 5 января 1863 г., съ Никарагуей въ декабрь 1878 года, съ Венецуэллой 2 февраля 1897 г. и Франціей съ Бразиліей 10 апрѣля 1897 г. ²⁾).

Среди европейскихъ государствъ третейское разбирательство наиболѣе часто примѣнялось Англіей; такъ Англія заключила слѣдующіе компромиссы для разбора притязаній англійскихъ подданныхъ на возмѣщеніе убытковъ: съ Испаніей 12 марта 1823 г., съ Португаліей 13 ноября 1840 г., съ королевствомъ Двухъ Сицилій

¹⁾ Martens. N. R. X. 18. 42.—Clercq. VI. 446.—Martens. N. R. G. I. 532.—Hertslet. X. 1049.—Martens. N. R. G. XVI. 2-e p. 576, 582, 586.—Clercq. VII. 492, 494.—Martens. N. R. G. XVI. 2-e p. 370.—La Fontaine. 46.—Hertslet. XIII. 69.—British and Foreign State papers. LVI. 7; LXIII. 1065.—La Fontaine 155.—Moore. 4697.—La Fontaine. 189.—Clercq. XII. 489.—Moore. 5036.—Martens. N. R. G. 2 s. X. 638; IX. 704, 245; XI. 638; XII. 507, XIV. 324; XVIII. 659.—Trattati fra il regno d'Italia e gli altri stati. Roma. XIII. 348.—Martens. N. R. G. 2 s. XX. 705.—Recopilación de tratados celebrados entre la república de Chile y las potencias extranjerias. Santiago. II. 366.—Martens. N. R. G. 2 s. XXII. 520; XXIII. 152, 155, 162.—Clercq. XX. 231.—Trattati fra il regno d'Italia e gli altri stati. Roma XIV. 139, 142.—Martens. N. R. G. 2 s. XXIII. 357.—House of representatives. Executive documents. 55 congress, 2 session, ex. doc. n° 1.—La Fontaine. 647, 614.

²⁾ Martens. N. R. G. XVI. 1-e p. 366; XVI. 2-e p. 374.—British and Foreign State papers. LIV. 579.—Seijas. El derecho internacional hispano-americano. Caracas. 1884. III. 5.—Hertslet. XX. 943.—Martens. N. R. G. 2 s. XXV. 335.