

Филологическое обозрение

Том 7

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Ф54

Ф54 Филологическое обозрение: Том 7 / – М.: Книга по Требованию, 2022. –
637 с.

ISBN 978-5-458-03033-5

ISBN 978-5-458-03033-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Содержаніе седьмого тома.

Отдѣлъ первый. Статьи научныя и педагогическія. Хроника.

Г. А. Иванова, <i>Ἀγωνίουμ Εἰσαγωγή ἀριστοική</i> . Греческій текстъ съ русскимъ переводомъ и объяснительными примѣчаніями	3. 181
В. А. Шеффера, Афоризмы и замѣтки къ Аѳинской Политіи Аристотеля	47
А. Н. Сонни, De libelli <i>περὶ ἀρετῶν καὶ κακίῶν</i> codice Mosquensi	97
Ө. Г. Мищенко, Къ Аристотелю (<i>Ἀθην. πολ.</i> 8 ¹ Sandys.).	103
Г. А. Фишера, Ad Sophoclem (<i>Antig.</i> 1—6). Ad Xerophonem (<i>Hist. gr.</i> I 1, 23; IV 8, 15)	106. 138
В. А. Грингута, Слово въ защиту Софокловой Антигоны	110
А. У. Маленна, Былъ ли женатъ Марціалъ?	113
Ө. Е. Борша, Ad Babrium. — Ad Anthologiam Palatinam (XI 430; VII 286, 706) — Ad Plautum (<i>Aul.</i> 125 sq.)	125. 140
А. В. Никитскаго, Къ одной архаической надписи изъ Дельфъ	129
В. Г. Аппельрота, Оригинальный орнаментъ. — Діонисъ Каламиса и Праксителя	132. 141
Г. Э. Зенгера, Замѣтки къ латинскимъ текстамъ (<i>Horat. Epist.</i> I 7, 22 sqq.; 12, 8 sq.; 16, 33 sq. — <i>Cic. Brut.</i> 29, 112; 58, 213)	133
И. В. Метушила, Ореографическія замѣтки. I. Genitivus. II. Буква j. — Городскія трибы до цензуры Аппія и выборы жрецовъ	231. 242
М. М. Покровскаго, Семасіологическая замѣтка по поводу лат. <i>furtum</i> . — 13-ая и 21-ая главы Аѳинской Политіи Аристотеля	236. 240

	<i>Стран.</i>
Г. Э. Зенгера, Замятки въ латинскимъ текстамъ (Ascon. <i>in Milon.</i> p. 32. — Ps.-Quint. <i>declam. min.</i> 298. — Porphyg. <i>ad Hor. Serm.</i> I 9, 25).....	245
Ө. Е. Корша, Ad Sophoclem (<i>Electr.</i> 1077). — Ad Ovidium (<i>Trist.</i> III 12, 13—16).....	235. 246
Ө. Е. Корша, Удареніе хоіамба	247
С. Н. Жданова, Просодическія и критическія замѣтки..	253
В. Г. Анпельрота, Археологическія замѣтки	258
В. Г. Зубкова, In Sophoclem (O. R. 328 sq). — Въ Тибуллу (I 1, 35 sq.).....	255
Ө. Ф. Зѣлинскаго, О чтеніи судебныхъ рѣчей Цицерона въ гимназіи.....	143
И. Д. Червова, Замятки объ употребленіи падежей въ латинскомъ языкѣ сравнительно съ русскимъ. 1. Родительный падежъ. 2. Genit. gerund. и gen. при causa. 3. Gen. possessivus при esse.....	167. 262
С. А. Жбебелова, Археологическая хроника Эллинскаго Востока	275
И. В. Негушила, Памяти Г. С. Сквороды	290
Varia.....	178. 292

Отдѣлъ второй. Критика и библиографія.

I. Обзоръ книгъ.

Исслѣдованія по греческой исторіи. 1. Избраніе жребіемъ въ аѳинскомъ государствѣ. В. Маклакова. II. Аристотель и Эфоръ. М. Гершензона. — В. П. Бузескула.	3
E. Rohde, Psyche. Seelencult und Unsterblichkeitsglaube. Zweite Hälfte. — Ө. Ф. Зѣлинскаго.	9
Fr. Schwarz, Alexanders des Grossen Feldzüge in Turkestan.—X.	19
R. Pöhlmann, Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus. B. I.	20
A. Furtwängler, Meisterwerke der griechischen Plastik.—X. . .	21
G. Perrot et Ch. Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. Tome VI. La Grèce primitive.—X.	22
M. Collignon, Histoire de la sculpture grecque.—В. Анпельрота.	23
Spruner-Sieglin, Handatlas zur Geschichte des Alterthums etc. 1. Abth. Atlas antiquus.—A.	24
Ch. Daremberg et E. Saglio, Dictionnaire des antiquités etc. 29 fasc.—X.	25

	<i>Стран.</i>
Г. Эмихенъ, Греческій и римскій театр. Перев. И. Семенова. — В. А. Гринглута.	26
Записки Императорскаго Одесскаго Общества исторіи и древно- стей. Томъ XVII. — Z.	32
Historische Grammatik der lateinischen Sprache. Ersten Bandes erste Hälfte: Einleitung und Lautlehre von Fr. Stolz. — М. М. Покровскаго.	129
F. Solmsen, Studien zur lateinischen Lautgeschichte. — М. М. По- кровскаго.	141
Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums. 2. Band. Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege. — М. И. Мандеса. . .	145
G. Thiele, Hermagoras. Ein Beitrag zur Geschichte der Rhetorik. — Б. Н. Александрова.	152
K. Krüger, Griechische Sprachlehre für Schulen. I. Th. II. Heft. Syntax. 6. Aufl. — С. И. Соболевскаго	158
W. Ihne, Römische Geschichte. Bd. I. — X.	166
Ch. Benard, Platon. Sa philosophie, récédée d'un aperçu de sa vie et de ses écrits. — X.	166
Huit, La vie et l'œuvre de Platon. 2 vol. — X.	167
Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Томъ VII. — Z.	168
Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie der classischen Alterthums- wissenschaft. Neue Bearbeitung. I. Band. — A.	169
Титъ Ливій. XXX книга. Переводъ Я. Мищенко. — А. У. Маленинъ. Плутархъ, Сравнительныя жизнеописанія. Переводъ В. Алексѣ- ева. — М. И. Мандеса.	33 170
W. Deecke, Lat. Schulgrammatik. Erläuterungen zur lat. Schul- grammatik. — I. Schmalz und C. Wagener, Lat. Schul- grammatik. Erläuterungen zu meiner lat. Schulgrammatik. — G. Landgraf, Lat. Schulgramm. Litteraturnachweise und Bemerkungen zur lat. Schulgr. — M. Wetzel, Lat. Schul- gramm. — И. В. Петушила.	37
А. Деревяцкій, Антигона Софокла съ объяснит. примѣчаніями. — В. А. Гринглута.	46
С. Опандкій, Латинскій синтаксисъ. Изд. 3. — С. И. Соболевскаго. О. Шенборъ, Избранныя оды и эподы Горация съ объяснит. при- мѣчаніями. — О. Е. Корша.	61 177
I. Stowasser, Lateinisch-Deutsches Wörterbuch. — А. И. Соиннъ. Краткій словарь миеологии и древностей. — С. Л.	219 227
Календарь Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая на 1894—1895 уч. годъ. — А.	62
Отвѣтъ г. Черному С. И. Соболевскаго.	65
II. Обзоръ журналовъ (за первое полугодіе 1894 года).	
а) Русскіе журналы: Журналъ Мин. Нар. Просв. — Кіевскія Унив. Извѣстія. — Ученныя Зап. Казанскаго Унив. — Прило-	

женіе къ циркулярамъ по Моск. Уч. Округу. — Археол. извѣстія и замѣтки. — Гимназія. — Вопросы филос. и психол. — Вѣра и Разумъ. — Историч. Обзорѣніе — Историч. Вѣстникъ. — Русская Мысль. — Русское Обзорѣніе. — Вѣстанкъ Европы. 73. 228

b) Иностранные журналы: *Revue de philologie*. — *Revue des études grecques*. — *Bulletin de corresp. hellénique*. — *Journal des Savants*. — *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik*. — *Hermes*. — *Rhein. Museum für Philologie*. — *Philologus*. — *Archiv für latein. Lexicographie*. — *Indogermanische Forschungen*. — *Bezzenbergers Beiträge*. — *Archiv für Geschichte der Philosophie*. — *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts*: a) Athen. Abth. b) Röm. Abth. — *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*. — *The classical Review of Philology*. — *The Journal of Philology*. — *American Journal of Philology*. — *Rivista di filologia*. — *Mnemosyne*. — *Listy filologicke*. — *Zeitschrift für das oesterr. Gymnasium*. — *Zeitschrift für das Gymnasialwesen*. — *Gymnasium*. — *Lehrproben und Lehrgänge*. — *Bursians Jahresbericht*. 81. 234

III. Новые книги. 126. 267

Материалы журнальной статистики. 270

Приложение.

Еврипида „Вакханки“. Переводъ Ф. Ф. Зѣлинскаго.

Пушкина „Поэтъ не дорожитъ любовью народной“. — Тютчева „Тучи снызя смѣсились“. — Изъ Виктора Гюго, *Chants du crépuscule*, XIV. — Изъ Шеллера. Стихотв. переводъ на латинскій языкъ Г. С.

Luciani epigramma (*Anth. Pal.* 41). — Pauli Silentiarii epigramma (*Anth. Pal.* V 252). Стих. переводъ на лат. яз. Ф. Е. Корша.

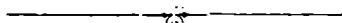
Domitii Marsi in mortem Tibulli. — Valerii Aeditui epigramma. Стих. переводъ на греч. яз. Ф. Е. Корша.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

I отд.	108 стр.	11 строка св. вм.	ATIMON слѣдуетъ читать ALGEINON.
" "	125 "	10 "	св. слѣдуетъ читать: ...ragaret, invitatus cum etc.
" "	241 "	10 и 11 "	св. слѣдуетъ читать: ὄταν... εὐφραδῶς... εἰσέλν... Περσῶν...
" "	242 "	5 "	св. слѣдуетъ вычеркнуть слово: „варода“.
II отд.	14 "	26 "	св. вм. „привелся напр.“ слѣдуетъ читать: „вра- вился и. пр.“.
" "	18 "	20 "	св. вм. „окаленихъ“ слѣдуетъ читать „окаленихъ“.
" "	152 "	25 "	св. въ заглавіи книги Thiele пропущено первое слово: Hermaogoras.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

СТАТЫИ НАУЧНЫЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ. ХРОНИКА.



I. СТАТЬИ НАУЧНЫЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ.

ΑΝΩΝΥΜΟΥ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΑΡΜΟΝΙΚΗ.

(Греческій текстъ съ русскимъ переводомъ и объяснительными примѣчаніями.)

Предварительныя замѣчанія.

Остатки греческихъ памятниковъ съ нотными знаками, открытые за послѣднее время, оживили желаніе знакомиться съ древнею греческою музыкой. Къ сожалѣнію ученіе о музыкѣ, приближаясь по своему свойству къ такъ называемымъ точнымъ наукамъ, не легко допускаетъ пользовавіе этимъ предметомъ при знакомствѣ съ нимъ только по частямъ и урывками и потому представляетъ значительныя затрудненія для тѣхъ, кто желалъ бы взяться за разработку греческаго нотописанія, не освоившись напередъ хотя бы въ общихъ чертахъ съ воззрѣніями древнихъ грековъ на музыкальныя отношенія. Краткихъ и удобопонятныхъ сочиненій, гдѣ налагались бы основныя понятія по теоріи греческой музыки безъ обременительныхъ для начинающаго читателя аппаратовъ критическаго и историческаго, обыкновенно переполненныхъ собственными предположеніями авторовъ, и безъ столь соблазнительной и часто обманчивой примѣси представленій изъ музыки современной, не видно, по крайней мѣрѣ на русскомъ языкѣ¹⁾.

Чтобы пополнить въ извѣстной степени этотъ недостатокъ въ руководствахъ по теоріи древней греческой музыки, здѣсь помѣщается статья по этому предмету въ греческомъ подлинникѣ подъ заглавіемъ *Εἰσαγωγή ἁρμονικῆ* (Введеніе въ музыку) съ возможно близкимъ, хотя и не буквальныймъ, рус-

¹⁾ Почтенный трудъ нашего маститаго ученаго и педагога Ю. К. Арнольда — „Теорія древне-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи аутентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа“ (Москва, 1880) и „Гармонизація древне-русскаго церковнаго пѣнія по эллинской и византійской теоріи и акустическому анализу“ (Москва, 1886) — трудно доступенъ начинающему, требуя довольно обстоятельнаго предварительнаго знакомства съ общею теоріей музыки. Сверхъ того ясная цѣль его — разъясненіе основаній не древне-греческой музыки, а нашего церковнаго пѣнія, хотя первый выпускъ содержитъ изложеніе и греческой теоріи, на сколько это входило въ видъ автора.

скими переводомъ и нѣсколькими объяснительными замѣчаніями. Она взята изъ сборника древнихъ писателей о музыкѣ, составленнаго по рукописнымъ памятникамъ голландскимъ ученымъ Маркомъ Мейбомомъ и изданнаго имъ въ Антверпенѣ въ началѣ второй половины XVII-го вѣка, и занимаетъ тамъ второе мѣсто въ первомъ томѣ ²⁾.

Что она удобна для первоначальнаго ознакомленія съ основаціями древней греческой музыки, можно заключать изъ того, что два раза уже была переведена на нѣмецкій языкъ, даже безо всякихъ поясненій ³⁾. Самъ, теперь для насъ пока единственный, издатель этого греческаго текста, Мейбомъ, называя его «превосходнѣйшимъ» и на этомъ преимущественно основаніи приписывая Эвклиду, замѣчаетъ о немъ ⁴⁾: «Я рѣшился написать къ этому *«начальному учебнику»* (ad haec prima rudimenta) болѣе подробныя объясненія, дабы незнакомый съ древнею музыкой читатель, который при громкомъ имени Эвклида тотчасъ обратится къ этому сочиненію, понялъ въ немъ все «безъ затрудненія, и чтобы въ послѣдствіи преподаватели математическихъ «предметовъ, не опасаясь трудности самой науки, могли объяснять молодымъ «людямъ эту Гармонику такъ же, какъ и Элементы геометріи». — Научное значеніе памятника выясняетъ занимавшійся изысканіями о его происхожденіи и сочинителѣ, извѣстный нѣмецкій изслѣдователь древней музыки Карлъ фонъ-Янъ такими указаніями ⁵⁾: «Справедливость требуетъ, чтобы «мы, сказавши о слабыхъ сторонахъ Введенія, обратили вниманіе и на «важное значеніе, какое это сочиненіе имѣетъ для насъ въ его цѣломъ. «Не можетъ быть сомнѣнія, что послѣ Начатковъ (*Ἀρχαί*) и Стихій («*Στοιχεῖα*) самого Аристоксена Введеніе есть наилучшій источникъ для «Гармоники этого ученаго. Тогда какъ Аристархъ и его товарищи ⁶⁾ содер-
«жать аристоксеновскія положенія со множествомъ чуждыхъ прибавокъ, а

²⁾ *Antiquae musicae auctores septem. Graece et latine Marcus Meibomius restituit ac notis explicavit. Amstelodami. Apud Ludovicum Elzevirium. СΙΧΙΟΥΣΙΗ (1662), Vol. I.*

³⁾ Oscar Paul, *Boëtius und die griechische Harmonik.* Leipzig, 1872, стр. 230—244 и Waldapfel, O., *Ueber das Idealschöne in der Musik.* Dresden. 1890.

⁴⁾ Praefat. p. II.

⁵⁾ C. von Jan, *Die Harmonik des Aristoxenianers Kleonides.* Progr. d. Gymn. zu Landsberg (a. d. W.). 1870, стр. 23.

⁶⁾ Такъ называетъ Рудольфъ Вестфаль музыкальныхъ писателей, болѣею частью мелкихъ и отрывочныхъ, которыхъ онъ свелъ въ одну группу съ Аристархомъ Квинтиліаномъ во главѣ, отвнесъ къ послѣднему времени Римской имперіи. *Griechische Rhythmik und Harmonik.* Leipzig. 1867, стр. 85—104. Подъ словомъ «товарищи» (Genossen) Вестфаль понимаетъ писателей, заимствовавшихъ свѣдѣнія изъ источника, общаго съ Аристархомъ.

«оба Авонима⁷⁾ даютъ лишь скудные очерки этого ученія, Введеніе, по «крайней мѣрѣ въ лучшихъ рукописяхъ, мы находимъ почти совершенно «свободнымъ отъ чуждой примѣси; а съ другой стороны оно излагаетъ «потребные отдѣлы гармоникки со значительною полнотою. Остатки собствен- «ныхъ сочиненій Аристоксена обстоятельно излагаютъ собственно только «роды (*γένη*) и ихъ оттѣнки (*χρόαι*). Введеніе уже въ отдѣлѣ о соста- «вахъ (*συστήματα*) представляетъ намъ весьма цѣнные дополненія, именно «о видахъ октавы (*σχήματα ἢ εἶδη τοῦ διὰ πασῶν*); подобнымъ же обра- «зомъ обстоитъ дѣло и въ отдѣлѣ о строяхъ (*τόνοι*) — предметъ, о коемъ «Стихій сообщаютъ намъ лишь взгляды противниковъ Аристоксена, умал- «чивая о его ученіи. О переходѣ (*μεταβολή*) и построеніи мелодіи (*μελο- «ποιία*) мы ровно ничего не узнаемъ ни изъ Начатковъ, ни изъ Стихій; «остаемся, значитъ, при показаніяхъ позднѣйшихъ писателей. Но если о «томъ или другомъ предметѣ Аристидъ, или иной собиратель, сообщаетъ «болѣе подробныя свѣдѣнія, то показанія Введенія даже и тогда имѣютъ «большую цѣну, потому что въ нихъ мы приобретаемъ точку опоры для «различенія того, что принадлежитъ Аристоксену и что не ему. Конечно, «дойди до насъ сочиненіе Клеовида⁸⁾, мы имѣли бы свѣдѣнія болѣе цѣн- «ныя, тогда какъ теперь намъ приходится довольствоваться извлеченіями «изъ него, сдѣланными Бриенниемъ⁹⁾ и авторомъ Введенія. При эклектизмѣ «перваго мы не можемъ ни на минуту колебаться призвать преимущество «за Введеніемъ, не смотря на меньшую полноту его, или даже именно «ради нея».

Нельзя не пожалѣть, что столь важный для греческой музыки текстъ не находилъ пока себѣ обстоятельнаго изслѣдованія и болѣе исправнаго изданія. Средства къ этому есть въ западной Европѣ. Какъ видно изъ указа- ній Карла фонъ-Ява и предисловія къ послѣднему изданію Аристиды (Берлинъ, 1882) Альбертомъ Яномъ, овъ сохранился въ значительномъ количествѣ рукописей по библіотекамъ Голландіи, Германіи, Парижа и

7) Два греческихъ текста по музыкѣ, сведенные Фр. Беллерманномъ въ одинъ и напечатанные съ объясненіями подъ заглавіемъ: *Απομυμῆ scriptio de musica*. Berolini. 1841.

8) Встрѣчающееся въ рукописяхъ имя лица, котораго авторъ статьи принимаетъ за составителя предполагаемаго имъ руководства по музыкѣ на основаніи Аристоксенова ученія, теперь утраченнаго: извлеченіе изъ него есть во Введеніи.

9) Византийскій писатель неизвѣстнаго времени (вѣроятно начала XIV в. по Р. Хр.), издававшій Уоллесомъ въ 3-мъ т. собранія его математическихъ сочиненій подъ заглавіемъ: *Μαθητικὰ Βιβλία τῶν Ἀρμονικῶν βιβλία γ'* (Wallis, *Opera mathematica*. Vol. III. Pp. 357—508. Oxoniae. MDCXCIX).

Неаполя. Карлъ фонъ-Янгъ дѣлитъ содержація его рукописи на два семейства: болѣе и менѣе исправныя, и къ послѣднимъ относитъ тѣ, коиши пользовался Мейбомъ для установленія обвародованнаго имъ текста¹⁰⁾, который и перевечатывается здѣсь въ томъ видѣ, какъ вышелъ почти за 250 лѣтъ назадъ. Въ самомъ дѣлѣ изданіе Мейбома становится годъ отъ году рѣже и дороже и у насъ лишь особенно счастливый случай можетъ дать возможность имъ пользоваться, между тѣмъ педагогическое, да и научное значеніе памятника столь велико, что нельзя не желать его распространенія даже и въ его настоящемъ видѣ. Весьма немногія соображенія о поправкахъ, какія казались удобными для объясненія затруднительныхъ мѣстъ, указаны въ концѣ статьи.

Имя сочинителя въ рукописяхъ передается различно: *Εὐκλείδης* (повидимому въ большинствѣ), *Πάπλος*¹¹⁾, *Κλεονίδης* (и *Κλεονείδης*), *Ἀνώνυμος*. Мейбомъ, слѣдуя рукописямъ, бывшимъ въ его распоряженіи, и высоко цѣня содержаніе памятника, предпочелъ Эвклида и подъ этимъ именемъ знаменитаго математика помѣстилъ рядомъ двѣ статьи съ общею пагинаціей: наше Введеніе и Дѣленіе канона (*Κανόνος κατατομή*), т.-е., гармоническое дѣленіе струны по оя длинѣ. Однако при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что эти двѣ статьи не могли выйти изъ-подъ пера одного писателя. Въ ученіи о греческой музыкѣ выработались два главныхъ направленія: пифагоровское, основывавшее свои изысканія на *размышленіи* (*διάτοια*) и *разчетъ* (*λόγος*), и выдѣлившееся изъ него аристоксеновское, опиравшееся въ своихъ положеніяхъ на слухъ (*ἀκοή*) и ощущеніе (*αἰσθήσεις*)¹²⁾. Для послѣдователей перваго (*πυθαγόρειοι, μαθηματικοί, κανονικοί*) звукъ былъ число (*ἀριθμός*); вторые (*μουσικοί*; тѣ и другіе вообще *ἁρμονικοί*) о числахъ мало заботились: для нихъ важно было болѣе или менѣе благоприятное дѣйствіе звуковыхъ сочетаній (*τὸ ἤρμωσμένον*) на слухъ. Это различіе взглядовъ очень ярко выразилось въ обѣихъ статьяхъ. Первая,

¹⁰⁾ Упомянутая выше статья, стр. 18, прим. 22.

¹¹⁾ Александрійскій математикъ времени императора Θεοδοσία I-го (379—395 по Р. Хр.).

¹²⁾ Ptolem. 1,2 Wall. p. 4: ἁρμονικῶ δ' ἂν εἴη πρόθεσις τὸ διασῶσαι πανταχῆ τὰς λογικὰς ὑποθέσεις τοῦ κανόνος, μηδαμῆ μηδαμῶς ταῖς αἰσθήσεσι μαχομένας κατὰ τὴν τῶν πλείστων ὑπόληψιν, ὡς ἀστρολόγου τὸ διασῶσαι τὰς τῶν οὐρανίων κινήσεων ὑποθέσεις συμφώνους ταῖς τηρουμέναις παρόδοις . . . ταύτης δὲ τῆς προθέσεως οἱ μὲν οὐδ' ὅπως εἰκόνασι πεφροντικῆναι, μόνη τῆ χειρουργικῆ χρήσει καὶ τῆ ψιλῆ καὶ ἀλόγῃ τριβῆ προσχόντες, οἱ δὲ θεωρητικώτερον τῷ τέλει προσερχθέντες· οὔτοι δ' ἂν μάλιστα εἰεν οἱ τε Πυθαγόρειοι καὶ οἱ Ἀριστοξένειοι· διαμαρτεῖν ἐκάτεροι (εἰκόνασι).