

М. Сперанский

**Из истории отреченной
литературы**

Том 2 Трепетники

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
М11

М11 **М. Сперанский**
Из истории отреченной литературы: Том 2 Трепетники / М. Сперанский – М.:
Книга по Требованию, 2019. – 137 с.

ISBN 978-5-458-00587-6

Памятники древней письменности и искусства. Том 131. Тексты трепетников и материал для их объяснения собрал и подготовил к изданию М. Сперанский

ISBN 978-5-458-00587-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Въ спискѣ книгъ истинныхъ и ложныхъ въ «Памятникахъ Отреченной Литературы» Трепетникъ характеризуется такъ: «*Трепетникъ*: мышца подрождѣть, лопаточникъ, волхованія различная»¹⁾). Эта редакція опредѣленія принадлежитъ уже Н. С. Тихонравову, который, на основаніи нѣсколькихъ списковъ индекса, свелъ въ одно указанія о Трепетникахъ. Руководился онъ при этомъ, повидимому, содержаніемъ текста, извѣстнаго ему по изданію А. Н. Пыпина²⁾). Если же исходить изъ содержанія этого текста, то придется причислить въ число глоссъ, характеризующихъ Трепетникъ, также нѣкоторыя, которыя въ индексѣ отнесены къ «Волховнику», именно: «окомъ гъ» и «ухозвонъ», такъ какъ и эти суевѣрія нашли себѣ мѣсто въ Трепетникѣ, наравнѣ съ «дрожаніемъ мышцы» и «лопатки»³⁾). Но сами индексы не даютъ такой группировки примѣтъ Трепетника. Поэтому надо обратиться къ разнообразнымъ текстамъ индекса, чтобы на основаніи ихъ выяснить, что подразумѣвалось подъ Трепетникомъ въ разное время исторіи этой статьи.

¹⁾ *Тихонравовъ*. Пам. отр. лит., введеніе, № 91.

²⁾ Архивъ историч. и практич. свѣдѣній (Н. В. Калачева), II (1861), стр. 16 (мелочей, въ концѣ тома).

³⁾ *А. Н. Пыпинъ*, указ. изданіе, стр. 17, № 17--20; Серб. текстъ Сонника (Нови Сад. 1892), стр. 97 (№ 15, 16), *Ερηϊς Τριζυμῆιστος*, № 6, 7, *Μελάνττος*, № 15.

Впервые упоминаніе о Трепетникѣ, какъ объ отдѣльной гадательной книгѣ, встрѣчаемъ въ извѣстномъ индексѣ такъ называемаго молитвенника Кипріяна († 1406), сохраненномъ въ церковномъ Уставѣ 1608 года ¹⁾, извѣстномъ также и ранѣе по извлеченію въ индексѣ митрополита Зосимы (1490—1494) ²⁾. И здѣсь, и тамъ находимъ замѣтку: «а се написано о отреченныхъ книгахъ изъ молитвенника митрополичья Кипріянова» ³⁾. Такимъ образомъ первыя упоминанія о Трепетникѣ надо отнести ко времени XV в. ⁴⁾: въ это время Трепетникъ уже существовалъ на славянской почвѣ и былъ извѣстенъ, если не самому Кипріяну, то тому лицу, которое занесло его въ индексъ ⁵⁾. Сравнивая оба показанія, «Кипріянова индекса» по спискамъ XV и XVI в. (Зосимы) и XVII (Устава), мы однако замѣтимъ между ними разницу, не лишенную интереса и требующую объясненія.

¹⁾ Рук. Рум. Муз. № 449.

²⁾ Списокъ XVI в. Синод. библи. № 583, изданъ цѣликомъ у *Тихонова* (Сочиненія, I, 32—33, примѣчанія).

³⁾ Лѣт. зав. Археогр. Комм., I, 49; тоже у *Тихонова*, Сочиненія, I, 33, примѣчанія.

⁴⁾ Старшій списокъ индекса митрополита Зосимы, весьма близкій къ оригиналу, относится къ концу XV вѣка (Чудова мон. № 269); см. Русск. истор. библи., т. VI, 789—790.

⁵⁾ *Тихоновъ*, Сочиненія, I, 73, особенно 144—145; покойный *А. С. Павловъ* (Русск. ист. библи., т. VI, 795—96) сомнѣвается въ возможности приписать списокъ ложныхъ книгъ самому Кипріяну, полагая, что приведенную нами выше ссылку на Кипріяновъ молитвенникъ надо отнести (въ сп. Синод. № 583) къ *последующему*—постановленіямъ богослужебнымъ; такимъ образомъ въ индексъ ложныхъ книгъ замѣтка попала по волѣ писца, по его домыслу. Молитвенникъ же Кипріяновъ намъ цѣликомъ неизвѣстенъ; отрывки его (въ Моск. типографской библи.) болѣе точнаго приуроченія сдѣлать не позволяютъ.

Зосима.

Уставъ 1608 года.

Громовникъ, Калядникъ, Мартологъ, Цареве сносудды, Вороноградъ, Птичникъ (рук. п'тичь), Мышенискъ, Стѣнотрускъ. Се суть имена имъ. Астрономія, сирѣчь звѣздосказаніе, окомигъ, мысленикъ, Естественникъ ¹⁾, метанія (*Тихоновоу*, Сочиненія, I, 33 прим.).

Громникъ, Колядникъ, Мартологъ, Цареве сносудды, Вороноградъ, Птичникъ, мышенискъ, стѣнотрускъ. Се суть имена имъ. Астрономія, сирѣчь звѣздосказаніе, окомигъ (рук. домигъ), мысленикъ, *Трепетникъ*, *Сомникъ*, *Куролашеникъ*, *въ стрѣчу*, *въ полагъ*, *въ чехъ*, Естествоникъ, метанія (рук. мечтанія) (Лѣт. зап. Археогр. ком. I, 49).

Подчеркнутое въ правомъ столбцѣ ясно выдаетъ себя вставкой, сравнительно со старшимъ спискомъ ²⁾; въ этой вставкѣ встрѣчаемъ и «Трепетникъ». Но отсюда еще нельзя заключать, что старшая версія индекса (Зосимовская) «Кипріана» не знала еще «Трепетника»: «окомигъ» этой версіи указываетъ на обратное: вѣра въ предзнаменовательное дрожаніе глаза (миганіе) обратила на себя вниманіе лица, редактировавшаго Кипріановъ индексъ, такъ какъ онъ нашелъ се въ Трепетникѣ ³⁾, и этой чертой онъ характеризу-

¹⁾ То-есть, Физиологъ; о мѣстѣ его въ индексѣ см. у *Тихонова*, Сочиненія, I, 29 прим.

²⁾ Подобно тому, какъ „Кипріановъ“ индексъ возникъ путемъ распространенія на основаніи Златой дѣи и Кормчей юго-славянскаго индекса XIV вѣка (Погодинскаго номован. См. *Тихонова*, Сочиненія, т. I, 29, прим. 59), такъ и списокъ 1608 г. могъ, кажется, получить распространеніе изъ подобнаго же источника: въ „Словѣ учительномъ о вѣровавшихъ въ стрѣчу и въ чохъ“ мы читаемъ: „мнози бо человекы тщетноу прелестіюу вѣрують *во встрычи*, *въ чехъ* и во птичей грай и во всякая мечты бѣсовскія...“ (*Тихоновоу*, Лѣтописи рус. лит. и древн., V, отд. III, 96—97).

³⁾ См. Трепетникъ въ изд. А. Н. Пыпина: № 5, 6; сербск. текстъ (въ Сонникѣ, Нови Сад. 1892), стр. 97 (№ 22, 23); Ἐρις Τρεπέματος, № 3, 4; Μελέμπος, № 7, 7а, и др.

валъ Трепетникъ, не называя его по заглавію; это сдѣлалъ уже послѣдующій редакторъ, но неудачно: повтореніе осталось слѣдомъ этой спайки: «окомнгъ» и «Трепетникъ»¹⁾. Текстъ же Трепетника могло знать лицо, редактировавшее «Кипріановъ» индексъ; это становится тѣмъ вѣроятнѣе, что мы въ настоящее еще время владѣемъ текстомъ Трепетника по рукописи чуть ли не XV вѣка²⁾. Слѣдомъ такого же наращения служатъ въ индексѣ и тѣ глоссы, которыя сопровождаютъ Трепетникъ въ позднѣйшей редакціи — въ Кирилловой книгѣ: «Громникъ, Молніяникъ, Мѣсяцъ окружится, Колядникъ, Метавіе, Мысленикъ, Сносудецъ, Волховникъ... *ухозвонъ...*, окомнгъ, *мышца дрожитъ...* лопаточникъ». Только въ этой редакціи мы не видимъ уже отчетливости: примѣты Трепетника попали подъ «Волховникъ», но за то упоминанія Трепетника, какъ отдѣльной книги, не находимъ. Такимъ образомъ Трепетникъ запрещался всѣми индексами, начиная съ такъ называемаго Кипріановскаго, явившагося результатомъ русскихъ дополненій въ статьѣ Погодинскаго номоканона³⁾, затѣмъ въ русскомъ индексѣ XVI в. (Зосимовскій) и спискахъ XVII в., 1608 г. — (Румянцовскій), и кончая Кирилловой книгой (М. 1614). Только въ XVII в. (Румянцовскій индексъ) памятникъ названъ своимъ именемъ Трепетника, въ остальныхъ же—Зоси-

¹⁾ Ср. *Тихонравова*, Сочиненія, I, 29, прим. 60.

²⁾ Это—текстъ Пражскаго музея (№ 14; теперь IX. F. 10), относимый И. В. Ягичемъ къ XV вѣку. Хотя приуроченіе рукописи къ этому вѣку и не особенно надежно (см. мое описаніе „Рукописи П. I. Шафарика“, стр. 54), все же считать приходится текстъ весьма близкимъ къ данному столѣтію.

³⁾ Въ немъ отдѣла гадательныхъ книгъ еще вѣтъ (ст. *А. Н. Пыпина*, Лѣт. зан. Археогр. Ком., I, 26—27).

мовскомъ и Кирилловой книгѣ—онѣ отмѣчается только глоссою одной или нѣсколькими. Причина этого лежитъ, повидимому, въ томъ, вопервыхъ, что заглавіе «Трепетникъ», попавшее въ одинъ только Румянцовскій индексъ (1608 г.), осталось неизвѣстнымъ редакторамъ позднѣйшаго индекса, каковъ Кирилловскій, такъ какъ этотъ послѣдній становится въ болѣе близкія отношенія къ Зосимовскому, обходя Румянцовскій; во вторыхъ, потому, что поздній индексъ уже не отчетливо сознаетъ разницу въ терминахъ, обозначая то книгу, то самое повѣріе ¹⁾. Повидимому, цѣлый рядъ памятниковъ (а въ томъ числѣ и Трепетникъ) въ позднѣйшихъ индексахъ былъ обобщенъ подъ именемъ «Волховника»; такъ можно полагать, судя по цитировкѣ въ Кирилловой книгѣ, гдѣ группируются всѣ примѣты разнообразнаго свойства подъ однимъ этимъ именемъ ²⁾. Этотъ способъ указанія на Трепетникъ, не различающій памятника и примѣты, входившей въ его составъ, мы видимъ и позднѣе, именно въ своеобразномъ перечнѣ игръ, суевѣрій и примѣтъ, предаваемыхъ проклятію ³⁾; этотъ переченьъ, несомнѣнно, стоящій въ связи съ старшими индексами, приводитъ опять-таки только рядъ примѣтъ въ выдержкахъ изъ книгъ и списка суевѣрій: «пса слушаютъ и кошки мивкаютъ или гусь кокоцегъ, или утица крякнетъ, петель стоя

¹⁾ На эту сторону индекса мною уже указано было въ „Гаданіяхъ по псалтири“, стр. 39—40.

²⁾ Касаясь этого въ слѣдующемъ выпускѣ своихъ замѣчаній по исторіи гадательныхъ книгъ, ограничусь здѣсь однимъ указаніемъ на дѣленіе индекса Кирилловой книги на части: 1) Громникъ, 2) Молпіяникъ, 3) Мѣсяць окружится, 4) Колядникъ, 5) Метаніе, 6) Мысленикъ, 7) Сносудецъ, 8) *Волховникъ*, волхвующе птицами и звѣрми *еже есть сіе*: хранина трещить..... лопаточникъ и прочая *волхованія* различная, 9) Путникъ и т. д.

³⁾ Сборникъ 1754 года Рум. Музея № 374 (*Востоковъ*. Описаніе Рум. Муз., стр. 551—552, статья цѣликомъ).

поеть, и курица поеть,—худо будетъ. Конь ржетъ, волъ ре-
ветъ, а мышь норты погрызеть и хорь норты портить и тара-
кановъ много,—богату быти... *Кости болятъ и подколкини*
свербятъ, — путь будетъ; и длани свербятъ — пенязи иматъ;
очи свербятъ,—плакати будетъ. Встрѣча добрая и злая...»
Послѣднія примѣты совершенно также, какъ и старыи ин-
дексъ, цитируютъ Трепетникъ, хотя и не называютъ его, имѣя
въ виду болѣе суевѣріе, нежели книгу, куда оно занесено ¹⁾.
Почему же какъ индексы, такъ и приведенная статья Ру-
мянцовскаго сборника цитируютъ примѣты, находящіяся въ
Трепетникѣ, не упоминая самого Трепетника? Это можно
объяснять, помимо выше приведенныхъ соображеній, также
тѣмъ отношеніемъ, въ какія сталъ Трепетникъ, какъ отдѣль-
ный памятникъ, къ народнымъ не письменнымъ суевѣріямъ.
Этого вопроса касаюсь ниже. Теперь же, собирая указанія
индексовъ, можемъ характеризовать Трепетникъ такъ (исправ-
ляя нѣсколько формулировку Н. С. Тихонравова ²⁾): у со-
ставителя поздняго индекса Трепетникъ растворился въ цѣ-
ломъ комплексѣ гадательныхъ книжекъ и примѣтъ, прикры-
тыхъ общимъ именемъ «Волховника»; здѣсь къ Трепетнику
относятся характеристики: «ухозвонъ», «окомигъ» и «мышца
дрожжить»; сюда же, можетъ быть, относится и «лопаточникъ»,
хотя самая форма этого слова (существительное съ оконча-
ніемъ «никъ», указывающимъ, будто, не на отвлеченное по-
нятіе, а на отдѣльный конкретный предметъ) ³⁾ возбуждаетъ
нѣкоторое сомнѣніе, заставляя подѣ «лопаточникомъ» подра-

¹⁾ Ср. Трепетникъ по изд. А. Н. Пыпина: № 9, 10; Серб. № 33, 35.

²⁾ Индексъ сводный № 91.

³⁾ Ср. Трепетникъ, Сошникъ, Путникъ, Волховникъ, то-есть, книга,
и т. д. Этого слова нѣтъ ни въ Словарѣ *Срезневскаго*, ни въ Лексиконахъ
Миклошича и *Востокова*.

зумѣвать едва ли не писаніе, носившее такое заглавіе. Къ сожалѣнію, данныхъ для болѣе точнаго опредѣленія этого термина у насъ пока не имѣется. Итакъ, Трепетникъ есть книга, запрещаемая индексомъ въ силу своего содержанія—вѣры въ предзнаменовательное значеніе дрожи, зуда отдѣльных частей и мѣстъ человѣческаго тѣла. Такова она и была на самомъ дѣлѣ, какъ это увидимъ изъ анализа дошедшихъ до насъ текстовъ.

I.

Самое повѣріе, будто дрожаніе, зудъ различныхъ частей тѣла могутъ имѣть вѣщее значеніе, принадлежитъ къ числу весьма распространенныхъ суевѣрій, общихъ чуть ли не всѣмъ народамъ, всѣмъ временамъ; существуетъ оно въ видѣ переживанья до сихъ поръ, обращаясь по временамъ у болѣе культурной части общества въ шутовую примѣту; иначе говоря, это повѣріе принадлежитъ чуть ли не къ тѣмъ общечеловѣческимъ, какъ и всякое гаданіе ¹⁾, представляя одинъ изъ его видовъ. Эту вѣру въ значеніе дрожанія, произвольныхъ движеній въ организмъ челоѣка, мы находимъ у цѣлаго ряда народовъ, взаимная связь которыхъ или не можетъ быть доказана, или, если и можетъ быть предполагаема, то весьма отдаленная для временъ историческихъ. Поэтому, не имѣя возможности прослѣдить гаданіе по трепету частей тѣла въ эпоху до-историческую, мы можемъ констатировать общераспространенность его уже въ качествѣ обычая, повѣрія и переживанія, частью уже бессознательнаго, у многихъ народовъ въ эпоху историческую. Отдѣльныя повѣрья, обобщаемыя трепетаніемъ человѣческаго тѣла вообще, мы встрѣчаемъ и въ древне-

¹⁾ См. „Гаданія по псалтирю“, стр. 2.

греческой литературѣ, гдѣ эти повѣрья уже являются въ видѣ переживанія, чего-то общепринятаго, частью простаго безсознательнаго типическаго выраженія. Въ свидѣтельствахъ о томъ у насъ недостатка нѣтъ: уже пифагорейцы признавали звонъ въ ухѣ φωνή τῶν κρειτόνων ¹⁾; Юстинъ (Qu. ad orthodoxos 19) даетъ такое опредѣленіе καλμός, какъ обще извѣстное: ὁ δὲ καλμός πάθος ἐστὶ σωματικὸν ἐκ τῆς διαδρομῆς τοῦ φυσικοῦ πνεύματος, ἐν τῷ σώματι ὑφισταμένου πάντων τῶν ζώων. Διὸ ἀνάξιον ἔκρινον οἱ ἄγιοι εἶναι κριτήριον τῶν μελλόντων τὸ τοσοῦτον σωματικὸν κίνημα ²⁾. Еще въ древности по поводу этихъ непроизвольныхъ движений тѣла сложилось цѣлое формальное ученіе ³⁾. Это ученіе составило еще въ александрійскій періодъ предметъ сочиненія нѣкоего Мелампода, приписывалось также Гермесу Трисмегисту ⁴⁾. Изъ отдѣльныхъ намековъ на существованіе подобнаго повѣрія можно указать на третью идиллію Теоокрита, гдѣ дрожаніе праваго глаза внушаетъ влюбленному вопрошь, увидитъ ли онъ свою возлюбленную:

Ἄλλεται ὀφθαλμός μευ ὁ δεξιός, ἄρα γ' ἰδοῦσῶ
 Αὐτάν; ⁵⁾

У Лукіана точно также есть намекъ «на ухозвонъ» въ одномъ изъ его діалоговъ: ἦ που, ὦ Παρμένων, ἐβόμβει τὰ ὦτα ὑμῖν; ἀεὶ γὰρ ἐμέμνητο ἢ κεκτημένη μετὰ δακρύων... ⁶⁾.

¹⁾ Aelianus, v. h. IV, 17 (Ποικιλῆς ἱστορίας Δ, ed. Hercheri, vol. II, Lips. 1866, p. 68), по *Pauly. Real-Encyclopädie*, bearb. v. *Wissowa* I (1894), col. 87, Cicero, *Divin.* I, 45 (по *Bouché-Leclercq.* I, 164).

²⁾ *Scriptores physiognomoniac veteres .. adsp. notas J. G. Fr. Franzius* (Altenburgi, 1780), p. 451, nota 3.

³⁾ *Pauly*, o. c., col. 87. *Bouché-Leclercq.* *Histoire de la divination dans l'antiquité.* I, 160, 161.

⁴⁾ О нихъ см. ниже. Ср. *Fr. Susemil. Geschichte des griech. Litteratur in der Alexandrinerzeit* (Leipz. 1891), I, 299.

⁵⁾ *Theocriti Reliquiae*, ed. *Th. Kiessling*, Lips. 1819, p. 118.

⁶⁾ *Luciani, Dialogi meretricii.* IX (Biponti. 1791., vol. VIII, 234).

Подобные же отзывы находимъ и въ латинской литературѣ: въ комедіи Плавта «Pseudolus», Pseudolus, рабъ Calidorus'a, обѣщаетъ достать, во что бы то ни стало, денегъ для выкупа возлюбленной своего господина:

Spero alicunde hodie me bona opera aut non bona
Tibi inventurum esse auxilium argentarium.
Atque id futurum unde dicam nescio,
Nisi quia futurum est: ita supercilium salit¹⁾.

Точно то же, быть можетъ, находимъ и въ другой его комедіи «Miles gloriosus» (III, 1, 692 и 697)²⁾.

Объ ухозвонѣ вспоминаетъ и Плиніи Младшій въ перечнѣ различныхъ обычаевъ и пожеланій, при поздравленіи съ новымъ годомъ, при чиханіи и т. д.: Quin et absentis tinnitu aurium praesentire sermones de sese receptum est, то-есть, говорить, какъ объ общезвѣстной примѣтѣ³⁾. Подобнаго же рода примѣры встрѣчаются и у другихъ писателей греческихъ и латинскихъ: у Целія, Юстина (см. выше), Исидора, Августина, Евстафія (Ismenii et Ismenes amores)⁴⁾. Повидимому, это суе-

¹⁾ Plauti, Pseudolus, I, 1, 105 (ed. Ussing, Halle. 1883), v. IV, 2, p. 13). Это мѣсто сближается у Muretus'a, Variarum lectionum, I, 251, съ приведеннымъ выше мѣстомъ Теоокрита и толкованіемъ Евстафія на 7 пѣсню Илиады, причѣмъ Muretus замѣчаетъ: „e stulta illa veterum superstitione ductum est, qua credebant, si pars aliqua corporis suapte sponte subsilisset ac mota esset, ejusmodi palpitationibus aut prosperi aliquid, aut adversi portendi. Tales saltus graeco nomine vocabant παλμοῦς; extatque liber Melampodis περί παλμών, quo ejus vanitatis quasi disciplina quaedam continetur“ (Theocriti Reliquiae, p. 118, nota).

²⁾ (Da quod dem....) praecantrici, coniectrici, ariolae, aruspicae... flagitium (est, si nil mittetur, quae supercilio spicit (Ausgew. Komödien erkl. v. A. Lorenz (Berl. 1883, III, 147). Мѣсто считается испорченнымъ и неяснымъ.

³⁾ Plinii, Hist. natur., XXVIII, cap. 2, sect. 24 (rec. Jul. Sillig, vol. IV (Gothae. 1855), p. 260).

⁴⁾ См. Franzius. Scriptores physiognomoniae..., p. 457, nota 3.

вѣрїе было общераспространеннымъ въ древнемъ мїрѣ¹⁾. Переходя къ позднимъ временамъ, къ Византіи, мы и здѣсь встрѣтимъ то же самое, обыкновенно въ перечняхъ различныхъ повѣрій и суевѣрій. Свида (X в.) упоминаетъ объ ὠτων ἤχων καὶ παλμῶν σώματος, говоря о различныхъ гаданіяхъ²⁾. Подробнѣе онъ даетъ свѣдѣнія по другому поводу, именно, объясняя слово Οἰώνισμα:... παλμικὸν δὲ τὸ διὰ τῆς πάσσεως τοῦ σώματος γνωριζόμενον· οἶον, ἐπάλθη ὁ δεξιὸς ἢ ἀριστερὸς ὀφθαλμὸς, ἢ ὤμος, ἢ μηρὸς, ἢ κνησμός· ἐν τῷ ποδὶ, ἢ πρὸς τὸ οὖς ἤχος ἐγένετο, τότε συμβαίνει· ὃ ἔγραψεν Ποσειδώνιος.³⁾ Изъ того же источника, что и Свида, черпалъ свои свѣдѣнія и Георгій Кедринъ, перечисляя разныя προφητεῖαι и μαντεῖαι и отмѣчая между ними ὠτὸς ἤχων, παλμῶν σώματος συμβολικὴ καὶ οἰωνοστικὴ (προφητεῖα) λεγομένη⁴⁾. Буквально повторяетъ слова Свида и Георгій Грѣшникъ въ своемъ перечнѣ⁵⁾. И позднѣе, въ эпоху разгара борьбы между паламиитами и варлаамитами, опять мы встрѣчаемся, на ряду съ возрожденіемъ аристотелевскаго ученія, съ отзвуками старыхъ интересующихъ насъ повѣрій⁶⁾. Въ

¹⁾ „Si vibrata salitione insuetum alter oculorum, dexter vel sinister palpitaret, si concuterentur ac veluti exsilirent aut trepidarent musculi, humeri, femora ect., mali erant ominis“. *Dempster. Antiquitates romanae*, 3, 9 (по *I. Grimm'у*, *Deutsche Mythol.*, II, 1071). Ср. *Bouché-Leclercq*, о. с. I, 154, 1. 0, 161, 164.

²⁾ См. „Гаданія по псалтири“, стр. 12.

³⁾ *Suidae Lex. ed. Gaiford et Bernhardy* (1853), col. 1282—1283. S. v. παλματικὸν οἰώνισμα (II, col. 29) отмѣчено также: ἔπρ Ποσειδώνιος συνεγράφατο οἶον, εἰν πάλτῃ ὁ δεξιὸς ὀφθαλμὸς, τότε συμβαίνει. Παλμός — онъ разъясняетъ словами: τρόμος и σεισμός.

⁴⁾ *Georg. Cedrenus, ed. Bon.* XXXIII (1832), p. 63—64.

⁵⁾ *Georg. Hamart. ed. Muralt* (СПБ. 1859), p. 53; приведено также у *Тихомирова*, Сочиненія, т. I, 30 примѣч.

⁶⁾ Это движеніе, несомнѣнно, имѣетъ важное значеніе и для насъ (ср. наши споры Юсифьянъ и Заволжскихъ старцевъ), въ частности для бли-