

## Содержание

Рецензия <i>В.И.Моисеева</i> .....	7
Рецензия <i>Н.М.Смирновой</i> .....	9
<i>И.Бескова</i> . Предисловие .....	10

### ЛОГИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕЛЕСНОСТИ

<i>И.Бескова</i> . Тело как инструмент познания .....	14
<i>Е.Князева</i> . Телесная природа сознания .....	31
<i>В.Буданов</i> . Как возможна квантово-синергетическая антропология (синтетические миры телесности) .....	55
<i>М.Плохова</i> . Квантовый подход к проблеме телесности .....	71

### ТЕЛЕСНОСТЬ В ТРАДИЦИИ

<i>Е.Шульга</i> . Телесность как феномен и элемент менталитета .....	84
<i>В.Лысенко</i> . «Натурфилософия тела» в Индии: аюрведа, санкхья и вайшешика .....	103
<i>А.Майданов</i> . Взаимосвязь ментального и телесного в архаической культуре .....	124
<i>М.Рубец</i> . Восприятие тела в китайской традиции .....	147

### ТЕЛЕСНЫЕ ПРАКТИКИ:

#### КУЛЬТУРНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

<i>И.Герасимова</i> . Трансформации телесности в музыкальных практиках .....	162
<i>А.Андрющенко, Д.Бескова</i> . Телесность с точки зрения психосоматического континуума «здоровье–болезнь» .....	180
<i>Ю.Чебакова</i> . Системный подход к телесной саморегуляции: культурологическая интерпретация .....	199
<i>Н.Гавриленко</i> . Физический образ «я» и формы его коррекции .....	211
Об авторах .....	227
Summaries .....	228

## Contents

Preface by <i>Irina Beskova</i> .....	10
---------------------------------------	----

### LOGICALLY-METHODOLOGICAL ASPECTS OF EMBODIMENT

<i>Irina Beskova</i> . The Embodiment as a Tool of Knowledge .....	14
<i>Helena Knyazeva</i> . The Embodied Nature of Consciousness .....	31
<i>Vladimir Budanov</i> . How the Quantum-Synergetical Anthropology is Possible: the Synthetic Worlds of Corporeality.....	55
<i>Maria Plokhova</i> . The Quantum Approach to the Problem of Embodiment .....	71

### THE EMBODIMENT IN A TRADITION

<i>Helena Shulga</i> . The Embodiment as a Phenomenon and an Element of Mentality.....	84
<i>Victoria Lysenko</i> . «The Natural Philosophy of Body» in India: Ayurveda, Samkhya and Vaisheshika .....	103
<i>Anatoly Majdanov</i> . The Interrelation of Mental and Corporal in Archaic Culture.....	124
<i>Maria Roubetz</i> . The Perception of Body in the Chinese Tradition.....	147

### CORPORAL PRACTICES:

#### CULTURAL AND ANTHROPOLOGIC ANALYSIS

<i>Irina Gerasimova</i> . Transformation of Embodiment in the Musical Practices .....	162
<i>Alisa Andriushchenko, Daria Beskova</i> . The Corporeality from the Psychosomatic Continuum «Health – Illness» Point of View .....	180
<i>Julia Chebakova</i> . The System Approach to Corporal Self-Correction: the Culturological Interpretation.....	199
<i>Anastasia Gavrilenko</i> . A Physical Image of «The Self» and the Forms of its Correction .....	211
About the Authors .....	227
Summaries.....	228

## Рецензии на книгу «Телесность как эпистемологический феномен»

Проблема телесности для современной философской антропологии и эпистемологии звучит весьма актуально. Долгое время философские исследования находились под своеобразным гипнозом декартовской дуалистической парадигмы, и проблемам телесного – как образу бытия, промежуточному между *res extensa* и *res cogitans*, – уделялось значительно меньше внимания. Это привело к определенному дисбалансу в философской исследовательской практике, проявившемуся в том, что важнейшая проблема соотношения «духа и тела» (*mind-body problem*), как и вообще вопросы феномена человеческой телесности, оказались оттесненными на задний план. Поскольку философские разработки подчас выступают в роли методологического базиса для естественнонаучных дисциплин (в частности, когда последним приходится обращаться к основаниям их собственного знания), науки, более предметно занимающиеся анализом феноменов болезни и здоровья, соотношением нормы и патологии в жизни человека, оказались как бы в методологическом вакууме. Последнее неблагоприятно сказывается на общей динамике исследований уже в самих конкретно-научных дисциплинах. Например, проблема здоровья до сих пор в медицине рассматривается преимущественно в аспекте противопоставления болезни (патоцентрически), в то время как здесь насущно требуется разработка принципов саноцентрической методологии на своей собственной почве, с привлечением новых интегративных методов философии телесности.

Некоторые аспекты дефицита логико-методологических идей и представлений применительно к проблемам телесного восполняет предлагаемая вниманию читателя коллективная монография. Ее авторы поставили перед собой непростую задачу подойти к анализу эпистемологических вопросов, связанных с природой познавательного процесса, с выявлением специфически человеческих возможностей и способностей его организации, основных детерминант этого процесса, – с позиции изучения телесного начала как важнейшей составляющей человеческой природы. В ходе такого исследования были подняты значимые вопросы: о телесной природе сознания, особенностях модификации телесного в музыкальных практиках, о телесности как инструменте познания в самом широком смысле. Представляется ценным, что специальный раздел книги посвящен рассмотрению традиционных представлений о феномене телесности, что составляет хорошую основу для методологического анализа проблематики телесности в эпистемологическом ключе. Особенно интересными для меня были

статьи более прикладного характера, предметно посвященные психологическим и медицинским аспектам, связанным с анализом феномена телесности.

В целом можно сказать, что авторы с поставленной задачей справились, и книга получилась интересной, актуальной и практически значимой. Представленные в ней статьи содержат много новых материалов из разных областей науки: психологии, антропологии, лингвистики, истории и практики культуры (например, имиджевая стилистика в ее соотносительности с образом тела и Я-концепцией в широком смысле), теории и практики клинической психологии.

Зав. кафедрой философии  
Московского государственного  
медико-стоматологического университета  
доктор философских наук, профессор  
*В.И. Мусеев*

Предлагаемая вниманию читателя монография вносит весомый вклад в разработку комплекса проблем неклассической эпистемологии, связанных с осознанием когнитивной и культурно-антропологической ограниченности классически-рационалистической противопоставленности разума – телесности. Она не только существенно обогащает теоретико-познавательные представления о «неявном» (*tacit*), инкорпорированном знании (знании «на кончиках пальцев», «на острие взгляда»), но и переосмысливает парадигмальные рамки когнитивной *mind-body* проблемы в русле новейшего «*натуралистического поворота*» в современной философии. Поэтому полученные в монографии результаты обогащают не только современную эпистемологию, но развивают новейшие тенденции современной антропологически ориентированной философии в целом.

Монография хорошо структурирована и представляет собой целостное завершённое исследование. В ее первом разделе эксплицированы методологические предпосылки рассмотрения телесности как на основе эвристически значимых компонентов классической (картезианской) концепции сознания, так и на базе новейших квантово-синергетических подходов.

Теоретическую основательность исследованию придает тонкий сравнительный анализ интерпретации феномена телесности в рамках различных социокультурных парадигм (индийской, китайской, архаической европейской), осуществленный во втором разделе.

Исследование телесности как фундаментальной предпосылки анализа любых форм мыслительной деятельности осуществляется с привлечением богатейшего материала современных когнитивных наук (психологии, антропологии, лингвистики и др.) в третьем разделе. Авторы осуществляют скрупулезный анализ социокультурных практик, в которых укоренены определенные аспекты современного понимания телесности (психотерапии, музыкальной педагогики и т.п.).

Монография представляет огромный научный и жизнепрактический интерес. Выполненная на современном научно-теоретическом уровне с привлечением новейшего материала из области когнитивных наук, она, без сомнения, вызовет живейший интерес у читателя.

Доктор философских наук, профессор,  
ведущий научный сотрудник ИФ РАН  
*Н.М.Смирнова*

## Предисловие

Предлагаемая вниманию читателя книга условно подразделяется на три раздела. Первый содержит статьи, затрагивающие преимущественно вопросы методологические; второй – связанные с пониманием телесности в некоторых культурных и духовных традициях, лежащих в основе современных представлений о телесном; а в третьем разделе поднимаются прикладные вопросы из того обширного поля возможностей, которое связано со сферой телесного в мире человека.

Проблема телесного долгое время оставалась где-то на заднем плане философских рассуждений. Приоритетным выступал анализ различных аспектов ментального: будь то исследование эмоциональной окрашенности когнитивных актов, многообразных аспектов мыслительной активности (включая содержания и функции сознания, подсознания, бессознательного), духовной составляющей познавательного процесса. При этом телесное в человеке не то чтобы совсем игнорировалось, но как-то неявно предполагалось, что главное – для понимания природы человека в целом и его познавательных возможностей в частности – сосредоточено именно в его голове, в мыслительных способностях, в том, что отличает человека от всех остальных форм живых существ, делая его жизнь неповторимой и позволяя рассматривать его как вершину эволюции живого. Ведь тело есть у всех живых существ, населяющих Землю, а ум, мышление, сознание – только у него. Понятно, что всё, связанное с этой уникальной сферой, в первую очередь волновало исследователей. К тому же задача анализа процесса познания, кажется, куда уж теснее соотнесена именно с областью ментального: где еще и искать истоки и механизмы познавательной интенции, как не в этой сфере?

При таком подходе телесное если и не совсем упускается из виду, – все мы наделены телами и странно было бы, если бы мы не осознавали, что данное обстоятельство небезразлично для процессов восприятия и мышления, – то как-то по большей части выносятся за скобки: мышление и так слишком сложный феномен, чтобы отягощать его изучение учетом динамик телесности. И надо сказать, что такое отношение абсолютно оправданно до тех пор, пока мы рассматриваем телесность как то, что *сопровождает* мышление,

*помогает* ему, доставляя, например, чувственные данные для переработки информации, *реагирует* на мысль, выступает *средством* ее претворения в реальность жизненных ситуаций и т.п. В этом случае действительно телесными динамиками (до достижения некоторого достаточно высокого уровня точности анализа) можно пренебречь: ведь в конце концов, ни одно исследование не может обходиться без абстрагирования, идеализаций, выделения главного и второстепенного, определяющего и определяемого в предмете рассмотрения. И когда телесность выступает просто как обрамление сферы ментального, она и оказывается первым и главным кандидатом на вынесение за скобки эпистемологического анализа.

Понимание того, что телесное – не просто внешняя сторона ментального, а форма его воплощения в жизнь, в реальность материального мира, переводит эту проблему уже на следующий уровень отношения: *телесность перестает выноситься за скобки*. Начинают звучать голоса, призывающие обратить внимание на то, что она *тоже важна* для понимания сферы мысли: ведь мыслительные процессы протекают в теле, телесно обусловлены, и это обстоятельство нельзя игнорировать, – в противном случае мы получим слишком огрубленные модели мыслительных и познавательных процессов. Примером таких столкновений модельных реконструкций с реальностью живого разума может служить современное состояние разработок в сфере искусственного интеллекта. В настоящее время специалисты научились прекрасно моделировать многие аспекты познавательной деятельности, условно говоря, сосредоточенные «в голове» человека (на самом деле, в сфере сознания). Но такие феномены, как индивидуальное знание субъекта, включающее не только осознаваемые стратегии и содержания, но также и те, которые локализованы в области подсознания и бессознательного или же представляют собой творческие проявления человеческого духа, – все это остается за пределами возможного. В результате так понимаемый и моделируемый естественный интеллект оказывается слишком сильно напоминающим машинное устройство и лишь отдаленно перекликается с подлинной сложностью и многогранностью живого разума.

И только переход на следующий уровень рассмотрения, предполагающий понимание того, что телесное *и есть* ментальное, просто в другой форме проявления, что телесное и ментальное на

неком глубинном уровне – *это одно и то же*, и то, что нам известно как ум и тело, – просто разные формы воплощения некой целостной общей основы, – только такое понимание подводит нас к осмыслению того, какую же *подлинную* значимость понимание природы телесного имеет в осмыслении и познавательной активности человека, и самой природы его мышления.

Два первых уровня отношения к проблеме телесности напрямую погружают нас в двойственность the mind-body problem (проблемы тела и духа), потому что, придаем ли мы должную значимость исследованию сферы телесного или же остаемся всецело акцентированы на области ментального, мы безнадежно разделили эти составляющие человеческой природы. Даже если постулировать, что ум и тело – это *неразрывно связанные, взаимозависимые, взаимовлияющие* субстанции, мы уже изначально их разорвали, а затем по факту разделенности пытаемся ввести некое объединяющее начало: взаимосвязь, взаимовлияние, взаимообуславливание. Но если вдуматься, несложно заметить, что все подобного рода констатации возможны лишь по отношению к вещам, которые *уже* разделены. Так, с самого начала разделив, за счет введения внешних связей мы затем пытаемся искусственно воссоздать подобие утраченного исходного *внутреннего* единства.

Подлинная целостность в понимании ментального и телесного – а вместе с ней и выход за пределы двойственности в рамках решения the mind-body problem – достигается только в том случае, если принять, что телесное и ментальное – это одно и то же, просто в разных ипостасях представляющее на поверхности восприятия современного человека, сознание которого диссоциировано и потому видит окружающее в соответствии со своей собственной природой: как поделенное на два, как содержащее противоположности и взаимоисключительности, в отношении которых можно затем постулировать сколь угодно тесные взаимосвязи, но это в любом случае будут взаимосвязи двух различных начал.

Материалы, вошедшие в эту книгу, находятся где-то между вторым и третьим этапом в понимании природы телесного. В некоторых аспектах авторам удалось преодолеть внутренне укоренившуюся в них, как в исследователях, воспитанных в нашей традиции, дихотомию телесного и ментального и подойти к пониманию телесного как всего лишь к другой форме репрезентации

ментального. В некоторых случаях все мы оказались на позиции простой констатации того, что учет сферы телесного важен для понимания природы ментального. Но, думается, такова нормальная логика продвижения в исследовании проблемы: для того чтобы перейти на принципиально новый уровень анализа, необходимо прежде всего в себе самом изменить глубинные основы понимания проблемной ситуации, – а это сделать совсем не просто и не во всех случаях (применительно не ко всем ситуациям) удастся. Однако я думаю, что и то обстоятельство, что нам хотя бы в некоторых моментах удалось прикоснуться к подлинной глубине понимания природы телесного, уже может оказаться значимым для читателя. Авторам и самим было интересно работать над этими статьями. Все мы с некоторым удивлением обнаружили, что, когда стали смотреть на свой исследовательский опыт под этим новым углом зрения, открыли много неожиданного, раньше не замечаемого и в должной мере не оцениваемого.

Хочется надеяться, что и для читателя этой книги содержащиеся в ней статьи сыграют роль такого катализатора новых прозрений в себе самом, в понимании своего отношения с миром и с другими людьми.

*Ответственный редактор*

## ЛОГИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕЛЕСНОСТИ

*И. Бескова*

### **Тело как инструмент познания\***

Чтобы рассмотреть проблему телесности человека (в функции инструмента познания) не изолированно, вне связи с другими проявлениями и уровнями жизни, а определяя ее подлинное место в эволюции живого, я предложу вниманию читателя модель, где человеческое существо и его мир будут выступать не начальной и конечной инстанцией творения, а всего лишь ступенью, одним из стратов в более общей картине шагов эволюции. Однако сами эти шаги меня будут интересовать не в горизонтальной плоскости, а в вертикальной. Попытаюсь пояснить, что я имею в виду.

Обычно, говоря об эволюции, подразумевают последовательные изменения, претерпевавшиеся объектом интереса исследователя в разные промежутки времени. Из таких этапов выстраивается лестница, которая сама уже воспринимается как нечто вертикально ориентированное: идущее, так сказать, «снизу вверх» и придающее некую динамику анализу. В результате складывается ощущение, что сформированная таким образом исследовательская модель выводит нас за пределы плоскостного рассмотрения, вводя измерение объема (вертикально ориентированная ось в системе координат).

Я считаю все такие изменения живого, которые имеют место в границах знакомого человеку феноменологического мира, горизонтально ориентированными, не выходящими за пределы плоскости.

---

\* Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ (07-03-00196а).