

Лебедев Евгений Евгеньевич

**Единоверие в
противодействии русскому
обрядовому расколу**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Е14

Е14 **Евгений Евгеньевич Л.**
Единоверие в противодействии русскому обрядовому расколу / Лебедев Евгений Евгеньевич – М.: Книга по Требованию, 2022. – 82 с.

ISBN 978-5-519-92671-3

ISBN 978-5-519-92671-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

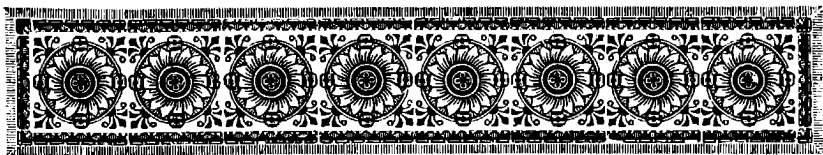
Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint



ЕДИНОВѢРІЕ ВЪ ПРОТИВОДѢЙСТВІИ

РУССКОМУ ОБРЯДОВОМУ РАСКОЛУ¹⁾.

I.

Отъ начала раскола до 60-хъ годовъ XVIII столѣтія.—Дальнѣйшій періодъ до правилъ 27 октября 1900 года.—Изданіе этихъ правилъ и устанавливаемыя ими дѣйствія единовѣрія.—Выводныя положенія.



ЕДИНОВѢРІЕ, понимаемое въ общемъ смыслѣ какъ единство вѣры въ мирѣ и любви при различіи въ обрядѣ, предшествовало появленію раскола старообрядства въ русской церкви, потому что въ ней издавна и до временъ патріарха Никона обрядовое различіе существовало, по выраженію «Увѣщательныхъ пунктовъ 1721 года», «съ всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ»²⁾. Продленіемъ мирнаго совѣстительства различныхъ обрядовыхъ практикъ своевременно не воспользовались, когда болѣе широкія сравнительно съ прежними кнѣжныя несправленія второй половины XVIII вѣка вызвали старообрядческое движеніе и на почвѣ послѣдняго началъ формироваться расколъ. Но возможность противопоставленія ему единовѣрія съ одной стороны и тогда уже намѣчалась епископіею константино-

¹⁾ Въ настоящей книгѣ собраны, съ небольшими добавленіями и десятью приложеніями въ концѣ, три мои статьи, напечатанныя подъ этимъ же заглавіемъ въ академическомъ журналѣ „Христіанское Чтеніе“ за 1903 г. (январь, февраль и мартъ). Авторъ.

²⁾ Полное собр. пост. по в. правосл. испов. Росс. Изд. I, 149—150.

польскаго патріарха Пацеія (въ концѣ 1654 г.) и отвѣтомъ получившаго ее патр. Пикона на запросъ старца Григорія Неронова (въ 1657 г.), а съ другой—примѣненіе этого мѣропріятія къ дѣлу, не имѣя прямой санкціи въ постановленіяхъ соборовъ 1666—1667 гг., теоретически не было и изъято изъ запаса средствъ, какими располагало *административное* достиженіе ясной и твердой дѣли *законодательныхъ* соборныхъ актовъ. Поддерживать ненарушавшееся въ теченіи столѣтій единовѣріе русской церкви было бы тѣмъ легче, чѣмъ менѣе и медленнѣе расколоучители усилъвали бы прибрѣтать влияние на массы, чуждыя еще доктринамъ собственно расколыническихъ и потому не терпимости склонности къ пребыванію въ оградѣ церкви при условіи терпимости власти къ старопечатнымъ книгамъ. Напротивъ того, болѣе девяти десятилѣтій расколъ росъ и укрьпаялся по мѣрѣ неустранимости правительства, мѣнявшейся въ степени напряженія при повсюдномъ распространеніи новоправленнаго богослужебнаго чина, особенно когда отрицаніе спихожденій въ обрядовой области черпало свою силу въ томъ возрѣвѣніи на содержаніе старообрядства, какъ на признакъ раскола, которое постепенно укоренялось въ сознаніи многихъ церковныхъ дѣятелей главнымъ образомъ по печальному недоразумѣнію. Правда, еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія иногда мелькаютъ какъ-бы проблески идеи единовѣрія: но готовность не возбранять употребленіе отгнѣненныхъ обрядовъ принадлежитъ отдѣльнымъ личностямъ, напр. іеросхимонаху Іоанну (въ самомъ началѣ XVIII ст.) и астраханскому епископу Іларіону (въ 1738—1745 гг.), и прилагается къ дѣлу исключительно на собственный ихъ страхъ ¹⁾. Не извѣстно также, по чьей инициативѣ въ концѣ 50-хъ годовъ того же столѣтія, суди по заслуживающему вѣроятію извѣстію въ одномъ расколыническомъ сочиненіи, производила оцѣниваніе почвы для насажденія единовѣрія Кіевская Губернская Канцелярія ²⁾. Однако и въ этотъ періодъ перѣдко представлялись поводы къ тому, чтобы предусмотрительно и осторожно идти на встрѣчу желаніямъ многихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ и книгъ спокойно пользоваться, съ подчиненіемъ церкви, терпимостію

¹⁾ Сказаніе объ обращеніи расколыниковъ заводскихъ (1700—1705 гг.). Вратское Слово 1875 г., III, 494, 495 и 498.—Состояніе раскола среди Терекскихъ казаковъ въ первой половинѣ XVIII ст. Г. М. Кавказ. Епарх. Вѣд. 1875, № 10, 324—337. Сп. Собр. пост. по ч. раск. изд. 1860 г. I, 346—347 и 392—393.

²⁾ Другъ Истины 1889 г. № 42, 829—833.—Новые мат. для ист. раск. на Вѣтъхъ и въ Стародубѣхъ Лилеева, изд. 1893, Кіевъ, стр. 19.

къ отмѣненной обрядности, безъ манифестовъ и именныхъ указовъ, въ частной практикѣ и церковномъ употребленіи ¹⁾).

Въ самомъ началѣ царствованія Екатерины II возникъ проектъ оберъ-прокурора Св. Синода Ивана Мелиссино о разрѣшеніи старообрядцамъ, склоннымъ къ соединенію съ православною церковію, имѣть священниковъ, зависящихъ отъ православныхъ епископовъ, для отправленія церковныхъ службъ по старопечатнымъ книгамъ ²⁾). Цѣлью его, очевидно, было проведеніе въ жизнь неудачныхъ въ послѣдніе годы правленія императрицы Елизаветы Петровны хлопотъ нѣкоторыхъ старообрядцевъ въ указанномъ направленіи ³⁾). Проекту Мелиссино вскорѣ дано важное подтвержденіе въ мѣстѣ, которое представили митрополитъ Димитрій (Сѣменовъ) и епископъ Гedeонъ (Криповскій) по поводу свѣдѣнія о готовности возвращающихся изъ за-границы раскольниковъ соединиться съ церковью на тѣхъ же условіяхъ, какія приведены въ проектъ ⁴⁾). На общей конференціи Синода съ Сенатомъ 15 сентября 1763 года первый объявилъ, что употребленіе двушестія въ союзѣ съ церковію не должно считаться признакомъ раскола ⁵⁾, а въ послѣдовавшемъ затѣмъ высочайшемъ манифестѣ 3 марта 1764 г. взглядъ, установленный Св. Синодомъ на старообрядческое перетословленіе для крестнаго знаменія, переносится уже вообще на «застарѣлые» раскольниковскіе «обычаи», хотя и «безразсудные», по «не развращающіе ни слова Божія, ни догматовъ и правилъ церковныхъ», — и приписывается также Синоду ⁶⁾). Новыя вѣянія ознаменовываются тѣмъ, что вносится официальнымъ путемъ внушительная поправка въ ходившія воззрѣнія на отмѣненную обрядность, подтверждавшіеся прямымъ постановленіемъ Св. Синода отъ 28 февраля 1722 г. ⁷⁾).

¹⁾ Дѣло, русс. дѣл. и дреш. *Тихонравова* (изд. 1863) т. V, отд. II, 129—130.—Сказаніе о мисс. трудахъ Питирима архіеп. Нижегородскаго (Брат. Сл. 1889, I, стр. 15—16).—Раск. дѣла XVIII ст. *Есипова*. II, прилож. №№ 3 и 8, стр. 201—202 и 214.—Чтен. Моск. Общ. ист. и дреш. 1898 г. кн. 2, IV, 1, стр. 27—30.—Поли. собр. пост. по в. прав. испов. II, 104—105.—Опис. док. и дѣлъ хранящихся въ архив. Св. Синода VI, 23—24 (дѣло 1726 г. Макаима Медвѣдева).—Поли. собр. пост. по в. прав. испов. IV, 250—252.—Дѣла арх. Св. Синода: а) 1746 г. февр. 27 № 273 (См. затѣмъ прилож. № 1); б) 4 авг. 1757 г. г. № 333 (прилож. № II); в) 13 марта 1761 г., № 228 (прилож. № III).

²⁾ Новые мат. для ист. старообр. *Е. В. Барсова*, М. 1890 г., стр. 169—172.

³⁾ Дѣло арх. Св. Синода 13 марта 1761 г. № 228. Извлеченіе его напечатано—Собр. пост. по ч. раск. 1860 г. I, 590—593.—См. дѣло того же архива 4 августа 1757 г. № 333.

⁴⁾ Нов. мат. для ист. старообр. *Е. В. Барсова*, 176—189.

⁵⁾ Собр. пост. по ч. раск. 1860 г. I, 598.

⁶⁾ Собр. пост. по ч. раск. 1863 г. Лондонъ, вып. 1, стр. 3—4.

⁷⁾ Поли. собр. пост. по в. прав. исп. II, 107.

По епархіямъ не замедлили прививкою новыхъ воззрѣній на содержаніе старообрядства. Напр., воронежскій епископъ Тихонъ I (Соколовъ), сдѣлавшій 6 октября 1763 г. распоряженіе составить именную опись и писать въ расколъ всѣхъ на основаніи упомянутого указа Св. Синода 1722 года ¹⁾, по полученіи оттуда же указа отъ 13 августа 1764 года о руководствѣ въ этомъ отношеніи манифестомъ 3 марта того же года, уже дѣлаетъ предписаніе отъ 14 декабря 1764 года въ духѣ новаго узаконенія ²⁾. Такимъ образомъ обезпечивалась безпретятственность соблюденія старообрядства въ *частной* практикѣ вѣрующихъ.

Когда въ 1765 году было издано по благословенію Св. Синода извѣстное „Увѣщаніе въ утвержденіе истины“, содержащее безпорицательные взгляды на старообрядческія особенности,—это дало смѣлость почина въ невозбраненіи уже *церковнаго* употребленія старопечатныхъ книгъ напр. со стороны епископовъ воронежскихъ Тихона II (Ягубовскаго) въ 1772 г. и преемника его Тихона III (Малипина) въ 1776 г. ³⁾,—епископа архангельскаго Веніамина (Краснощѣкова-Румовскаго) „за многіе (предъ іюнемъ 1786 г.) годы“, вѣроятно немного спустя по прибытіи его на тамошнюю кафедру въ 1775 г. ⁴⁾,—астраханскихъ архиестрей (епископа Меодія и архіепископа Антонія Румовскаго) до 1780 г. для Уральскаго войска, область котораго до перечисленія въ казанскую епархію входила въ составъ астраханской ⁵⁾,—наконецъ архіепископа славянского Никифора Θεотоки въ 1780—81 гг. ⁶⁾. Однако высшая духовная власть, не отмѣняя сдѣланныхъ распоряженій, принимаетъ ихъ пока только къ свѣдѣнію. Св. Синодъ, очевидно, далека еще была отъ склоности ставить у себя вопросъ о церковномъ употребленіи отмѣненныхъ обрядовъ на *юридическую* и вообще официальную почву.

¹⁾ Дѣло арх. С. Синода 26 янв. 1764 г. № 253, лл. 6 и 11—12.

²⁾ Тамъ же, л. 26.—Расколъ въ Воронежской епархіи при епископѣ Тихонѣ I. *М. Н. Былова* (отискъ изъ Воронежск. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ), стр. 36.

³⁾ Дѣло арх. С. Синода 3 окт. 1772 г. № 345 (прилож. № IV).—Донесія Епарх. Вѣд. 1881 г. № 17, стр. 649—650 и 1882 г. № 20, стр. 769.—Христ. Чт. 1900 г., дек. 991—992.

⁴⁾ Дѣло того же арх. 28 іюня 1786 г. № 378.

⁵⁾ 30 сент. 1858 г. мовск. митр. Филаретъ обратилъ вниманіе на показаніе Г. Т., что „до 1780 г. почти все Уральское войско принадлежало къ церкви единоувѣрческой, а въ этомъ году разрѣшено принимать бѣглыхъ поповъ и построить часовню; и тогда почти все войско перешло въ часовню“ (Собр. мѣстн. и отз. т. IV, стр. 346).—См. Зачатки единоувѣрія на Уралѣ—*Юдина* (Русск. Стар. 1894 г. авг. 56).—Хр. Чт. 1900 г. дек. 994—995.

⁶⁾ Церк. Вѣд. 1889 г. № 32 (въ статьѣ *Е. Лебедева*).—Брат. Слово 1892 г. № 2, стр. 108—138.

Но вотъ къ дѣлу привлекаются свѣтскія вліятельныя лица. Живое участіе графа Румянцева, принятое въ извѣстныхъ хлопотахъ инока Никодима изъ Стародубья и затѣмъ вмѣшательство князя Потемкина въ это дѣло дали сильный толчекъ къ скорому положительному разрѣшенію только что упомянутого вопроса для опредѣленныхъ мѣстностей прямо высочайшею властію. 11 марта 1784 г. уже безъ повторенія того посредства высшаго церковнаго управленія, которое не обоидепо было въ 1763 году при рѣшеніи вопроса о безпрепятственности соблюденія старообрядства въ частныхъ практикѣ вѣрующихъ, состоялся слѣдующій указъ императрицы Екатерины II на имя новгородскаго митрополита Гавріила: „Вслѣдствіе прошенія, поданнаго отъ имени жительствующихъ въ Бѣлорусскомъ, Малороссійскомъ и Екатеринославскомъ намѣстничествахъ старообрядцевъ, мы желаемъ, чтобы ваше преосвященство сообщили преосвященнымъ архіепископамъ могилевскому и славенскому о *дать священниковъ старообрядцамъ, по ихъ прошеніямъ, и о дозволении имъ службу Божию отправлять по ихъ обрядамъ*, давъ знать симъ архіереямъ, что таково есть наше соизволеніе, покуда общее по представленнымъ отъ означенныхъ старообрядцевъ просьбамъ послѣдуетъ дальшее распоряженіе“ ¹⁾. Изъ самой торопливости такъ или иначе помочь предпріятію Никодима пельзя не видѣть, что свѣтскіе радѣтели возвращенія старообрядцевъ въ лоно церкви стали придавать особенное значеніе *формальному* со стороны высшей власти дозволенію употреблять за богослуженіемъ то, замѣна чего повонисправленнымъ чиномъ послужила *поводомъ* къ расколу. Между тѣмъ свыше столѣтнее существованіе послѣдняго ставило попеченіе объ искорененіи его лицомъ къ лицу съ сущностію пагубнаго религіознаго явленія, обусловленнаго сложною *причиною*. Къ массамъ старообрядцевъ уже въ значительной степени привились воззрѣнія ихъ руководителей, пользовавшихся обширнымъ авторитетомъ въ расколѣ. То, что само по себѣ было бы хорошимъ средствомъ при началѣ церковнаго недуга, оказалось ли бы столь же дѣйственнымъ при развитіи его среди массъ въ качествѣ органическаго порока? Запоздалое устраненіе или ослабленіе повода къ явленію, когда то уже прочно установилось, равносильно ли прекращенію всей дѣйствующей причины его? Такіе вопросы не могли не возникать при вдумчивомъ отношеніи къ дѣлу, принятому

¹⁾ Секрет. дѣло арх. Св. Синода за № 200.

подъ вліятельное покровительство вельможъ. Достойно вниманіи, что, на ряду съ стремленіемъ бороться противъ раскола уступкою старообрядческихъ особенностей, современныя попытки духовно-просвѣтительнаго воздѣйствія на него, по минованіи строгостей, даютъ утѣшительные плоды въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, возбуждая широкія задачи миссіонерства и много общающую дѣятельность на этомъ поприщѣ у людей, только что вышедшихъ изъ раскола ¹⁾. Подготовленные на этой почвѣ старообрядцы удобно склопятся къ искреннему и притомъ же всецѣлому соединенію съ церковію, хотя отъ нихъ не отнималась возможность оставаться и съ излюбленнымъ двуперстіемъ ²⁾. Отъ одного изъ такихъ бывшихъ старообрядцевъ сохранилось интересное свидѣтельство (отъ 10 февр. 1786 г.) о томъ, что извѣстіе о результатахъ хлонтъ инока Никедима произвело въ средѣ православныхъ и раскольниковъ «большое смущеніе» и не ко благу церкви: послѣдствія даже полнаго удовлетворенія домогательства—получить для старообрядцевъ благословенное священство съ епископомъ во главѣ—многими обсуждаются какъ весьма ненадежныя по успѣшности въ борьбѣ съ расколомъ ³⁾. Послѣднія соображенія были тѣмъ вѣроятнѣе, что въ Молдавіи, по расколыническому сказанію, еще въ 40-хъ годахъ XVIII ст. правительство предлагало поселившимся тамъ старообрядцамъ поставить для нихъ епископа по старопечатнымъ книгамъ, шыми словами—пропагандировало между ними мысль о единовѣрїи на самыхъ широкихъ началахъ, но старообрядцы подъ разными предлогами уклонились отъ предложенія ⁴⁾. Знакомство представителей церковной власти съ такимъ наличіемъ раскола, пуждавшагося во внутреннемъ переворотѣ отношеній его къ церкви, и сознаніе ими потребности сообразоваться съ постановленіями соборовъ 1666—67 гг. ⁵⁾ имѣли своимъ слѣдствіемъ то, что Св. Синодъ и теперь еще не измѣнилъ своей прежней осторожности и мудрой медлительности касательно официальной постановки *у себя* дѣлъ, подобныхъ возбужденному ипокомъ Пикодимомъ ⁶⁾. Замѣчательно, что новгородскій митрополитъ Гавріилъ немедленно

¹⁾ Рукоп. Моск. Публ. и Румянц. музеевъ № 985 (См. здѣсь прилож. № VI).

²⁾ Та-же рукописъ № 985, лл. 58—60 (прилож. VI, пунктъ 24).

³⁾ Та-же рукоп. № 985, лл. 55—56 (Прилож. № VI, пунктъ 22.) См. секретное дѣло арх. Св. Синода отъ 5 іюля 1788 г. за № 205 (см. прилож. № VII).

⁴⁾ Рукоп. Черниг. Дух. Сем. № 144, лл. 196—204.

⁵⁾ Братское Слово 1892 г. № 2, стр. 123; см. 124, 125 и 130.

⁶⁾ Дѣло арх. Св. Синода отъ 30 дек. 1783 г. за № 368. Ср. еще дѣло того же арх. отъ 28 іюня 1786 г. № 378 (здѣсь прилож. № V).

предложилъ Св. Синоду письмо кн. Потемкина отъ 26 авг. 1785 г. съ сообщеніемъ девятого пункта высочайшаго рескрипта отъ 13 того же августа по дѣламъ вѣранныхъ ему губерній, — именнѣе о назначеніи для старообрядцевъ мѣстъ между Дибромъ и Перекопомъ и о дозволеніи имъ отправлять служеніе по старопечатнымъ книгамъ, — и повторилъ тоже предложеніе 20 янв. 1787 г. ¹⁾. Тогда какъ данный митрополиту 11 марта 1784 г. высочайшій указъ объявленъ имъ былъ Синоду лишь 21 іюля 1788 года ²⁾. Въ обоихъ этихъ случаяхъ Св. Синодъ опредѣляетъ сдать документы въ архивъ до востребованія, предоставляя исполненіе высочайшихъ повелѣній первенствующему своему члену, къ которому они направлялись непосредственно и чрезъ кн. Потемкина. Въ свое время митр. Гавріилъ, сообщая славенскому архіепископу Никифору Θεотоки текстъ высочайшаго указа 11 марта 1784 года закончилъ свое письмо такъ: «Я сямъ оное высочайшее повелѣніе вашему преосвященству для единственнаго вашего вѣденія препровождая, рекомендую дѣлать исполненіе съ вѣдома его свѣтлости кнзя Григорія Александровича Потемкина, впрочемъ не относить оного ни къ Консисторіи, ни къ другой командѣ, а если обстоятельства потребуютъ, то писать ко мнѣ» ³⁾. Въ соответствии этому заслуживаютъ вниманія высказанная въ авг. 1787 г. и непонятая старообрядцами «согласниками» черниговскихъ посадовъ готовность екатеринославскаго архіепископа Амвросія (Серебренникова) посвятить для нихъ священника «безъ дальнихъ уговоровъ» ⁴⁾ и дѣйствія присланнаго въ 1788 г. изъ С.-Петербурга въ Стародубѣ священника Андрея Іоаннова Юравлева «*по изустному* отъ Св. Синода благословенію» ⁵⁾. Епископъ Тихонъ (Малининъ), состоя на воронежской кафедрѣ, 7 февраля 1785 г. предоставилъ старообрядцамъ г. Черкаска, согласно прошенія ихъ отъ 1783 г., право входа въ православныя церкви и совершенія для нихъ требъ по старопечатнымъ книгамъ, и въ томъ же году такое распоряженіе распространено на другихъ, склонныхъ къ сему, старообрядцевъ войска Донскаго; а 20 февраля 1790 г., уже перемѣщенный въ тверскую епархію, онъ наложилъ резолюцію на прошеніи поветорж-

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1 сентября 1785 г. — 24 марта 1795 г. № 383 лл. 2, 4, 5—10, 18—24.

²⁾ Дѣло того же архива 21 іюля 1788 г. № 358. л. 1.

³⁾ Рукоп. Главн. Арх. Мин. Иностр. дѣл № 15/194, л. 177.

⁴⁾ Исканіе старообр. законнаго архіерейства въ XVIII ст., стр. 64.

⁵⁾ Согласно и несогласно въ черниговскихъ посадахъ въ концѣ XVIII ст. свящ. Н. И. *Верховскаго* (оттискъ изъ „Страничка“ 1863 г.), стр. 25.

скихъ поповцевъ, присоединившихся къ церкви: «Благословляю освятить церковь. По солнцу ходить или противъ солнца, то почитаю за равное» ¹⁾). Въ августѣ 1790 года чрезъ Св. Синодъ безпрепятственно проходить представленіе екатеринславскаго преосвященнаго Амвросія объ освященіи построенной старообрядцами Таврической области церкви въ учрежденномъ ими Корсунскомъ монастырѣ, объ опредѣленіи туда пастыря и рукоположеніи для нея двухъ священнослужителей ²⁾). По тотъ же архіепископъ вскорѣ по кончинѣ кн. Потемкина († въ октябрѣ 1791 г.), въ январѣ 1792 г., вынужденъ былъ писать графу Платону Александровичу Зубову: «Изъ прилагаемаго при семъ отъ преосвященнѣйшаго Гавріила, митрополита повгородскаго, ко мнѣ письма (разумѣется, очевидно, отношеніе отъ 28 января 1787 г.) ³⁾ изволите усмотрѣть, что благоугодно было ея величеству повелѣть старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ давать священниковъ. Исполняя сію высочайшую волю, нахожу полезнымъ, чтобы *дозволить имъ также и церкви строить*; о чемъ хотя и относился я къ тому же преосвященнѣйшему повгородскому, по *никакого не получилъ отвѣта*; покойный свѣтлѣйшій князь дозволялъ имъ то дѣлать самъ по сношенію со мною. Покорнѣйше прошу ваше сіятельство войти въ дѣло сіе и исходатайствовать высочайшее на то повелѣніе» ⁴⁾). Формальнаго повелѣнія не было дано, хотя преемникъ вскорѣ скончавшагося архіепископа Амвросія, екатеринславскій митрополитъ Гавріилъ, напр. въ 1794 г. благословилъ устроить и освятить церковь для бременчугскихъ старообрядцевъ ⁵⁾, а въ январѣ 1798 г. онъ доносилъ Св. Синоду о такомъ же своемъ разрѣшеніи для старообрядцевъ г. Александріи ⁶⁾). На запросъ моздокскаго епископа Гаія (Такаова) къ повгородскому митрополиту Гавріилу относительно образа дѣйствій по отношенію къ подвѣдомственнымъ ему старообрядцамъ изъ казаковъ Терскаго и Кубанскаго войскъ послѣдовалъ отвѣтъ (6 марта 1794 г.) *не отъ первенствующаго члена Синода*, а отъ синодальнаго оберъ-прокурора А. И. Мусина-Пу-

¹⁾ Христ. Чт. 1900 г. дек. 992—993 стр.—Историко-статистич. описаніе столичн. единоувѣрч. церквей—свящ. В. Нильскаго, Спб. 1880 г., стр. 4.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1 сентября 1785 г.—24 марта 1795 г. № 383, лл. 28—29, 40—58. Сп. Собр. пост. по ч. раск. 1860 г. I, 741—743.

³⁾ То-же дѣло, лл. 5—10.

⁴⁾ Записки Одесскаго Общ. исторіи и древностей, т. IX, стр. 290. Сп. объявленіе кн. Потемкина отъ 27 августа 1785 г. (Собр. пост. по ч. раск. Лондонъ, I, стр. 6).

⁵⁾ Тамъ-же, стр. 286.

⁶⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1798 г. № 614.

шкина, который сообщил преосвященному словесное повелѣніе государыни о томъ, чтобы «служащее привлеченію помянутыхъ казаковъ къ церкви спсхождение имъ открыть, дозволя священнослуженіе исправлять по старопечатнымъ книгамъ, *давать имъ на строеніе церквей благословеніе*, и къ нимъ производить священниковъ по требованію ихъ, на основаніи святыхъ отецъ правилъ и законовъ» ¹⁾. Черезъ того же оберъ-прокурора были сообщены подобныя же словесныя повелѣнія императрицы—12 марта 1794 г.—преосвященному воронежскому Иннокентію (Селянскому) касательно старообрядцевъ войска Донского, причемъ митрополитъ новгородскій частнымъ письмомъ отъ 29 марта просилъ его данныя ему о помянутыхъ казакахъ предписанія такъ употребить, чтобы они послужили привлеченіемъ ихъ къ св. церкви ²⁾);—и 9 мая 1795 г. казанскому архіепископу Амвросію относительно старообрядцевъ Уральскаго войска ³⁾. Въ 1797 г. по представленію могилевскаго епископа Аѳанасія, Св. Синодъ ничего не имѣлъ противъ присоединенія старообрядческихъ монастырей Бѣлорусской губерніи Бѣлицкой округи и прочихъ жителей г. Бѣлицъ, вслѣдствіе ихъ желанія, къ православной церкви съ дарованіемъ законнаго священства и права совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, но такое согласіе послѣдовало только послѣ предварительнаго перечисленія просителей изъ могилевской епархіи въ екатеринославскую, значить, на основаніи высочайшаго повелѣнія отъ 26 (точнѣе 13) августа 1785 г. ⁴⁾, хотя по высочайшему указу отъ 11 марта 1784 года просителей могъ бы удовлетворить и преосвященный могилевскій.

Всѣ указанные случаи, при учашеніи подобныхъ просьбъ со стороны раскольниковъ различныхъ мѣстностей Россіи, явно показывали, что пельзя долѣе медлить выработкою общихъ руководственныхъ по сему предмету правилъ. Въ теоретическую основу ихъ памѣчалась выписки по вопросу о расколѣ старообрядства, которыя, бывъ представлены 27 марта 1796 г. на разсмотрѣніе и заключеніе Св. Синода, по выслушаніи и исправленіи имъ, пазначены имъ ко вторичному разсмотрѣнію ⁵⁾. Кромѣ сего, тогда

1) Хр. Чт. 1900 г. дек. 988—990 стр.

2) Тамъ-же, 993—994 стр.

3) Тамъ-же, 994—995 стр.

4) Дѣло арх. Св. Синода 13 авг. 1796 г. № 378.

5) Не былъ ли составителемъ этихъ записокъ Мсводій (Смирновъ), который въ 1794 г. получалъ на разсмотрѣніе дѣло о раскольникахъ, находясь въ санѣ новоспасакаго архимандрита присутствующимъ въ Св. Синодѣ? (Прав. Обзор. 1876 г., мартъ 475 стр.).

же новгородскимъ митрополитомъ Гавріиломъ поручено было новоспасекому архимандриту Анастасію (Братановскому), вскорѣ епископу бѣлорусскому и могилевскому, составить разсужденіе о раскольникахъ русской церкви; 23 февр. 1798 г. Св. Синодъ слушалъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исправлялъ этотъ новый трудъ, но «для внимательнѣйшаго еще разсмотрѣнія» передалъ синодальному члену Лукіану, протоіерею гвардіи Преображенскому, который обязывался представить свои замѣчанія на заключеніе Синода¹⁾. Вѣроятно, не мало затрудненій выдвигалось при освѣщеніи различныхъ сторонъ вопроса о расколѣ и въ частности той, которая служила предметомъ принципиальнаго выясненія въ мнѣніи митрополита Димитрія (Сѣченова) и епископа Гedeона (Криновскаго), а также въ перенискѣ начала 80-хъ годовъ между архіепископами новгородскимъ Гавріиломъ (Петровымъ) и славенскимъ Никифоромъ Θεотоки, защищавшимъ свое невозвращеніе церковнаго употребленія старопечатныхъ книгъ²⁾. Во всякомъ случаѣ и въ выпискахъ о расколѣ, и въ разсужденіи Анастасія такое снисхожденіе къ старообрядцамъ не обсуждается безъ связи съ прочими мѣропріятіями по отношенію къ расколу. Эту неоконченную работу Св. Синода вскорѣ заслонилъ собою менѣе сложный всеподданнѣйшій докладъ его по дѣлу нижегородскихъ раскольниковъ, искавшихъ соединенія съ церковію на условіяхъ соблюденія старообрядства, причемъ Св. Синодъ, высказывая въ первый разъ собственное заключеніе по поводу представленія нижегородскаго епископа, все-таки уклоняется отъ разсмотрѣнія столь назрѣваго вопроса по существу его. Имено, соображая просьбу старообрядцевъ съ высочайшими указами 11 марта 1784 г., 26 (точнѣе 13) авг. 1785 г. и 19 іюля 1796 г.³⁾, а мнѣніе преосвященнаго нижегородскаго—съ донесеніемъ новороссійскаго (екатеринославскаго тожъ) митрополита Гавріила о послѣдствіяхъ оказываемаго старообрядцамъ снисхожденія, Св. Синодъ испрашивалъ новое высочайшее повелѣніе, какъ для удовлетворенія даннаго прошенія нижегородскихъ старообрядцевъ, такъ и вообще *для всегданняго руководства* Синоду въ сходственныхъ случаяхъ по

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 27 марта 1796 г. № 377. Сл. Христ. Чтен. 1900 г. дек. 998—1004 стр. и „Церк. Вѣд.“ 1900 г. № 46, стр. 1869.

²⁾ Вратек. Слово 1892 г. № 2, стр. 123—138.

³⁾ Последній указъ данъ былъ на имя казанскаго архіепископа Амвросія (Секр. дѣло арх. Св. Синода № 216).