

А.И. Лиллов

**О так называемой
Кирилловой книге**

**Библиографическое изложение в
отношении к глаголемому
старообрядству**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А.И. Лилов**
О так называемой Кирилловой книге: Библиографическое изложение в отношении к глаголемому старообрядству / А.И. Лилов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 242 с.

ISBN 978-5-518-09725-4

ISBN 978-5-518-09725-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

цевъ. Езуиты, главные вначалѣ виновники этихъ смуть, вооруживъ противъ Россіи Латинскій Западъ, открыли вмѣстѣ съ тѣмъ широкій путь въ наше Православное отечество и всѣмъ нечестивцамъ и еретикамъ. Святѣйшій Патріархъ Филаретъ, пробывъ довольно времени въ плѣну у Латинъ, бывъ очевидцемъ, какъ еретики разныхъ Вѣръ, пользуясь разстройствомъ нашего отечества, на всемъ пространствѣ его «мучили Православныхъ Христіанъ и пудили ихъ свѣтъ Евангельскій оставити, а тѣмъ еретичества ихъ соединити» (1), безъ сомнѣнія, горѣлъ ревностію обличить нечестивыхъ, тѣмъ болѣе, что ему совершенно извѣстно было и плачевное состояніе Юго-Западной Россійской Церкви, которой угрожали въ это время послѣдователи разныхъ толковъ. Нужно было заранѣе оградить отечество отъ всѣхъ опасныхъ прираженій. Составивъ «Соборное изложеніе», Святѣйшій Патріархъ Филаретъ положилъ этимъ начало обличительнымъ сочиненіямъ на ереси Запада, и, безъ сомнѣ-

(1) См. въ потребникѣ Патріарха Іосифа «Соборное изложеніе Патр. Филарета» л. 562. И послѣ умрениа Россіи, при Царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ, Россія долго еще не была свободна отъ прозелитизма разныхъ еретиковъ (ист. Р. Ц. Пр. Фил. 1853, IV, 193. изд. 2-е).

вія, мысль оградить подобными твореніями чистоту Православія, передалъ своему благочестивому сыну Царю Михаилу Феодоровичу. Вскорѣ отирылся къ тому и ближайшій поводъ. Царь хотѣлъ выдать дочь свою за Датскаго Принца Вальдемара, съ условіемъ, если послѣдній приметъ Православную вѣру и крещеніе въ Русской Церкви. Открывшіеся, по этому случаю, препія между лютеранскимъ пасторомъ и Православными священниками, длившіеся довольно долго, конечно, были неприяты для Царя, и онъ повелѣлъ составить сборникъ, гдѣ бы готовы были обличенія, по крайвей мѣрѣ, на главныя ереси. Такъ произошелъ разсматриваемый теперь сборникъ, названный подъ именемъ Кирилловой книги. По крайвей мѣрѣ время его составленія и изданія совпадаетъ съ изложенными обстоятельствами и составитель Кирилловой книги—Протопопъ Московскаго Архангельскаго Собора Михаилъ Роговъ былъ изъ числа главныхъ лицъ, которымъ поручено было отъ Царя заняться опроверженіемъ возраженій Вальдемарова Пастора (1).

(1) Въ послѣсловіи Кирилловой книги сказано: «повелѣ (Царь Михаилъ Феодоровичъ) сію предобрую книгу, отъ различныхъ святыхъ отецъ учиненную,

Кромѣ Московскаго, было и еще печатное изданіе Кирилловой книги. Оно сдѣлано нашими отступниками отъ Православія въ Гродно, въ 1786 г. (1).

Московскій издатель разсматриваемаго сборника не находитъ словъ, чтобы достойно восхвалять свою книгу. Онъ называетъ ее «предоброю, блаженною, богодохновенною книгою, вонистиву подобною великому кораблю, обременену всякими богатствомъ, или величїей рїцѣ, текущей широтию и наполняющей всяко животно, и могущей напоить всякаго читающаго ю аки сладкою водою или медвенными соты» (2). Еще съ большимъ увлеченїемъ отзы-

во одиля купъ совокупити и для корабль зполнимо богатствомъ наполнимо тую (послѣсл. Кирил. кн. л. 560 на обор.). Въ посланїи діавона Федора къ Максиму сказано: «а еже печатная Московская Кириллова книга глаголемая, и та иѣсть Кириллова, но собирала ея Черниговскій Протопопъ Михаилъ Роговъ съ прочими избранными людьми, по повелѣнїю Царя и Патриарха, на многія ереси латинскихъ, армянскихъ и иѣмецкихъ» (Обозр. славяно-русск. библіогр. т. I. стр. 143). О Михаилѣ Роговѣ см. также сборникъ Соловецк. библіот. № 604, гдѣ изложены его пренїя и отвѣтъ его на возраженїя иѣмецкаго пастора (стр. 134).

(1) Опытъ Россійск. библіогр. Сопин. 1, № 570.

(2) См. въ началѣ книги л. 5-7 и далѣе; также послѣсл. л. 560 на обор.

нается объ этой книгѣ писатель Поморскихъ отвѣтовъ. Онъ говоритъ, что въ этой книгѣ положены слова Церковныхъ учителей, отъ многихъ святыхъ книгъ собранная, «меда сладчайшія, что въ ней нѣсть лжи на святыхъ, нѣсть людямъ обману и прелести, но что она отъ многихъ священныхъ писаній утверждаетъ люди во благочестіи и объясняетъ и утверждаетъ восточное православіе, научаетъ священной богословіи, охраняетъ читателей отъ еретическихъ неправыхъ вселеній». Наконецъ Денисовъ говоритъ, что эта книга издана «Соборною Всероссійскою Церковію (1)». Въ этомъ отзывѣ, обнаруживается намѣреніе писателя поморскихъ отвѣтовъ обмануть доверчиваго, простаго читателя. О такъ называемой Кирилловой книгѣ не только нельзя сказать, что она была издана соборною Всероссійскою Церковію, но даже нельзя сказать, чтобы она была издана съ позволенія Святѣйшаго Патріарха Іосифа. Ибо, тогда какъ прочія книги, издававшіяся при семъ Патріархѣ, издавались по его благословенію, что видно изъ послѣсловій этихъ книгъ (2), о Кирилловой книгѣ

(1) См. отв. 37—39.

(2) Напр. Помошанова, Благовѣстивка, Часослова и пр. См. Опис. старопеч. кн. Царскаго стр. 264, 273, 281, 289 и др.

только сказано, что она издана при Патриархѣ Юсифѣ, но было ли на это его благословеніе—объ этомъ совершенно умолчано (1).

Судъ надъ этой книгой начался вскорѣ послѣ ея появленія въ свѣтъ. Извѣстно, что Святѣйшій Патриархъ Никонъ уже замѣтилъ въ ней грубыя ошибки догматическія и за неправый составъ сборника потребовалъ къ отвѣту собирателя и издателя его—протопопа Михаила (2). Мы, съ своей стороны, не желаемъ прежде времени произносить суда надъ этой книгою. Пусть она, по желанію издателя, сама о

(1) См. послѣд. Кирилл. книги л. 561. Хотя дьяконъ Федоръ пишетъ, что книга Кириллова была собираема по повелѣнію Царя и Патриарха (См. выше прим. 1 на стр. 6). Но 1) предварительное собраніе статей, о которомъ говоритъ дьяконъ, не то, что въ изданіе; 2) могъ ли Патриархъ Никонъ такъ строго наказывать въ послѣдствіи Рогова, какъ наказывалъ, если бы Роговъ представлялъ въ свою защиту и доказалъ, что его трудъ *былъ изданъ по благословенію Патриарха Юсифа?*

(2) Въ житіи протопопа Неронова сказано: «и Черниговскаго протопопа Михаила проклялъ (Патриархъ Никонъ) и скуфью съ него снялъ за то, что онъ въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго въ двострочіи не дѣломъ положилъ, что христіанамъ мученія не будетъ». См. Москвит. 1845 г. № 12, стр. 159. Обзоръиіе Славяно-русск. Библиогр. 1, стр. 143. Истор. Р. Ц. пер. четверт. 1853. стр. 216.

себя изъяснить (1)». Приступая же къ ея разсмотрѣнію и подлежащей оцѣнкѣ статей, помѣщенныхъ въ ея составъ, съ искреннимъ намѣреніемъ руководиться единственно чистою любовію къ истинѣ и справедливости и съ надеждою, что глголемые читатели старины не будутъ видѣть въ этомъ трудѣ ни злонамѣренности, ни посягательства на древнюю святыню (2), тѣмъ болѣе, что и сами издатели сборника не смотрѣли на свою книгу какъ на твореніе, стоящее выше всякой оцѣнки. «О богообразная чета православія, такъ заключаютъ они свое послѣсловіе къ Кирилловой книгѣ, молимъ вы, трудившіися книги сей, *еще вникнувъ обращете въ ней за недоумѣніе грубости ума нашего погрѣшаемое, благословите, а не клепте, яко забвеніе и неразуміе*

(1) Кирилл. кн. л. 11 на обор.

(2) Здѣсь нельзя не вспомнить, какъ жалко въ страніи эти читатели старины поняли отзывъ о такъ называемой Кирилловой книгѣ, сдѣланный вѣкогда въ «Обличеніи раскольническіа неправды». Они говорили, что будто въ этой книгѣ уважаемый ими сборникъ «весьма опороченъ, что аки бы таа книга Кириллова неприятна, или негодна православнымъ христіанамъ, а приятна и угодна одному діаволу». Несправедливость этихъ словъ уже обнаружилъ Преосв. Никѳоръ (См. его Отвѣты: изд. 4-е, стр. 374 и 387).

надо весьма нами хвалиться. О семъ бо прощепивъ просивъ и мѣлся дѣемъ, яко да и вы отъ Бога милости требуете, тому же и насъ сподобляйте (1)».

Статьямъ, составляющимъ самый сборникъ, предшествуютъ: 1) Сказаніе главамъ въ словѣ св. Кирилла, оглавленіе прочихъ статей, составляющихъ сборникъ (48-мъ главъ), предисловіе и двоестрочіе. Счетъ листовъ у этихъ статей особый (1-13). 2) «О книгахъ, иже приять соборная Церковь» и пр., «о книгахъ преподобныхъ и Богоносныхъ Отець, о книгахъ ложныхъ». Въ этомъ отдѣленіи опять особый счетъ листовъ (1-8). Далѣе слѣдуетъ самый сборникъ съ своимъ счетомъ листовъ.

Цѣли издателя—показать въвѣщаніе и содержаніе сборника, достаточно могло бы удовлетворить положенное въ началѣ оглавленія статей предисловіе, находящееся на л. 6-мъ; но почему-то недопольный этимъ, онъ прилагаетъ еще, такъ называемое, двоестрочіе или акростихиду,—родъ введенія въ книгу, изложеннаго стихами (л. 7-13). Трудно понять, для чего издатель счелъ нужнымъ помѣстить эти

(1) Кирилл. кн. л. 561 на обор.

стихи. Они составлены конечно Московскими издателями (1), и такъ нетолково, что даютъ не совсѣмъ выгодное понятіе о составителѣ ихъ и издателяхъ сборника. На цѣлыхъ осми листахъ изложены двѣ или три мысли: о назначеніи книги, о погибели еретиковъ, о вредѣ ихъ ученій и писаній. При этой скудости содержанія, читающій видитъ, что все изложеніе сбивчиво, безпорядочно; не окончивъ одной мысли, сочинитель переходитъ къ другой, а потомъ снова возвращается къ первой и т. д.; во многихъ стихахъ трудно отыскать смыслъ (2); есть много неопредѣленныхъ вы-

(1) Это подтверждается а) тѣмъ, что двоестрочіе относится, какъ введеніе, не къ одной только частя сборника, а ко *всему* его *составу*, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ явился въ первый разъ въ Москвѣ, б) написано стихами съ рифмами языкомъ славяно-вельико-русскимъ, в) стихи начинаются такъ: «гдрсимъ повелѣніемъ сіа предобрая кнпка учинена отъ многихъ святыхъ пній», т. е. здѣсь напоминаются вышеизложенныя нами обстоятельства составленія сборника въ Москвѣ.

(2) Напр. что за смыслъ въ слѣд. словахъ: «же бо свое еретическое ученіе кзвльнѣй слабости грѣка положивша» (л. 8.) или: «сторичная убо часть міра не посмѣется безумному ихъ (еретиковъ) мудрованію, како они окаявнѣи не помышляютъ къ вѣчному упованію» (л. 12 на обор.). или: по семъ на-

раженій (1). Не справедливо ли поэтому Преос. Никифоръ назвалъ эти стихи «бездѣлемъ» (2)? Но, что всего важнѣе, въ стихахъ допущена грубая ошибка противъ догмата православной Вѣры, обличающая въ сочинителѣ двоестрочія чловѣка привязаннаго къ нечистой, грѣховной жизни (3). Соображая все это, мы не можемъ согласиться съ писателемъ стиховъ, что «еще и въ простѣ сіе предисловіе плетено, токмо зрится по подобію въ немъ все ведело» (4). Гораздо яснѣе и проще, слѣдователь-

чшается сія блаженная книга чести, яко каменіе драгое и бесеріе нести (л. 15)?

(1) Напр. что «злыи Петръ Гугнвыи *вслъзъ* во двоадово свѣде», что «Люторъ *вслъзъ* Нѣмецъ прельстагъ» и «*вслъ* нѣмцы» держатся его ученія (л. 8 и 13 на обор.).

(2) См. его Отвѣты стр. 384.

(3) За эту-то грубую, вѣроятно злонашѣренную, ошибку Патр. Никошъ наказалъ такъ строго издателя Кирилловой книги. Вотъ стихи: «еще и намъ грѣшнымъ Святое писаніе муками претвтъ, но Гдѣ Богъ милости своея ради созданія своего не погубить: многое убо его милосердіе и щедроты до насъ грѣшныхъ, рода ради тезовмешта себѣ, не лишптъ насъ благъ вѣчныхъ» (л. 9). Что, кромѣ крѣпкой привязанности къ грѣховной жизни, могло сочинителю стиховъ внушить желаніе и увѣренность, что вѣчныхъ мученій не будетъ?

(4) л. 12.

но лучше, выражена въ концѣ двострочія обыкновенною рѣчью мысль о томъ, что мы должны не отвращаться отъ еретиковъ и не злобиться на нихъ, а паче молиться объ ихъ спасеніи (л. 14—15).

Съ особымъ счетомъ листовъ, составляя какъ бы особое отдѣленіе, слѣдуетъ дагве статья: «о книгахъ, иже пріять соборная, Апдльскаѧ Церковь и ихъ же подобаетъ чести праславшымъ Хриномъ». Прежде всего исчисляются библейскія книги съ означеніемъ въ Ветхозавѣтныхъ главъ, а въ новозавѣтныхъ главъ и зачалъ. Это исчисленіе, равно и послѣдующее: «исчисленіе книгъ св. Отець и учителей, книгъ ложныхъ, ихъ же не подобаетъ чести, и книгъ еретическихъ», судя по особому счету листовъ, на которыхъ они изложены, надобно думать, напечатаны въ Сборникѣ съ особой рукописю, содержащей въ себѣ именно небогѣ, какъ этотъ перечень книгъ (1). Основаніемъ подобнымъ перечнямъ послужили первоначально тѣ краткія правила св. Апостоловъ и св. Соборовъ и св. Отець, исчислявшія библейскія книги и запрещавшія чтеніе ложныхъ и еретическихъ книгъ, которыя излага-

(1) Такія древнія рукописи дѣйствительно попадаются и доселѣ.