

Суворов Николай Семенович

**Следы западно-
католического церковного
права в памятниках древнего
русского права**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Семенович С.**
Следы западно-католического церковного права в памятниках древнего русского права / Суворов Николай Семенович – М.: Книга по Требованию, 2024. – 294 с.

ISBN 978-5-519-75770-6

ISBN 978-5-519-75770-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

коснуться такихъ вопросовъ, которые собственно къ исторіи русскаго права не имѣютъ непосредственнаго отношенія, какъ напр. вопросъ о происхожденіи такъ называемаго римскаго пенитенціала (poenitentieale romanum) и такъ называемаго покаяннаго номоканона Іоанна Постника. О первомъ въ особенности я долженъ былъ говорить потому, что констатированный мною фактъ существованія славянскаго перевода латинскаго пенитенціала имѣетъ до извѣстной степени европейское значеніе, такъ какъ проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на вопросы, по которымъ въ западно-европейской наукѣ существовали контroversы, представлявшіяся безнадежными для разрѣшенія. Тѣмъ менѣе, слѣдовательно, могъ бы я рассчитывать на безошибочность моихъ сужденій по всѣмъ затронутымъ мною вопросамъ. Притомъ нѣкоторые изъ защищаемыхъ мною положеній основываются на тѣхъ только рукописныхъ сборникахъ, которые мною лично просмотрѣны, и нѣтъ ничего удивительнаго, если тщательное изученіе всѣхъ существующихъ рукописей приведетъ къ другимъ выводамъ, чѣмъ къ какому пришелъ я. Но такъ какъ изслѣдователю обыкновенно приходится дѣлать свои наблюденія лишь въ доступной для его изслѣдованія области, и не отъ его только воли зависитъ —разширить эту область, то и я принужденъ былъ ограничить свое наблюденіе лишь доступными мнѣ рукописями, причемъ позволяю себѣ выразить надежду, что все-таки мнѣ удалось, во-первыхъ, фактъ вліянія западно-католическаго церковнаго права на древнюю Русь поставить въ сомнѣній, и, во-вторыхъ, намѣтить нѣкоторые новые пути къ разъясненію темныхъ страницъ исторіи русскаго права.

За доставленіе мнѣ нѣкоторыхъ литературныхъ пособій, оказавшихся въ библіотекѣ Лицея, считаю долгомъ принести мою благодарность С. М. Шилевскому.

Н. Суворовъ.

Ярославль.

1888 г. Сентября 14.

Оглавленіе.



	Стран.
Предисловіе - - - - -	1
Вступленіе - - - - -	1

I.

Слѣды западно-католическаго вліянія въ краткой редакціи закона суднаго людемъ - - - - -	3
---	---

II.

О славянскомъ переводѣ латинскаго пенитенціала, подъ названіемъ: «Замовѣдъ св. отецъ» - - - - -	91
---	----

III.

Слѣды западно-католическаго вліянія въ обширной редакціи закона суднаго людемъ - - - - -	130
--	-----

IV.

Слѣды западно-католическаго вліянія въ древнерусскихъ правилахъ о покаяніи и разрѣшеніи отъ грѣховъ - - - - -	160
---	-----

V.

О такъ называемыхъ церковныхъ уставахъ св. Владиміра и Ярослава Владиміровича - - - - -	175
---	-----

ПРИЛОЖЕНІЯ:

№ 1-й - - - - -	I
№ 2-й - - - - -	XXVIII
№ 3-й - - - - -	XXXI
№ 4-й - - - - -	XLV.



Нѣкоторыя славянскія племена, жившія въ странѣ, позднѣе составившей часть территоріи русскаго государства, призывали къ себѣ, по свидѣтельству лѣтописца, князей-варяговъ княжить и володѣть надъ ними, а потомъ, черезъ нѣсколько поколѣній, эти князья-варяги, вмѣстѣ съ призванными ихъ и съ позднѣе подчинившимися имъ славянами, приняли христіанскую вѣру изъ Византіи, откуда, вмѣстѣ съ христіанствомъ, перешло на Русь и византійское законодательство. Отсюда русскіе изслѣдователи должны были вывести совершенно справедливое заключеніе, что въ древнѣйшемъ русскомъ правообразованіи не могло быть менѣе трехъ составныхъ элементовъ: славянскаго, варяжскаго (германскаго) и византійскаго. Спорнымъ для изслѣдователей вопросомъ оставался собственно лишь вопросъ о силѣ вліянія того или другаго элемента на древне-русскій юридическій бытъ, а въ примѣненіи къ отдѣльнымъ юридическимъ учрежденіямъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли смотрѣть на эти учрежденія, какъ на продуктъ мѣстнаго, національнаго правосознанія, или какъ на плодъ иностраннаго и иноплеменнаго вліянія, византійскаго, или германскаго.

Однако изъ исторіи извѣстно, что какъ болгарамъ, отъ которыхъ многое перешло на Русь послѣ принятія русскими христіанства, такъ и самимъ русскимъ приходилось или жить въ непосредственномъ сосѣдствѣ, или даже состоять въ прямыхъ отношеніяхъ съ латинскимъ западомъ. Изъ исторіи такъ

же извѣстно, что непосредственное сосѣдство съ западомъ даже и въ позднѣйшія времена, когда укрѣпившееся національное чувство и обострившаяся религіозная вражда должны бы были, повидимому, исключать всякую возможность западнаго вліянія на Русь, не проходило безслѣднымъ въ русской исторіи, особенно въ исторіи югозападной Руси. Возможно ли предположить, чтобы въ эпоху распространенія христіанства между болгарами и русскими, когда не только болгарамъ и русскимъ приходилось состоять въ непосредственномъ сосѣдствѣ и въ прямыхъ сношеніяхъ съ латинскимъ западомъ, но и самый разрывъ между христіанскимъ востокомъ и христіанскимъ западомъ не былъ еще окончательно опредѣлившимся, западъ не оставилъ никакихъ слѣдовъ своего вліянія на законодательство и на жизнь?

Въ нижеслѣдующемъ изложеніи будетъ доказано, что въ древнемъ русскомъ правообразованіи, наряду съ указанными выше элементами, нѣкоторая роль принадлежала и еще одному составному элементу: западно-католическому церковному праву, хотя, можетъ быть, эта роль и не была значительна. Впрочемъ, едва ли возможно и вообще, по какому бы то ни было вопросу, сразу опредѣлить и объяснить предметъ, требующій опредѣленія и объясненія. А по данному вопросу авторъ не имѣлъ предшественниковъ. Русскіе изслѣдователи до сихъ поръ не занимались отысканіемъ слѣдовъ западно-католическаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Поэтому предлагаемая работа, какъ первый опытъ, не можетъ претендовать на исчерпывающую полноту и законченность въ разработкѣ затронутого предмета. Что же касается системы изложенія, то мы отмѣтимъ въ памятникахъ древняго русскаго права, въ порядкѣ ихъ относительной древности, тѣ черты, которыя должны быть приписаны западному вліянію, укажемъ слѣды такихъ понятій и учрежденій, которыя, по свѣдѣтельству исторіи, имѣютъ своимъ источникомъ не восточную,

а западную церковную жизнь, и слѣдовательно не могутъ быть производимы изъ восточнаго церковнаго права. Въ частности нашему разсмотрѣнію подлежатъ: I) такъ называемый законъ судный людемъ, въ краткой его редакціи, такъ какъ, по ниже излагаемымъ соображеніямъ, эту редакцію нужно считать болѣе древнею, сравнительно съ обширною редакціей этого закона; II) замѣчательный покаянный уставъ, сохранившійся въ нѣкоторыхъ старинныхъ сборникахъ, подъ названіемъ: „заповѣдь святыхъ отецъ“; III) такъ называемая обширная редакція закона суднаго; IV) нѣкоторыя правила о покаяніи и разрѣшеніи отъ грѣховъ въ старинныхъ кормчихъ книгахъ и V) церковные уставы князей Владимира и Ярослава.

I.

Законъ судный людемъ, или, какъ онъ еще иначе называется въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, судебникъ царя Константина Великаго еще барономъ Розенкампомъ ¹⁾ былъ обозначенъ, какъ „древнѣйшій законодательный памятникъ на славянскомъ языкѣ, который принадлежалъ къ первоначальному составу собранія правилъ, препровожденнаго къ болгарамъ“, послѣ обращенія ихъ въ христіанство. Позднѣйшіе ученые ²⁾ съ большею точностію и подробностію, чѣмъ Розенкампъ, указали источники отдѣльныхъ статей закона суд-

¹⁾ *Розенкампъ*, Обзорніе кормчей книги въ историческомъ видѣ. Москва, 1829, стр. 133.

²⁾ *А. С. Павловъ*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Казань, 1869, стр. 94 и сл. Проф. *Васильевскій*, Законодательство иконоборцевъ (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, часть СХСІХ), стр. 304 и сл. *Ром. Губе*, Droit romain et gréco-byzantin chez les peuples slaves, Paris, 1880, p. 14—20. Последнее сочиненіе было издано первоначально авторомъ, варшавскимъ сенаторомъ, въ 1868 г. на польскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: O znaczeniu prawa rzymskiego i rzymsko-byzantynskiego u narodów słowiańskich. Въ поцитованномъ французскомъ изданіи принимаются уже въ соображеніе упомянутыя работы профессоровъ Павлова и Васильевского.

наго и опредѣлили его значеніе въ юридической жизни нашихъ предковъ, но вполнѣ подтвердили замѣчаніе Розенкампа, что законъ судный принадлежалъ къ составу первоначальнаго болгарскаго законодательства, хотя и не настаивая на томъ, чтобы законъ судный кѣмъ либо и откуда либо былъ *препровожденъ* къ болгарамъ. Не вдаваясь въ подробности, приведемъ себѣ въ ясность тѣ научные результаты, къ которымъ пришли ученые Губе, Павловъ и Васильевскій относительно закона суднаго.

Законъ судный людямъ, или судебникъ царя Константина, есть не что иное, какъ передѣлка такъ называемой еклоги византійскихъ императоровъ-коноборцевъ Льва Исавра и Константина Копронима 740 года, и именно передѣлка XVII-го титула еклоги: „Ποινάλιος τῶν ἐγκλημάτων κεφαλαίων“, въ которомъ содержится уголовное законодательство, т. е. исчисляются преступленія и назначаются соотвѣтствующія преступленіямъ наказанія. Такимъ образомъ общее отношеніе между подлинною византійскою еклогою и между закономъ суднымъ, рассматриваемыми съ точки зрѣнія ихъ содержанія, состоитъ въ томъ, что послѣдній относится къ первой, какъ часть къ цѣлому, что тогда какъ еклога есть по преимуществу византійское *гражданское* изложеніе, или, правильнѣе, авторизованное государственною властію руководство къ познанію византійскаго гражданскаго права, подобно институтіямъ императора Юстиніана, и только въ одномъ изъ своихъ 18-ти титуловъ содержитъ уголовное право, законъ судный есть *уголовное* уложеніе, за исключеніемъ нѣкоторыхъ статей о свидѣтеляхъ и постановленій о супружескомъ союзѣ и о разводѣ, которыя впрочемъ также отчасти имѣютъ криминальную окраску. Лишь немногія статьи закона суднаго заимствованы не изъ XVII-го титула византійской еклоги ³⁾.

³⁾ Кромѣ двухъ первыхъ статей закона суднаго, которыя взяты не изъ еклоги, а изъ другихъ источниковъ, семнадцатому титулу еклоги не соотвѣтству-

Передѣлка византійскихъ законовъ состоитъ въ томъ, что, наряду съ византійскими уголовными наказаніями, законъ судный въ нѣкоторыхъ случаяхъ назначаетъ отдачу въ постъ, или публичное церковное покаяніе, а иногда замѣняетъ византійскую казнь (отсѣченіе руки, урѣзаніе языка, выкалываніе глазъ или ослѣпленіе, урѣзаніе носа) денежною пеней. Передѣлка совершена въ Болгаріи еще до принятія русскими христіанства ⁴⁾ и вѣроятно перешла на Русь при первыхъ же христіанскихъ русскихъ князьяхъ. Цѣль передѣлки — приспособить византійское уголовное законодательство къ юридическому быту принимавшаго христіанство варварскаго народа.

Законъ судный въ этомъ передѣланномъ видѣ, или, какъ принято говорить, законъ судный въ краткой редакціи, помещенъ въ двухъ древнѣйшихъ рукописныхъ кормчихъ: въ румянцевской, по описанію Востокова, № 230, которая иногда называется схоластиковою кормчею, такъ какъ каноны изложены въ ней по системѣ Іоанна Схоластика, т. е. съ подведеніемъ ихъ подъ пятьдесятъ титуловъ, или заголовковъ ⁵⁾, и въ кормчей бывшей новгородскаго софійскаго собора, теперь московской синодальной № 132. Обѣ эти кормчія, по времени написанія, относятся къ XIII столѣтію, но первая, по своему составу и по другимъ признакамъ, должна быть отнесена къ самымъ древнимъ временамъ ⁶⁾. Затѣмъ законъ суд-

ютъ пять статей закона суднаго (3, 19, 20, 21 и 32), которыя заимствованы изъ другихъ титуловъ еклога. Ср. А. С. Павловъ, Первонач. номоканонъ, стр. 96—97.

⁴⁾ Губе усматриваетъ въ законѣ судномъ болгарское уголовное уложеніе, составленное при царѣ Симеонѣ къ концу IX-го столѣтія. Стр. 20 назв. соч.

⁵⁾ *Срезневскій* (Свѣдѣнія и замѣтки о малозвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ Сиб. 1871, стр. 66) называлъ эту кормчую устюжскою.

⁶⁾ *Востоковъ* (Описаніе русскихъ и словенскихъ рукописей румянцевскаго музея, Сиб. 1842, стр. 279) говоритъ объ этой кормчей: „хотя почеркъ и указываетъ на XIII-й вѣкъ, или начало XIV, но языкъ перевода во многихъ мѣстахъ сохраненъ древнѣйшій, по коему несомнѣнно заключать можно, что сіе собраніе церковныхъ законовъ есть первое на языкѣ словенскомъ, за коимъ уже слѣдовали другія, кои отчасти изъ него заимствовались, — такъ вѣроятно законъ судный людемъ перешелъ отсюда во всѣ другіе списки“.

ный читается во множествѣ кормчихъ и такъ называемыхъ „мѣрилъ праведныхъ“ болѣе позднихъ временъ. Онъ же помещенъ въ печатной кормчей книгѣ, въ которой составляетъ 46-ю главу. Число статей закона суднаго въ разныхъ кормчихъ колеблется между 30-ю и 36 ⁷⁾, но разница въ числѣ статей есть лишь разница нумераціи при тождествѣ содержания. Начинаясь назначеніемъ наказанія за совершеніе языческихъ требъ, законъ судный опредѣляетъ наказанія за преступленія противъ цѣломудрія и брака, за поджогъ и самоуправство, за отреченіе отъ вѣры, за поврежденіе и истребленіе чужаго скота, за кражу, за нарушеніе неприкосновенности церковнаго убѣжища, за святотатство и за ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, за насильственную продажу свободного чело-вѣка и за присвоеніе чужаго раба, а въ самомъ концѣ имѣетъ постановленія о супружескомъ союзѣ («о малжену») и о разводѣ.

Авторъ настоящаго изслѣдованія долженъ откровенно сознаться, что сопоставленіе отдѣльныхъ статей въ славянскомъ законѣ судномъ съ одной стороны съ византійскими, а съ другой съ западно-католическимъ памятниками, давно уже наводило его на мысль, что 1) передѣлка, которая замѣчается

⁷⁾ Такъ въ румянц. кормч. № 230 законъ судный имѣетъ 30 статей, а слѣдующія за ними, въ видѣ приложенія, статьи о супружескомъ союзѣ и о разводѣ не имѣютъ нумераціи. Въ синодальной № 132 послѣдняя статья „о малжену“ есть по счету 33-я, точно также въ кормчей С.-Петербургск. Императ. публич. библ. F II № 87. Въ рукописной кормчей румянцевъ муз. № 231 законъ судный, имѣетъ съ статьями о разводѣ, которыя также положены въ общую нумерацію, имѣетъ 36 статей. Въ томъ списокѣ закона суднаго, который изданъ Строевымъ въ первой части Софійскаго Временника, насчитывается 33 статьи, не считая статей о супружествѣ и разводѣ (остальные статьи строевскаго списка, входящія въ такъ называемую обширную редакцію закона суднаго, не имѣютъ нумераціи, чѣмъ ясно доказывается позднѣйшее ихъ присоединеніе къ закону судному въ краткой редакціи, каковую редакцію и представлялъ собою первоначально строевскій списокъ. Наконецъ въ печатной кормчей и, повидимому, въ большинствѣ рукописныхъ, считается 32 статьи, включая сюда и постановленія о супружескомъ союзѣ и о разводѣ.