

Журнал "Шахматы в СССР"

№01-12, 1965

УДК 796
ББК 75.5
Ж92

Ж92 Журнал "Шахматы в СССР": №01-12, 1965 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 431 с.

ISBN 978-5-458-70739-8

Советский шахматный ежемесячный журнал, печатный орган Шахматной федерации СССР. Журнал был основан в 1931 году на базе журнала «Шахматный листок». По состоянию на 1987 год распространялся в 50 странах мира, общий тираж: 52 тыс. экземпляров. В 1995 году журнал был переименован в «Шахматы в России». В 1999 году журнал перестал выходить.

ISBN 978-5-458-70739-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

должение в партии достаточно для победы.

25...С: d5 26. ed b5.

Упорнее 26...Сf6.

27. d6 bc 28. d7 c3 29. Ф: c5 c2 30. Лс1 Лd8 31. Л: c2 Сf8 32. Фс8 Лb8 33. Ф: b8. **Черные сдались.**

На высшей ступеньке вместе с М. Ботвинником оказался другой экс-чемпион мира М. Таль, и правший в своем комбинационном стиле. Правда, М. Таль стоял очень подозрительно в партии с Е. Геллером, но закрутил в конце концов своего соперника.

Любителям разговоров о том, что М. Таль часто попадает в трудные позиции, но ему мол везет, можно лишь раз напомнить высказывание югославского просмейстера В. Костича: «Таль ставит перед соперниками такие проблемы, которые надо решать сегодня, а завтра будет поздно».

В активе М. Талья есть и прекрасно разыгранный эндшпиль во встрече с большим специалистом этой стадии партии В. Смысловым (см. стр. 10).

Одним из лучших достижений Е. Геллера в этом турнире является следующая партия.

Защита Каро-Кани

Е. ГЕЛЛЕР

В. СМЫСЛОВ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К: c4 Кd7 5. Сс4 Кgf6 6. Кg5 e6 7. Ке2.

В последнее время чаще встречается 7. Фе2 Кb6 8. Сb3 h6 (8...Ф: d4 9. Кf3 Сb4+ 10. c3 С: c3+ 11. Крf1, и черным плохо) 9. К5f3 c5 (рецепт Смыслова) со сложной игрой.

7...h6 8. Кf3 Сd6 9. 0—0 Фс7 10. Ле1 0—0 11. Кс3 a6.

Потеря времени. Заслуживало внимания 11...b6, стремясь скорее развить слона c8. Если 12. Ке4, то 12...Сb7 с прочной позицией.

12. Ке4 b5 13. К: d6 Ф: d6 14. Сf1! Тонко сыграно. Белые отказываются от трансфертной игры на королевском фланге и переносят центр тяжести борьбы на ферзевый. При проведении этого плана позиция слона на f1 наиболее удачна.

14...c5 15. dc Ф: d1 16. Л: d1 К: c5 17. Се3.

Белые получили небольшое, но длительное преимущество: они опередили противника в развитии, у них два дальнбойных слона и лишняя пешка на ферзевом фланге.

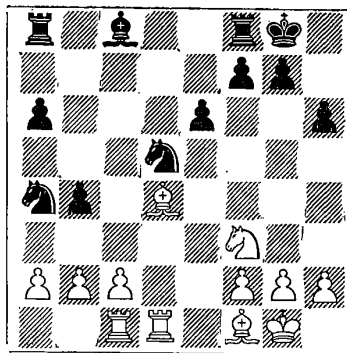
17...Ka4.

На другие отступления коня с большой силой последовало бы 18. a4.

18. Cd4 Кd5 19. Лас1 b4.

Необходимо было 19...Сb7. Тогда на 20. c4 bc 21. Л: c4 Каb6 22. С: b6 К: b6 23. Лb4 возможно 23...С: f3. Точнее в этом варианте 22. Лс1. Однако белые не обязаны форсировать события и могут подвести к ферзевому флангу коня — 20. Ке5 (или 20. Кd2) и лишь затем играть c2—c4, наращивая давление.

Ход в партии встречает решительное опровержение.



20. a3!

После этого позиция черных рухнет. Их конь на a4 оказывается в опасности.

20...ba 21. Ла1! К: b2

Выбор невелик. На 21...Cd7 следует 22. b3, а на 21...Лb8 — 22. Л: a3 К: b2 23. Лb1 Кс4 24. Л: b8 К: a3 25. Сс5.

22. Лd1 Ка4 23. Л: a3 Сd7 24. c4 Кf1 25. Лb4.

Два белых слона против ладьи и пешки не оставляют черным никаких надежд на спасение.

25...f6 26. Лb: a4 С: a4 27. Л: a4 Лd8 28. g3 Кg6 29. Кpg2 Ке7 30. Се3 Кf5 31. Сb6 Лdb8 32. c5 Ке7 33. Сс4 Кd5 34. С: d5 ed 35. Кd4 Кpf7 36. Кс6 Лe8 37. Лd4 Лec8 38. Ка5 Кpe6 39. Лd2 Lab8 40. Кb3 g6 41. Кd4+ Кpd7 42. Кс2 Крс6 43. Кb4+ Кrb5. **Черные сдались.**

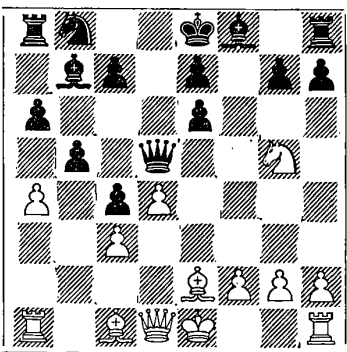
Важное значение для теории дебютов представляет следующая боевая партия.

Принятый ферзевый гамбит

Г. БОРИСЕНКО

Л. ШТЕЙН

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. Кс3 a6 5. e4 b5 6. e5 Кd5 7. a4 К: c3 8. bc Сb7 9. e6 fe 10. Се2 Фd5 11. Кg5!



Интересная идея. Прежде играли 11. Cf4. В партии Тайманов — Новопашин (XXXI чемпионат СССР) после 11...Кd7 12. С: c7 g6 13. 0—0 Сg7 14. Ле1 e5 черные постепенно уравняли игру.

11...Ф: g2 12. Лf1 Cd5 13. Cf4 g6 14. Cg4 h6 15. Ch3.

Ферзь пойман. Правда, за ферзя черные имеют некоторую материальную компенсацию, однако отсталость в развитии и неудачное расположение черных пешек заставляет предположить шансы белых.

15...Ф: f1+ 16. С: f1 hg 17. С: c7?

Этот напрашивающийся ход дает черным встречную игру. Правильно было 17. Се5! Лh4 18. ab ab 19. Л: a8 С: a8 20. Фb1 с неприятными угрозами 21. Ф: g6+, 21. Ф: b5+ и 21. С: c4.

17...b4!

Штейн немедленно пользуется представившейся возможностью: подрывая пешку d4, черные создают объект для нападения.

18. cb Лh4 19. b5 Cg7 20. Се5 С: e5 21. de Кd7 22. ba Лe4+ 23. Се2 К: e5 24. Ла3 Кс6 25. Лс3 Лd4 26. Фb1 Л: a6 27. Ф: g6+ Кpd7 28. Cd1 Лb6 29. f3 Лb2.

Фигуры черных расположены очень гармонично. Следующий ход белых — просмотр в цейтноте, но и в случае 30. Се2 Лdd2 им неслетко было защищаться.

30. Ле2? Л: d1+ 31. Кр: d1 С: f3 32. Ф: c6+ Крс7 33. Крс1 Л: c2 34. Ф: c4 Л: h2 35. a5 Лh4 36. Фс5 e5 37. Фb6+ Крd6. **Белые просрочили время.**

Жаркие схватки были, разумеется, не только во встречах лидеров. Ряд интересных партий сыграл старейший участник соревнований Р. Нежметдинов. Вот одна из них.

СОСТАВЫ КОМАНД

(в порядке жеребьевки)

«ТРУД»

М. Ботвинник, Ю. Азербах, А. Котов, В. Антошин, Л. Шамкович, В. Оснос, Ю. Разуваев, А. Купшир, В. Козловская, Н. Коноплева, запасной Н. Крогиус.

«СПАРТАК»

Т. Петросян, Р. Холмов, А. Суэтин, В. Симатин, А. Банник, Р. Нежметдинов, Л. Бородинский, А. Чайковская, Е. Рубцова, Р. Вапичная, запасной А. Хасин.

ЦСКА

Е. Геллер, Е. Васюков, Э. Гуфельд, С. Фурман, В. Савон, В. Желяндинов, А. Капенгут, К. Зворыкина, В. Мосионжик, Т. Широкоброхова, запасной В. Шацкес.

«БУРЕВЕСТНИК»

В. Смыслов, Л. Полугаевский, М. Тайманов, И. Болеславский, В. Либерзон, Г. Аношин, В. Гуревич, Н. Гаприндашвили, Т. Загуловская, Л. Канторович, запасной В. Багиров.

«ЛОКОТИВ»

Г. Борисенко, М. Юдович, И. Зайцев, Р. Яхин, Я. Мурей, В. Черных, М. Гартман, В. Борисенко, Н. Матвеева, Н. Герасимова, запасной М. Шинков.

«АВАНГАРД»

Л. Штейн, Ю. Сахаров, Ю. Коц, Я. Юхтман, В. Шияновский, Ю. Николаевский, Г. Кузьмин, Л. Идельчик, О. Андреева, А. Розенцвайг, запасной Е. Лазарев.

«ДАУГАВА»

М. Таль, А. Гипслис, А. Петерсон, Я. Клован, И. Зильбер, И. Жданов, З. Нахимовская, А. Эргле, В. Вилдerte, запасной Я. Милейка.

Староиндийская защита

В. ЧЕРНЫХ

Р. НЕЖМЕТДИНОВ

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. e4 g6 6. d5 Cg7 7. Ce2 0—0 8. Cg5.

Вариант Петросяна, наводивший одно время ужас на любителей староиндийской защиты, потерял былую привлекательность. За черных найдены сейчас неплохие возможности контр-аппри.

8...h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Kh5 11. 0—0 Kf4 12. Ke1.

В духе избранной системы было 12. Kd2. В дальнейшем белые переводят этого коня на d2, но с потерей времени.

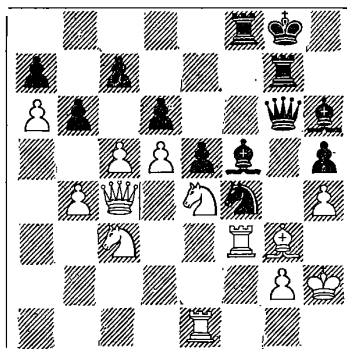
12...f5 13. ef K:e2+ 14. Ф:e2 Kf6 15. Kf3 C:f5 16. Kd2 Fe8 17. Kde4 Фg6 18. f3 Kh5 19. e5 Kf4 20. Фc1 Лf7 21. a4 h5 22. a5 g4 23. fg C:g4 24. h4.

Инициатива в руках такого мастера атаки, каким является Нежметдинов, крайне опасна. Последний ход белых — защита от угрозы 24...h4 25. C:h4 Ce2 с нападением на мат и ферзя. Однако продвижение пешки «h» создает новые слабости.

24...Cf5 25. Lael.

Или 25. C:f4 ef 26. Л:f4 Ch3!

25...Ch6 26. a6 b6 27. b4 Laf8 28. Kph2 Лg7 29. Лf3.



29...K:g2!

Решающая жертва. Прогрывает 30. Л:f5 ввиду 30...Ф:f5 31. Кр:g2 Фf3+ 32. Kph2 Cf4 33. Лg1 Лg4.

30. Кр:g2 Ch3+ 31. Kpf2.

Беззащитны белые и после 31. Кр:h3 Л:f3 32. Ke2 Cf4 33. Лg1 Фg4+ 34. Kph2 C:g3+ 35. Л:g3 Ф:h4+ 36. Kpg2 Лg:g3+ 37. K2:g3 Л:g3+.

31...Л:f3+ 32. Кр:f3 Фf5+ 33. Крe2 Л:g3!

Новая жертва, принимать которую нельзя (34. К:g3 Cg4+).

34. Kpd1 Лg2 35. Лf1 Cg4+ 36. Kpe1 Cd2+ 37. К:d2 Фc2 38. Kce4 Фd1x.

Острой борьбой от начала до конца была насыщена следующая партия.

Защита Грюнфельда

В. ЖЕЛЯДИНОВ

И. ЖДАНОВ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. g3 0—0 6. Cg2 c6 7. 0—0 de 8. Ke5.

Белые избрали острое продолжение, связанное с жертвой пешки, которое, однако, довольно рискованно. Но армеец относится к категории шахматистов, охотно жертвующих материалом ради захвата инициативы.

8...Ce6.

Вполне возможно и 8...Kg4. В партии Денкер — Люпи (Лондон, 1946 г.) далее было: 9. К:g4 C:g4 10. d5 cd 11. C:d5 Kc6 12. C:c4 Ch3 13. Ф:d8 Ла:d8 (точнее брать ферзя другой ладьей) 14. Le1 Kd4 15. Cd3 c5.

9. e4 Kbd7 10. f4 K:e5.

С этим разменом не следует спешить. Хорошим планом было 10...Фb6, затем Лад8, стремясь подорвать устои противника в центре. В этом случае белым не так просто развивать инициативу.

11. fe Kd7 12. Ce3 Фа5 13. Фc2 Kb6. Полностью раскрывая свои планы — отказ от атаки центра путем c6—c5 и f7—f6. Между тем именно такой путь доставил бы белым наибольшие трудности.

14. Лfb1 Kc8.

Открывая дорогу для стеснения ферзя в случае возможного b2—b4. Однако конь на c8 расположен неудачно, разъединены ладьи. Меньшим злом было бы признать свои ошибки и вернуться конем на d7.

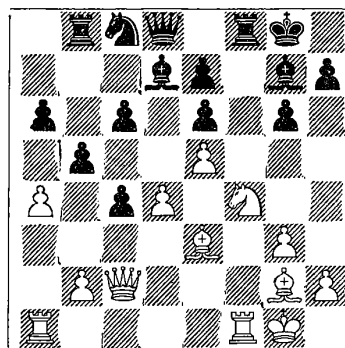
15. Ke2 b5 16. Kf4 Cd7 17. a4 Фd8 18. e6!

Новая жертва пешки, иначе белым трудно атаковать.

18...fe 19. e5 Лb8.

Черные не чувствуют опасности. Необходимо было 19...Kb6 20. ab Kd5, переводя коня на важное центральное поле d5. Сейчас белые могли играть 20. a5, и черные, несмотря на две лишние пешки, совершенно беспомощны. Желядинов, однако, предпочитает вести прямую атаку.

20. Лf1 a6.



21. K:g6! Лf5.

Принятие жертвы вело к гибели: 21...Ng 22. Ф:g6, и от угрозы 23. Ce4 и 23. Ch6 нет защиты. Например, 22...Fe8 23. Л:f8+ Кр:f8 24. Фh7. На 21...Л:f1+ 22. Л:f1hg последовало бы 23. Ф:g6 Fe8 24. Фg4 с вырывающей атакой.

22. Kf4 Л:f1+ 23. Л:f1 Kph8 24. Ce4 Фg8 25. Kf3 Kpb6 26. Kg5 Лf8 27.

Первая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Ботвинник	●	1/2	1/2	1	1	1/2	4 1/2
2 Таль	1/2	0	1	1/2	1	1	4 1/2
3 Геллер	1/2	0	0	1/2	1	1/2	3 1/2
4 Петросян	0	1/2	0	0	1	1	3 1/2
5 Смыслов	0	0	0	0	1/2	1	2
6 Штейн	0	1/2	0	0	0	1	2
7 Борисенко	1/2	0	1/2	0	0	0	1

Вторая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Васюков	0	1	1/2	1/2	1	1/2	4
2 Хомаев	0	0	1/2	1/2	1	1	3 1/2
3 Авербах	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	3
4 Гипслис	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	3
5 Полугаевский	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	3
6 Юдович	0	0	1/2	1	0	1/2	2 1/2
7 Сахаров	1/2	0	1/2	1/2	0	0	2

Третья доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Тайманов	0	1*	1/2*	1/2	1	1	4 1/2
2 Котов	0	0	1	1	1	1*	4
3 Гуфельд	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	3 1/2
4 Кош	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	3
5 Суэтин	1/2*	0	0	1/2	0	1	2 1/2
6 Петерсон	0	1/2	0	1/2	0	1/2	2
7 Зайцев	0	0	1/2	1/2	0	0	1 1/2

Четвертая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Антошин	0	1/2	1/2	1	1	1*	5
2 Болеславский	1/2	0	1	1/2	1	1	4 1/2
3 Клован	1/2	0	1/2	1/2	1	1	4
4 Симягин	0	1/2	0	0*	1*	1	2 1/2
5 Юхтман	0	0	0	1	1/2	1/2	2
6 Фурман	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1 1/2
7 Яхин	0	0	0	1/2	1/2	0	1 1/2

Пятая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Либерзон	0	1/2	1	1/2	1	1	5
2 Баннык	1/2	0	1/2	1/2	1	1	4
3 Савон	0	1/2	0	1/2	1	1	3 1/2
4 Шияновский	1/2	0	1/2	0*	1*	1	3 1/2
5 Шамкович	0	0	0*	1	0	1/2	2 1/2
6 Зильбер	0	1/2	0	0	0	1/2	1 1/2
7 Мурей	0	0	0	0	1/2	0	1

Знак * рядом с результатами в таблице означает, что эту партию играл запасной участник.

Л:f8 С:f8 28. С:h7 Фg7 29. Сg6 Кd5 30. Кf7+ Кpg8 31. Ch6, и белые вскоре выиграли.

Приводим еще несколько эпизодов турнирной борьбы.

Любопытные осложнения возникли в партии В. Багиров — Ю. Николаевский.

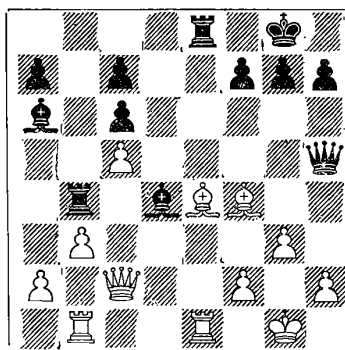
Шестая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Нежметдинов . . .	●	1/2	1/2*	1	1	1	5
2 Николаевский . . .	1/2*	●	1	0	1/2	1	4
3 Оснос . . .	1/2*	0	●	1/2	1	1*	3 1/2
4 Аношин . . .	0	1*	1/2	0	1/2	1*	3
5 Черных . . .	0	0	1/2	●	1/2	1	2 1/2
6 Желядинов . . .	0*	0	1/2*	1/2	0	1	0
7 Жданов . . .	0	0	0	0*	0*	●	0

Седьмая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Бородинский . . .	●	1/2	1	1/2	1	1/2	4 1/2
2 Разуваев . . .	1/2	●	1/2	1/2	1	1	4 1/2
3 Витоль . . .	0	1/2	1/2	1	1	1	4
4 Кузьмин . . .	1/2	0	1/2	1	1	1	3
5 Капенгут . . .	0	1/2	0	1	●	0	2 1/2
6 Гуревич . . .	0	0	0	0	1	1	2
7 Гартман . . .	1/2	0	0	0	0	●	1 1/2

Восьмая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Гаприндашвили . . .	●	1	1/2	1	1/2	1	5
2 Зворыкина . . .	1/2	●	1/2	1	1/2	1	4
3 Борисенко . . .	1/2	1/2	●	1	1	0	3
4 Кушнер . . .	0	1/2	0	●	1/2	1	3
5 Нахимовская . . .	1/2	0	1/2	0	●	1	2
6 Идельчик . . .	0	1/2	0	1	0	1	2
7 Чайковская . . .	0	0	0	0	0	●	1

Девятая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Моснонжик . . .	●	1	1/2	1	1	1	5 1/2
2 Затуловская . . .	1/2	●	1	1	1	1	4
3 Андреева . . .	1/2	1	●	1/2	0	1	3 1/2
4 Матвеева . . .	0	0	1/2	1	1	1	3
5 Козловская . . .	0	0	1	0	1	1	2
6 Рубцова . . .	0	0	1/2	0	1	0	2
7 Эргле . . .	0	0	0	1/2	0	1/2	1

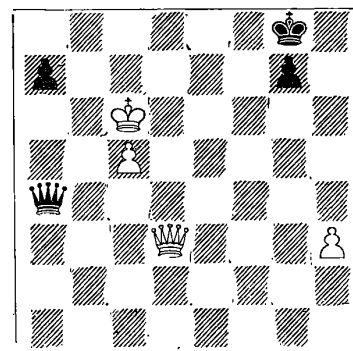
Десятая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Коноплева . . .	●	1	0	1	1/2	1	4 1/2
2 Розенцвайг . . .	0	●	1	1	1	1	4
3 Вапичная . . .	1	0	●	1	0	0	3 1/2
4 Виллерте . . .	0	0	1	1/2	1	1	2 1/2
5 Канторович . . .	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	2
6 Герасимова . . .	0	0	1	0	1/2	1/2	2
7 Широкобрюхова . . .	0	0	1	0	1/2	1	2



Фигуры черных — слон на d4 и ладья на b4 расположены неустойчиво. Грозит 20. С:h7+. Николаевский решает комбинационным путем ликвидировать трудности, но белые начеку. 19...С:f2+ 20. Кр:f2 f5 21. С:f5 Л:f4+ 22. gf Фh4+ 23. Кpg2 Л:e1 24. Л:e1 Ф:e1 25. С:h7+ Кph8 26. Сd3 С:d3 27. Ф:d3.

Страсти утихли. Дело свелось к ферзевому эндшпилю с лишней пешкой у белых.

После длительного маневрирования белым удалось наконец проникнуть королем на ферзевый фланг и достичь такой позиции.



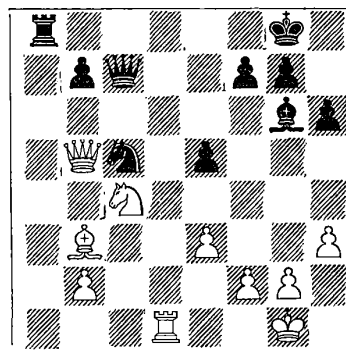
Материальное равенство восстановлено. Но дело здесь не в количестве пешек, а в том, как далеко они продвинуты и насколько укрыты от шахов короли.

60. Фb5 Фh4 61. Крb7 Ф:h3 62. с6 Фf3 63. Кра8 Кph7 64. Фс5 g5.

Упрощает задачи белых, так как теперь их ферзь с шахами легко попадает на необходимые поля.

65. Кр:a7 g4 66. с7 Фf7 67. Фс2+ Кpg7 68. Фс3+ Кph7 69. Фd3+ Кph6 70. Фе3+ Кph5 71. Крb8 Фf3 72. Ф:f3. Черные сдались.

Хорошо провел заключительную атаку Л. Полугаевский (белые) в партии с Ю. Сахаровым.



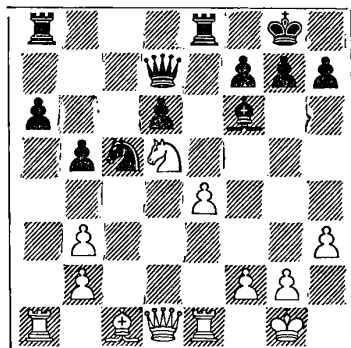
28. Kb6 Лa6 (на другие отступления ладьи решает 29. Лc1) 29. Фе8+ Кph7 30. Лf8 Лa1+ 31. Кph2 e4+ 32. g3 Ch5 33. Кd7 Ф:d7.

Не успевали создать встречную игру черные и после 33...Ф:d8. В этом случае к победе вело 34. Ф:d8 Cf3 35. g4 К:b3 (или 35...g5 36. Кf6+ Кpg7 37. Фg8+ Кр:f6 38. Ф:f7+ Крс5 39. Фе7+ Ке6 40. Ф:e6x) 36. Кf8+ Кpg8 37. Кg6+ Кph7 38. Ке7 Лh1+ 39. Кpg3 Лg1+ 40. Кpf4 g5+ 41. Кpf5, и мат неизбежен.

34. Фg8+ (разумеется, нельзя сразу брать ферзя ввиду 34...Сf3) 34...Кpg6 35. Л:d7 К:d7 36. Ф:f7+ Кph7 37. Ф:h5. Черные сдались.



В партии **Е. Васюков — М. Юдович** черные вместо отступления слоном неосмотрительно взяли центральную пешку, что привело к непоправимо-му ослаблению позиции короля.



21... Л:е4? (на 21... К:е4 неприятно 22. Ф:г3) 22. К:ф6+ г:ф 23. Л:е4 К:е4 24. Ф:д5 Ле8 25. Л:а6 Ле5.

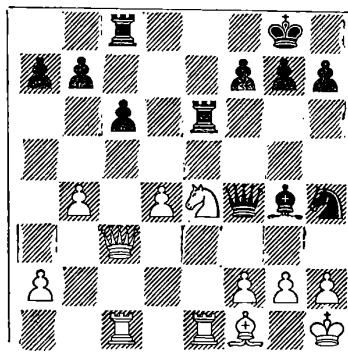
В предварительных расчетах черные возлагали надежды на этот ход. Но в распоряжении белых имеется изящное возражение. Лучшим ответом было 25... К:рг7, но и тогда белые наращивали давление путем 26. С:ф4. Не проходило 25... Фе6 26. Ф:б5 Кс5 из-за 27. Л:д6, пользуясь незащищенностью ладьи е8.

26. С:ф6 Ле8 27. Ла8 ф5.

На 27... Кс5 белые выигрывали посредством 27. б4 Ке6 28. Ф:б7.

28. Ф:ф5. Черные сдались.

Неожиданно быстрое поражение потерпели белые в партии **С. Фурман — Я. Клован**.



Напрашивающийся ход 22. Кс5 встретил комбинационное возражение: 22... К:ф3 (выясняется, что крепкая на вид позиция белого короля быстро разваливается) 23. г3 (или 23. г:ф Л:б6 24. б3 С:ф3+, и черные выигрывают) 23... Л:б6 24. б3 Л:б3+ 25. С:б3 Ф:б6. Белые сдались.

Нельзя не обратить внимания на творческие позиции молодых шахматистов. Наши юноши, как правило, хорошо знают теорию дебютов, особенно модные варианты. Однако изучению середины игры уделяется куда меньше внимания. Зачастую получается так: грамотно разыграв дебют, молодой шахматист в мительшпилье проводит стратегический план, совершенно не отвечающий идеям того или иного начала. Такие недостатки в игре лучше всего устранить, если изучение дебютов будет сочетаться с выбором тщательно подобранных по тематике партий.

Вот одна из партий, сыгранная на юношеской доске.

Английское начало

М. ГАРТМАН

Г. КУЗЬМИН

1. с4 г6 2. Кс3 Сg7 3. г3 с5 4. Сg2 Кс6 5. е3 е6 6. Кge2 Кge7 7. 0—0 0—0 8. а3 д5 9. д3 б6 10. Лб1.

Белые слишком медлительно развешивают свои силы. Подготавливаемая ими атака на ферзевом фланге имеет шансы на успех лишь при условии полной безопасности в центре. А здесь таких предпосылок не имеется, поэтому встречное наступление черных действеннее.

10... д4 11. еd еd 12. Ка4 Ф:д7 13. б4 С:б7 14. С:б2 К:ф5 15. Ф:б3 Ке5!

После этого белым не избежать размена слона г2, и ослабленной окажется диагональ h1—a8. Попытка освободиться путем 16. К:д4 К:д4 17. С:д4 не проводила к цели ввиду 17... С:г2 18. С:е5 С:ф1 19. С:г7 Кр:г7, и у черных лишнее качество.

16. Се4 К:ф3+ 17. С:ф3.

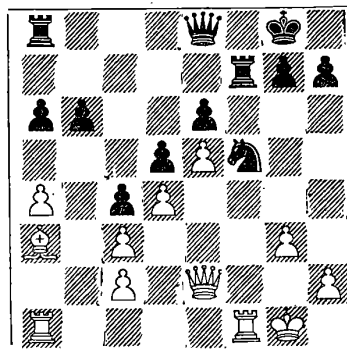
Грозило 17... К:д2.

17... С:ф3 18. Л:е1 е5 19. Ф:д1 К:х4.

Белые сдались.

Абсолютно лучший результат — 5½ из 6 показала Б. Мосионжик. Молодая кишиневская шахматистка быстро прогрессирует от турнира к турниру.

Интересной жертвой ладьи Б. Мосионжик (белые) сумела в худшем положении спастись в партии с **В. Козловской**.



Б. МОСИОНЖИК.

Последовало: 21. г4 К:х6 (или 21... К:х4 22. Л:ф7 Ф:ф7 23. Л:ф1 и давление по линии «f» неприятно) 22. С:д6 Л:ф1+ 23. Л:ф1 Ф:а4 24. Л:ф4 Ф:д7 25. Ф:ф3 К:ф7 26. С:а3 б6 27. б4 а5 28. г5!

Медлить нельзя, иначе черные успеют привести в движение пешки ферзевого фланга.

28... hg 29. hg г6.

Грозило убийственное 30. г6, а если 29... К:г5, то 30. Ф:х5.

30. Л:ф6 К:рг7 31. Л:г6+ Кр:г6 32. Ф:ф6+ Кр:х5 33. Се7.

Атаку Мосионжик ведет энергично.

Сейчас черные должны были играть 33... Ле8, после чего у белых не оставалось ничего другого, как форсировать ничью, путем 34. Ф:ф3+.

33... Л:г8? (или 33... Фе8 34. г6 Ф:г8 35. К:р:х2!) 34. Ф:ф7+ Л:г6 35. К:рг2 Ф:е7 (угрожал мат в два хода после 36. Ф:ф3+) 36. Ф:с7, и белые вскоре выиграли.

Соревнование было хорошо организовано, прошло без конфликтов. В этом немалая заслуга главного судьи С. Флора и судейской коллегии в целом.

На будущее хочется пожелать, чтобы в финале играло четное количество команд. Это поставит в равные условия всех, создаст более ясную картину в положении команд после каждого тура.

И наконец последнее. Уже много писали, что руководители таких обществ, как «Динамо» и «Трудовые резервы» игнорируют шахматы. Однако «воз и ныне там».

Шахматной федерации СССР следует заслушать отчеты о работе секций этих обществ и помочь шахматистам «Динамо» и «Трудовые резервы».

Е. ВАСЮКОВ, Б. БАРАНОВ.

В этих заметках мне хотелось поделиться с любителями шахмат своими замечаниями о некоторых дебютных системах.

Сицилианская защита

В большинстве вариантов этой защиты без хода а7—а6 обойтись трудно. Однако в ряде случаев возможность сэкономить важный темп заслуживает рассмотрения.

В качестве примера рискну предложить вниманию читателей начало моей партии с Л. Арономовичем (белые), сыгранной в командном первенстве столицы 1963 года.

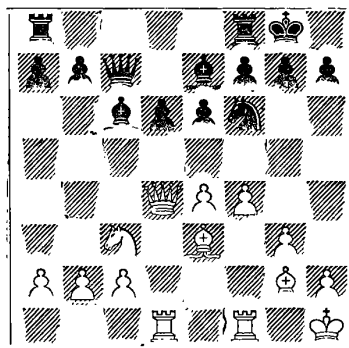
1. е4 с5 2. Кс2 е6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. g3 Сe7 7. Сg2 0—0 8. 0—0 Кс6 9. Крh1 К: d4.

Черные приступают к выполнению намеченного плана развития ферзевого фланга, при котором они воздерживаются от хода а7—а6.

10. Ф: d4 Сd7 11. f4.

Попытка добиться позиционного перевеса посредством 11. е5 de 12. Ф: е5 парировалась хладнокровным 12...Фс8 с последующим Сс6.

11...Сс6 12. Се3 Фс7 13. Лад1.



13...Лfd8.

В соответствии с намеченным планом черные должны были продолжать 13...b5!, имея в виду Фb7 и а7—а5. В этом случае «экономия» от несделанного хода а7—а6 могла помочь быстрейшему развитию контригры. После шаблонного хода в партии белые воспрепятствовали продвижению b7—b5 посредством 14. Фd3, а затем перехватили инициативу.

Хоть и не доведенный до конца в этой партии, замысел черных заслуживает, на мой взгляд, внимания.

Защита Уфимцева

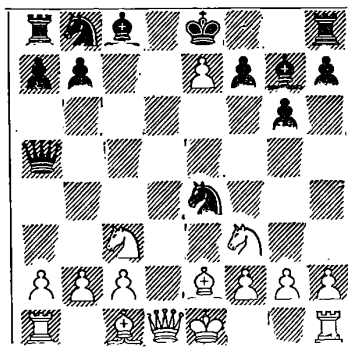
После 1. е4 d6 2. d4 g6 3. Кс3 Сg7 4. Кf3 Кf6 в турнирной практике иногда встречается скромный ход 5. Се2. К неожиданным последствиям может привести здесь фланговый удар 5...с5 с намерением после размена на d4 перевести игру в русло варианта дракона.

6. dc Фа5.

Как будто бы надежный ответ — угрожает 7...К: е4. Следует отметить, что 6...dc 7. Ф: d8+ Кр: d8 8. Сg5 или 8. Cf4 ведет к размену ферзей, но отнюдь не к равной позиции. Потеря рокировки может оказаться ощутимой.

7. cd К: е4 8. de!

Кажется, подобное продолжение встретилось более тридцати лет назад в одной из партий В. Чеховера, игравшего белыми.



Вот примерные варианты:

а) 8...С: c3+ 9. bс Ф: c3+ (если 9...К: c3, то хотя бы 10. Фd8+ с разменом ферзей и последующим Сb2; возможно и 10. Фd2 с угрозой Сb2) 10. Крf1! Кс6 11. Лb1 с позиционным преимуществом у белых;

б) 8...К: c3 9. bс Ф: c3+ 10. Крf1 Кс6 11. Лb1 Фс5 12. Кd2 Ф: е7 13. Кс4 с угрозой Са3;

в) 8...К: c3 9. bс С: c3+ (серьезного внимания заслуживает 9...Кс6) 10. Сd2 С: d2+ 11. К: d2 Кр: е7. Это продолжение является относительно лучшим для черных, хотя на е7 король не может чувствовать себя в безопасности.

Вывод: 5...с5 (в ответ на 5. Се2) ведет к затруднениям для черных.

Гамбит Блюменфельда

Лучшим возражением против гамбита Блюменфельда (1. d4 Кf6 2. Кf3 е6 3. с4 с5 4. d5 b5) теория признает 5. Сg5. Однако интерес представляет и неприменяющееся теперь 5. е4. Эта реплика упоминается в недавно вышедшем «Шахматном словаре», в некоторых зарубежных изданиях.

Черные должны продолжать 5...К: е4 (если, например, 5...bс, то 6. Кс3), и 6. de fe (6...de 7. Ф: d8+ Кр: d8 8. cb дает белым ряд позиционных плюсов: более обеспеченное положение короля после рокировки, подвижные пешки и поле c4 на ферзевом фланге, мишень для атаки — пешка c5). 7. Сd3 Кf6 8. Кg5 Фе7.

Если 8...bс, то 9. С: h7! К: h7 10. Фh5+ с сильнейшей атакой. После 8...Фе7 уже не проходит 9. С: h7? Л: h7! 10. К: h7 К: h7 11. Фh5+ е6 12. Ф: g6+ Фf7, и черные успешно отражают нападение.

9. cb d5 10. 0—0 g6 11. Ле1 Сe7.

Пешка е6 слаба и может подвергнуться как нападению (Фe2), так и блокаде (f2—f4). Взамен у черных различные возможности, основой которых служат подвижные центральные пешки и сильный слон на g7. Положение это представляет собой отличный материал для практической и аналитической проверки.

Староиндийская защита

Любопытная позиция возникает после 1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. Сg5 Сg7 4. Кbd2 c5 5. С: f6.

Этот неожиданный ход сделал А. Цветков в партии с А. Ожватом (чемпионат дружественных армий, 1964 г.). Ожват ответил 5...ef. После 5...С: f6 6. Ке4! С: d4 7. К: d4 cd 8. Ф: d4 отсутствие слона g7 весьма ощутимо. По-видимому, лучшее для черных — 6...Фb6, и если 7. К: f6+, то 7...Ф: f6.

Ход 6. Ке4 мог последовать и в ответ на 5...ef, например, 6...cd 7. Кd6+ Крf8 8. Ф: d4.

В партии было 6. dc 0—0 (к выгоде белых 6...Фа5 7. c3 Ф: c5 8. Ке4) 7. e3.

Вместо этого спокойного хода заслуживало внимания 7. Кb3, удерживая пешку c5.

Гамбит Стаунтона

В гамбите Стаунтона — 1. d4 f5 2. е4 fe 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Кс6 — интересен ход 5. Сb5, примененный автором этих строк в матчевой партии с Ю. Гусевым.

Цель маневра слоном — воспрепятствовать продвижению е7—е5.

Далее партия продолжалась: 5...а6 6. Са4 b5 7. Сb3 Ка5.

Белые должны стремиться использовать перевес в развитии. Например, 8. Кh3 Сb7 9. Кf4 е6 (на 9...g6 неприятно 10. f4 с угрозой h4—h5) 10. Кh5 или 8. Од5 Сb7 (опасно 8...К: d5 9. К: d5 Сb7 ввиду 10. Кf4 g6 11. h4) 9. С: b7 К: b7 10. Кh3 b4 11. С: f6 ef 12. К: e4.

Думается, что продолжение 5. Сb5 имеет право на существование.

И. КАН.

Чего не хватает для счастья

Советские гроссмейстеры подтвердили в межзональном турнире в Амстердаме свою громкую славу: трое из них — вместе с датчанином Ларсеном — заняли первые места. Два других русских гроссмейстера с минимальным разрывом заняли пятое и шестое места.

Этот великолепный результат должен был бы дать полное удовлетворение, однако... Всегда чего-то не хватает для полного счастья. Так было и на этот раз.

Два момента требуют более внимательного рассмотрения: «Фишер» и так называемый «Нумерус клаузуз».

Начнем с вопроса о Фишере. Почему Боб Фишер отказался играть в Амстердаме? На этот счет не давалось сколько-нибудь удовлетворительного объяснения, да и вообще никакого объяснения. Сам Фишер удовольствовался коротким «ноу коммент» (никаких объяснений).

Попробуем сами, без его помощи объяснить его поведение. Финансовые трудности? Верно, что финансовые условия всех турниров ФИДЕ неудовлетворительны. Первый приз в межзональном турнире составляет 1500 швейцарских франков, то есть 350 рублей. И это первый приз! Можно легко составить себе представление, каковы же остальные призы. И за подобные суммы гроссмейстер с мировым именем должен более месяца напрягать все свои силы.

Настало наконец время ФИДЕ в корне пересмотреть финансовые условия и увеличить размер призов втрое или вчетверо. Ведь стоимость призов Амстердамского турнира не достигла и десятой доли всех сметных расходов, вполне можно было бы увеличить количество призов и их размеры.

Однако мы удаляемся от нашей темы «Фишер». Для Боба Фишера упомянутые финансовые трудности не играли никакой роли, ибо с разных сторон к нему поступали предложения, предусматривавшие отдельный гонорар, выражавшийся в тысячах долларов. Фишер все их отклонил. Итак, это не вопрос денег.

Что же тогда? Не испугался ли Фишер? Нет, юный гроссмейстер не испытывает страха. Его вера в себя безгранична. Скорее, ему **недостает** боязни в силу известной переоценки собственных возможностей. Вспомним, например, что несколько лет назад он предложил тогдашнему чемпиону мира Ботвиннику два очка вперед в матче на первенство мира! В этом отношении интересен пресловутый «Список Фишера».

В начале этого года Фишер составил список десяти крупнейших шахматистов всех времен. В этом списке мы находим имена Чигорина, Алехина, Таля и Спасского, однако отсутствуют Ботвинник и Петросян.

Статья написана экс-чемпионом мира для журнала «Огонек» и опубликована в № 47 (15/XI 1964 г.). В ней затронуты многие злободневные вопросы международной шахматной жизни.

Конечно, каждый имеет право на симпатии, так же как и на мнение о силе игры и величине таланта того или другого шахматиста, хотя комментарии Фишера могли бы стать объектом серьезной критики. Но что, однако, означает этот список?

Если учесть, что Ботвинник и в еще большей степени Петросян являются в глазах Фишера прямыми конкурентами, тогда как Таль и Спасский могут быть соперниками в более или менее отдаленном будущем, то можно сделать вывод, что Фишер сознательно или неосознанно принижает своих противников, своих прямых конкурентов. Типично при этом то обстоятельство, что Фишер в тот период времени, когда Таль был чемпионом мира, высказывался о нем, по свидетельству самого Таля, как о слабом шахматисте, и напротив, когда теперь Талья и высший титул разделяет некоторое расстояние, он числится у Фишера среди лучших. Говоря словами пословицы, Фишер с пренебрежением говорит о «волках в саду» и превозносит «волков в лесу». Что произойдет, однако, если лесные волки ворвутся в сад?

Итак, вопрос не в долларах и не в боязни — и все же Фишер отказался играть. В чем причина? Мы исходим из того, что этому есть объяснение, хотя при неустоявшемся характере юного чемпиона США нельзя твердо утверждать, что у него эта конкретная причина есть. По моему мнению, причина отказа Фишера от участия в турнире претендентов следующая: Боб Фишер принимает во внимание (как и большинство молодых людей) в первую очередь, а может быть, и исключительно, собственное мнение.

— Существует всемирный шахматный союз. — рассуждает Боб Фишер, — который устанавливает правила завоевания титула чемпиона мира. Это, конечно, хорошо, но гораздо важнее и значительней то, что я, Роберт Фишер, считаю правильным. Если шахматист namного, очень namного превысил средний уровень достижений, нечего ему считать за обычными правилами. Он не нуждается в том, чтобы упорно взбираться по ступенькам соревнования к матчу на звание чемпиона мира. Он может быть прямо допущен к подобному поединку. Конечно, если его достижения соответствуют этому.

— Но как же обстоит дело с достижениями Фишера? (Разумеется, в глазах самого Фишера.) Мы знаем, что каждый шахматист без исключения склонен измерять силу своей игры своими успехами и, наоборот, слегка затушевывать свои неудачи, приписывая их особым обстоятельствам — болезням, невезению, бессоннице и т. д. Если мы все это учтем, то для Фишера его достижения выглядят так.

В 1962 году грандиозная (действительно грандиозная) победа в межзональном турнире в Стокгольме: отрыв на несколько очков от крупнейших русских гроссмейстеров. В конце 1962 года — беспорная победа в первенстве США. В конце 1963 года — неслыханный стопроцентный результат в первенстве США.

Неужели же подобные триумфы не должны дать Фишеру право без дальнейших перипетий сразиться с чемпионом мира?

А посредственный результат в Варне? — Ах, это был турнир командный. На таком турнире экспериментируют и позволительно иметь неудачи.

— А неудача в турнире кандидатов в Кюрасао?

— Но там же Фишеру приходилось играть 40 часов в неделю, тогда как конкуренты проводили за доской 15—20 часов. Партии Фишера, как правило, требовали напряженного доигрывания, и его задача была несравненно тяжелее.

Такова логика Фишера. Хорошо, забудем Варну и ограничимся Кюрасао. Нейтральная сторона, соблюдая объективность, ни в коем случае не может оставить без внимания этот в целом нормально протекавший турнир. Если учитывать аргументы, помимо набранного количества очков, то это приведет к невозможным результатам. Кроме того, хорошая тактика приспособления также является одной из сторон шахматного дарования. С заключительным результатом в 14 очков из 27 партий Фишер (даже не учитывая правила ФИДЕ) вряд ли может заявлять себя в качестве главного кандидата на матч на первенство мира.

Все же Фишер готов привести дополнительный аргумент. Как известно, он предложил организовать матч между ним и одним из пяти сильнейших шахматистов Советского Союза. При этом он усиленно подчеркивал, что этот матч не имеет ничего общего с вопросом о первенстве мира. Ясно, однако, что Фишер надеется в случае возможной и, если удастся, убедительной победы раздобыть новые аргументы для прямой встречи с чемпионом мира. И снова: Фишер хочет, где только возможно, обойти пути, начертанные ФИДЕ, поскольку он не считает их

правильными в данном случае. Неизвестно, состоится ли указанный матч, но кажется ясным, что в ближайшем поединке на первенство мира Фишер не будет выступать в роли претендента.

Такова при ближайшем рассмотрении проблема «Фишер». Перейдем ко второму моменту.

«Нумерус клаузус». Под этим подразумевается положение, согласно которому в кандидатском турнире может выступать лишь определенное число представителей одной страны (половина плюс один). Цель этого в общем произвольного положения, состоит в том, чтобы воспрепятствовать превращению кандидатского турнира в турнир шахматистов какой-нибудь одной сильнейшей страны, что могло бы привести к снижению интереса в международном масштабе.

И все же это положение таит в себе нечто нереальное, неоправданное. В Стокгольме в 1962 году гроссмейстер Штейн был впереди гроссмейстера Бенко, однако последний вышел в кандидатский турнир, а Штейн нет. В межзональном турнире в Амстердаме 1964 года Штейн и Бронштейн заняли места выше, чем Ивков и Портиш. И снова в кандидатский турнир допущены последние. Это не может не ранить наших чувств справедливости и права. Разве кандидатский турнир в Кюрасао был бы и в самом деле менее интересным, если бы вместо Бенко играл советский гроссмейстер Штейн? Разве матч на первенство мира, который проводится каждые три года, не вызывает

всемирного интереса, несмотря на то, что между собой сражаются два русских?

Однако хватит, склонимся еще раз перед аргументом «повышенного интереса» и перешагнем через «трупы» поверженных. В следующем кандидатском турнире играют, следовательно, Ботвинник, Керес, Смыслов, Таль, Спасский и Ларсен, Ивков и Портиш. Можно себе представить, что турнир с семью русскими и одним Ларсеном был бы действительно несколько односторонним зрелищем. Ларсен оказался бы явно в затруднительном положении, как, впрочем, это уже было с ним в конце межзонального турнира, когда ему пришлось встретиться подряд с русскими шахматистами. Но проведение кандидатских турниров было два года назад основательно изменено. Кандидатский турнир — отныне вообще не турнир, он состоит из серии матчей, и теперь вряд ли можно увидеть какой-либо смысл в «Нумерус клаузус». В первой серии матчей кандидатского турнира 1965 года запланированы четыре поединка: Ботвинник — Смыслов, Керес — Спасский, Таль — Портиш и Ларсен — Ивков. Что за горе было бы, если бы Ларсен вместо Ивкова имел противником Штейна? Или если бы нам пришлось быть свидетелями матча Таль—Бронштейн, вместо матча Таль — Портиш?

Честно говоря, применительно к обычному турниру я бы еще увидел разницу, но применительно к серии матчей — нет. Если ничего особенного

не произойдет, мы все равно при подобном порядке увидим во второй или третьей серии матчи исключительно между русскими участниками.

Если ФИДЕ действительно хочет держать международный шахматный мир в напряжении до конца, можно было бы рассмотреть возможность проведения одновременно двух кандидатских соревнований — серии матчей для шахматистов разных стран и серии матчей для советских участников. А в заключение — большой матч победителей.

При подобном порядке вопрос «Нумерус клаузус» снимается вообще с повестки дня. Тогда неважно, сколько победителей будет в межзональном турнире.

Но все это — дело будущего. Для наступающего кандидатского турнира можно, по-видимому, мало что изменить. Однако будущее шахмат в наших руках. Главное, знать, чего не хватает для счастья.

Система ФИДЕ направлена на то, чтобы дать возможность каждому шахматисту, независимо от того, в какой части планеты он находится, продвигаться по пути к шахматному трону. Для этого во всех, даже самых отдаленных частях света проводятся зональные турниры, победители которых получают право играть в межзональном турнире. Задумано хорошо, но несправедливость остается, и, кроме того, межзональный турнир несколько теряет свою ценность из-за неравного состава участников.

По страницам зарубежных журналов

В первом номере нового американского журнала «Чессворлд» опубликована статья со следующим названием, рассчитанным на сенсацию: «Десять величайших мастеров в истории шахмат, названных Бобби Фишером».

Вот эта десятка: П. Морфи, Г. Стаунтон, В. Стейн, З. Тарраш, М. Чигорин, А. Алехин, Х.-Р. Капабланка, Б. Спасский, М. Таль, С. Решевский.

Этому списку предпослано любопытное примечание:

«Называя десятку величайших мастеров в истории шахмат, Бобби (который, по мнению редактора, сам входит в этот список), решающее значение придает качеству их игры, а не успехам и результатам. Это может объяснить исключение из списка таких шахматистов, как Ласкер, Ботвинник и других».

Сам Фишер объяснил свой выбор так: «Если кто-то был много лет чемпионом, это еще не значит, что он великий шахматист, так же как мы бы не назвали властелина какой-либо страны великим только потому, что он правил долго».

Статья вызвала резкую реплику ветерана американских шахмат, международного мастера Эд. Ласкера, которому в этом году исполняется восемьдесят лет.

В следующем номере «Чессворлда» Эд. Ласкер, кстати, неоднократно встречавшийся за шахматной доской со своим великим однофамильцем (вспомните знаменитую партию Эм. Ласкер — Эд. Ласкер, игранную в Нью-Йорке в 1924 году) пишет:

«Фишеру нужно много расти, прежде чем он сможет создать произведение, подобное испанской партии, выигранной Ласкером у Капабланки в Москве, в 1912 г. (Эд. Ласкер ошибся, партия игралась в Петербурге в 1914 году. — ПРИМ. РЕД.), или партии, которую он выиграл черными в ферзевом гамбите у Алехина в Нью-Йорке. Даже сам Алехин охотно признавал, что в течение двух десятилетий, начиная с победы над Стейнцем, у Ласкера не было равных в искусстве разыгрывания эндшпиля».

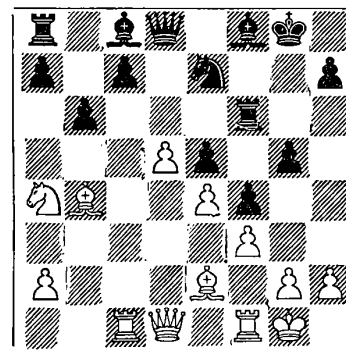
Я предсказываю, что, несмотря на свою молодость, которая дает ему огромное преимущество, Фишер никогда не станет чемпионом мира».

Гроссмейстер Л. Эванс ведет в журнале «Америкэн чесскуотерли» отдел «Шахматная абракадабра». В этом разделе регулярно публикуются уроки для начинающих. 13-й урок называется «Золотые сокровища шахмат» или «16 бессмертных партий». Как сказано в предисловии, «...в нем опубликованы 16 партий без примечаний, представляющие исторический интерес. Одни из них содержат блестящие комбинации, другие являются образцами позиционной игры. Это произведения великих мастеров и охватывают они столетие в развитии шахмат».

Среди 16 партий — всемирно известные: Андерсен — Кизеричий, Паульсен — Морфи, Эм. Ласкер — Капабланка, Капа-

бланка — Маршал, Боголюбов — Алехин, Алехин — Решевский, Керес — Ботвинник, Таль — Смыслов и другие.

В число «бессмертных» Эванс включил и две свои партии. Видимо, Эвансу очень хотелось позысать свой авторитет у читателей. Следует заметить, что, по крайней мере, одна из этих партий (Тайманов — Эванс, матч СССР — США, 1954 г.) вовсе не заслуживает столь высокой оценки. Впрочем, мы представляем читателю судить самому.



Чтобы достичь этой позиции, белые пожертвовали пешку и могли здесь ходом 19. Фb3 развить инициативу. Вместо этого Тайманов ринулся в комбинационные осложнения, сыграв 19. Л:с7, но его комбинация после красивого промежуточного хода 19...Кf5! оказалась опровергнутой. Вот и все!

АН. ПАССАНОВ.

ные турниры» (№ 7). Однако на самом деле черные выигрывают: 53...h5 и 54...Kpd7. Теперь белые вынуждены сыграть 55. Кре2, после чего пешечные прорывы ведут лишь к ничьей: 55...b5 56. cb c4 57. f5! h4 58. b6 hg 59. b7 Kpc7 60. f6 cd+ 61. Kp:d3 g2 62. f7 g1Ф 63. b8Ф+ Kp:b8 64. f8Ф+.

Но красивым ходом 55...Kpd8 черные ставят противника в положение цугцванга — на любое отступление короля с e2 решает пешечный прорыв. Например: а) 56. Kpe1 b5! 57. cb c4 58. f5 h4! 59. b6 h3; б) 56. Kpf2 b5 57. cb c4 58. f5 c3 59. Кре2 c2 60. Kpd2 h4 или в) 56. Kpd2 b5 57. cb h4! 58. gh g3 59. Кре2 g2 60. Kpf2 c4 61. h5 c3.

49. Kf3—g5 Ch3—g2 50. Kg5:h7+ Kpf6—g7 51. Kh7—g5 Kpg7—g6 52. Kpc2—d2.

Ничего не изменял марш коня к пешкам: 52. Ke6 Kph5 53. Kc7 Kpg4 54. Kd5 Kp:g3 55. K:b6 Kp:f4 56. Kd7 Кре3 57. K:c5 f4, и пешка «f» не удержима.

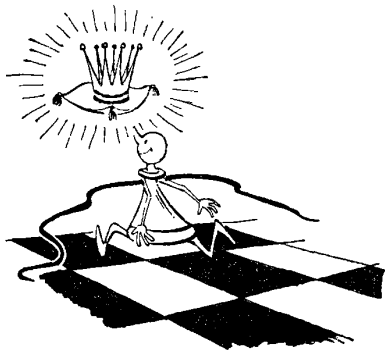
52...Cg2—c6 53. Kpd2—c1.

Возможно, белым стоило испытывать практический шанс — 53. Kh3 C:a4 54. Kf2. В случае «неаккуратной» игры черные могли наскочить на ничейный «риф»: 54...b5 55. cb C:b5 56. Kpc2 c4? 57. dc C:c4 58. g4! fg 59. K:g4 Kpf5 60. Ke5 — ничья. Но, конечно, 53. Kh3 C:a4 54. Kf2 Kph5 55. Kpc1 b5 56. cb C:b5 57. Kpb2 c4 58. dc C:c4 59. Kpc2 Ce2 приводило к победе.

53...Cc6—g2 54. Kpc1—d2 Kpg6—h5 55. Kg5—e6 Cg2—c6 56. Ke6—c7 Kph5—g4 57. Kc7—d5 Kpg4:g3.

После того как черный король провалился к пешкам, дальнейшее не требует пояснений.

58. Kd5—e7 Cc6—d7 59. Ke7—d5 Cd7:a4 60. Kd5:b6 Ca4—e8 61. Kb6—d5 Kpg3—f3 62. Kd5—c7 Ce8—c6 63. Kc7—e6 a5—a4 64. Ke6:c5 a4—a3 65. Kc5—b3 a3—a2 66. Kpd2—c1 Kpf3:f4 67. Kpc1—b2 Kpf4—e3 68. Kb3—a5 Cc6—e8 69. c4—c5 f5—f4 70. c5—c6 Ce8:c6 71. Ka5:c6 f4—f3 72. Kc6—e5 f3—f2. Белые сдались.



Сицилианская защита

И. ФИХТЛЬ

А. ХАСИН

Международный турнир ЦПК,
Кисловодск, 1964 г.

Примечания А. Хасина

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 a7—a6 5. Kb1—c3.

Самым «модным» является ход 5. Cd3, очень обеспокоивший любителей сицилианской защиты. Многие из них, в том числе М. Тайманов, теперь играют 4...Кс6. Но в этом случае черным приходится считаться с продолжением 5. Kb5.

5. . . . Фd8—c7

Не боясь кавалерийских наскоков, ферзь занимает выгодную позицию на полуоткрытой линии «с», «просматривая» в то же время на центр.

6. Cc1—e3 Cf8—b4

7. Фd1—d3 . . .

Естественная реакция на ход 6...Cb4. Можно было играть и 7. Ke2, но белые не хотели вводить коня с центральной позиции.

7. . . . Kg8—f6

8. Ce3—d2 . . .

Приходится снова ходить слоном, так как угрожало 8...К:e4.

8. . . . d7—d6

Точнее 8...0—0.

9. a2—a3 . . .

Белые вызывают размен слона b4 в надежде использовать слабость пешки d6, но при этом теряют время. Заслуживало внимания 9. Фg3 и на 9...0—0 10. Cd3.

9. . . . Cb4:c3

10. Cd2:c3 Kb8—d7

Угрожает 11...Кс5. Мне казалось, что противник ответит 11. Фg3, после чего возможны такие варианты: 1) 11...К:e4? 12. Ф:g7 Лf8 13. Ke2! e5 14. Ф:h7 Kd6 15. Фh4, и у белых шансы реализовать лишнюю пешку; 2) 11...g6? 12. f3 e5 13. Kb3 d5; 3) 11...0—0 12. f3 Ke5 13. 0—0—0 Cd7. У черных полноправная игра.

11. Kd4—b3! . . .

Простой и сильный ход. Эту партию мне необходимо было выиграть, и нужно ли объяснять, как неприятно, когда противник избегает осложнений...

11. . . . Kd7—e5?

Лучше 11...b6, например, 12. 0—0—0 Cb7 13. f3 d5 14. ed C:d5. Однако мне не понравился вариант 12. Лd1 Cb7 13. Ф:d6 Ф:d6 14. Л:d6 К:e4 15. Лd3 К:c3 16. Л:c3, и эндшпиль, вероятно, должен закончиться вничью.

12. Фd3—d4? . . .

Размен на e5 не приносил белым особых выгод. Как выяснилось при совместном анализе, И. Фихтль правильно оценивал позицию как благо-

приятную для белых. Однако ход 12. Фd4 неточен. Следовало продолжать 12. Фе3!, после чего у черных возникали затруднения. Так, плохо 12...Кс4? ввиду 13. Фg3! Нехорошо и 12...Кeg4 из-за 13. Фе2! (во время анализа мы рассматривали 13. Фg3 e5 14. f3 Kh5! 15. Фh4 Kg16 с неясной позицией), и положение белых значительно лучше. Вероятно, черным пришлось бы играть 12...b6, намечая Cb7 и 0—0—0.

12. . . . Ke5—c6

13. Фd4—e3 e6—e5!

14. f2—f4 d6—d5!

15. e4:d5 . . .

К потере пешки вело 15. fe K:e4. 15...Kf6:d5 16. Фе3—g3 0—0 17. f4:e5 Kd5:c3 18. Фg3:c3 Cc8—f5!

Черные не спешат отыграть пешку и стремятся использовать перевес в развитии.

19. 0—0—0 . . .

После 19. Ce2 Лfе8 20. 0—0 Фе5 21. Ф:e5 Л:e5 у черных явное преимущество, но точнее 19. Ce2 Лfе8 20. 0—0—0 с возможностями успешной защиты.

19...Ла8—c8 20. Kpc1—b1.

После 20. Cd3 C:d3 21. Ф:d3 (конечно, не 21. Л:d3 из-за 21...К:e5) 21...К:e5 22. Фе2 Лfе8 у черных позиционный перевес и шансы на атаку.

20. . . . Фc7—e7

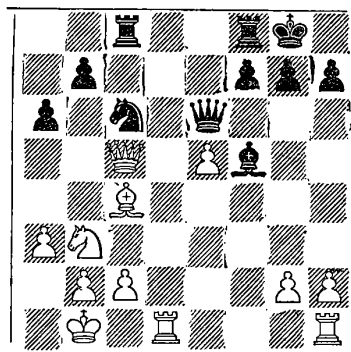
21. Фc3—c5? . . .

Белые попадают в расставленные сети. Лучшей возможностью защиты было 21. Cd3, и если 21...К:e5, то 22. Фе1!

21. . . . Фе7—e6!

22. Cf1—c4 . . .

На 22. Фе4 могло последовать 22...К:e5 23. Фе6 C:c2+ 24. Кра2 fe 25. Ле1 C:b3+ 26. Кp:b3 Кс6 с лишней пешкой у черных.



22. . . . Cf5:c2+!

23. Kpb1:c2 Kc6—b4+

24. Kpc2—d2 . . .

И после 24. Kpc3 Л:c5 25. К:c5 Фе5+ 26. Кp:b4 Лс8 черные должны победить. Например, 27. Kd3 Фd4, 27. Kb3 b5 или наконец 27. Лd5 Ф:b2+ 28. Cb3 (28. Kb3 b5) 28...b6 29. К:a6 Фе3+ 30. Кра4 Ла8.

24...Фe6—g4! 25. Cc4—e2 Фg4—f4+. Белые сдались.

Защита Нимцовича

Г. ХОДОС

В. МИКЕНАС

Полуфинал XXXII первенства СССР,
Минск, 1964 г.

Примечания Г. Ходоса

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. a2—a3
Cb4: c3+ 5. b2: c3 0—0 6. f2—f3 c7—
c5.

Обычно здесь продолжают 6...d5, препятствуя ходу 7. e4. В. Микенас задумал иной план: он позволяет белым занять центр, полагая, что перевес в развитии обеспечивает ему достаточную контригру.

7. e2—e4 Kf6—h5?

В этом оригинальном ходе — соль замысла черных. Помню шаха на h4 угрожает марш пешки «f» (f7—f5—f4) с зажимом королевского фланга.

8. g2—g3 ...

Белые парируют угрозу 8...Фh4+, собираясь после 9. f4 отбросить назад коня h5. Белопольный слон теперь может быть с выгодой развит на g2. Слабее было 8. Ce3, ибо черные с темпом осуществили бы запланированный пробег пешки f7—f5—f4. В случае 8. Ke2 у белых возникали трудности с развитием слона f1.

8. ... f7—f5
9. e4—e5 b7—b6?

Непоследовательно. Черные заметили, что после 9...f4 10. Ke2 fg 11. hg они попадают под атаку. И все же следовало играть 9...f4, только на 10. Ke2 нужно было ответить не 10...fg?, а 10...cd 11. cd d6! 12. K: f4.

Если 12. Cg2?, то 12...de 13. de Фа5+. Из этого варианта ясно, почему вместо 11...d6 нельзя 11...Kc6: белые сыграли бы 12. Cg2! с угрозой 13. g4, например, 12...d6 13. g4 de 14. de! Фh4+ 15. Kpf1 K: e5 16. gh K: c4 17. Фb3 с преимуществом у белых.

12...K: f4 13. C: f4 Kc6! с достаточной контригрой за пожертвованную пешку. Жертва качества не проходила. 13...Л: f4 14. gf Фh4+ 15. Кре2 Ф: f4 16. Фd2 или 15...de d6. fe. Kc6 17. Кре3 и у черных нет компенсации.

10. f3—f4! ...

Белые идут на форсированный вариант с жертвой пешки, за которую они получают сильного чернопольного слона и защищенную проходную в центре.

10...Cc8—b7 11. d4—d5 g7—g6 12. Cf1—g2 d7—d6 13. Kg1—f3 d6: e5 14. f4: e5.

Конечно, не 14. K: e5 из-за 14...Kf6!

14...e6: d5 15. Kf3—g5! Лf8—e8 16. 0—0 Ле8: e5 17. c4: d5.

Угрожает 18. c4 и затем Сb2 с подавляющей позицией. Нельзя 17...C: d5? ввиду 18. c4. Не проходит и жертва качества — 17...Л: d5 18. C: d5+ Ф: d5 19. Ф: d5+ C: d5 20.

Лd1 Kf6. Продолжая 21. c4, белые выигрывают, врываясь ладьей на восьмую горизонталь.

Возможно, что меньшим злом для черных было 17...Фd6 18. c4 Kd7 19. Сb2 Kf6, примиряясь с потерей качества, хотя и в этом случае перевес белых не вызывает сомнений.

17. ... c5—c4

Эта попытка воспрепятствовать переводу слона на диагональ a1—h8 встречает тактическое опровержение.

18. Ce1—f4 ...

Сильнее, чем 18. Ke6 Фd6! 19. Cf4 Kd7, и как в случае 20. C: e5 K: e5, так и после 20. Фd4 K: f4 21. gf Л: e6 22. de Ф: d4 23. cd C: g2 24. Кр: g2 Kf6 белым при реализации материального перевеса пришлось бы столкнуться с большими трудностями. Полупутью отмечу, что на 18-м ходу черные не могут играть Фd7 ввиду 19. Фd4 Л: e6 20. de Ф: d4 21. cd C: g2 22. Кр: g2 Kf6 23. d5! K: d5 24. Лd1 или 19...Ле2 20. Cf3 Лc2 21. C: h5 Ф: e6 22. Cd1! и белые выигрывают.

18. ... Kh5: f4

И после 18...Ле8 19. Kc6 позиция черных безрадостна.

19. g3: f4 Ле5—e8
20. d5—d6 Фd8—d7
21. Cg2—d5+ Kpg8—f8

Безнадёжно для черных 21...C: d5 22. Ф: d5+ Kpg7 23. Ф: a8 Kc6 24. Ф: e8 Ф: e8 25. Лe1.

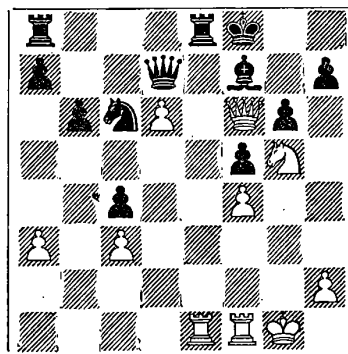
22. Фd1—d4 Cb7: d5
23. Фd4—h8+ ...

После 23. Ф: d5 Kc6 24. Лаe1 Kpg7 у черных еще оставались ресурсы защиты.

23. ... Cd5—g8
24. Фh8—f6+ Cg8—f7

Играя 22. Фd4, я, конечно, рассматривал эту позицию. Сначала мне показался заманчивым вариант 25. K: h7+ Kpg8 26. Фd4. Теперь невозможно 26...Кр: h7 из-за 27. Лf3, но, увы, после 26...Kc6 белые ничего не достигают. Ничего не дает и 26. Фh4 из-за 26...Kpg7. Тогда я стал рассматривать ход 25. Лаe1. На 25...Kpg8 следует 26. Ле7! Л: e7 27. de, после чего проигрывает как 27...Фd5 28. e8Ф+ C: e8 29. Ke6, так и 27...Фe8 28. Лd1 Kc6 29. K: f7 Ф: f7 30. Ф: c6. Остается вариант, случившийся в партии.

25. Ла1—e1 Kb8—c6



26. Ле1—e7 Ле8: e7

27. Kg5: f7! ...

Коня нельзя брать из-за мата, а после 27...Ле6 28. Фh8+ Кр: f7 29. Ф: h7+ черные теряют ферзя. Впрочем, и при избранном продолжении они остаются без фигуры.

27...Фd7—e6 28. d6: e7+ Фе6: e7 29. Фf6: c6 Фе7—e8 30. Фc6—d5 Фе8—e3+ 31. Kpg1—h1 Фе3—e4+ 32. Фd5: e4 f5: e4 33. Kf7—g5, и через несколько ходов черные сдались.

Испанская партия

А. ШАГАЛОВИЧ А. ПОЛИКАРПОВ

Первенство Белоруссии, 1964 г.

Примечания И. Болеславского

Нередко при анализе позиции молодые шахматисты безапелляционно заявляют: «Здесь, конечно, ничья — на доске разноцветные слоны». Если слон более активной стороны не имеет объектов для нападения, многие полагают, что продолжать борьбу не имеет смысла. О том, что это далеко не так, свидетельствует настоящая партия.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 d7—d6 6. c2—c3 Kf6: e4.

Этот вариант встречается редко, и специалисты расходятся в его оценке.

7. d2—d4 Cc8—d7 8. Лf1—e1 f7—f5.

Долгое время достаточным для уравнения считался вариант 8...Kf6 9. C: c6 C: c6 10. de de 11. Ф: d8+ Л: d8 12. K: e5 Ce4 13. Kd2 Ce7 14. K: e4 K: e4. Но потом Е. Геллер нашел ход 15. Ch6!, вынуждающий черных перейти в худший эндшпиль.

Продолжение 8...f5 ослабляет королевский фланг и в дальнейшем требует от черных очень точной игры.

9. d4: e5 d6: e5

Плохо 9...K: e5 из-за 10. K: e5 de 11. Л: e4! fe 12. Фh5+, и белые выигрывают.

10. Kb1—d2 Ke4: d2

11. Kf3: e5 ...

11. C: d2 e4 давало черным достаточные возможности защиты.

Кроме 11. K: e5, в распоряжении белых был ход 11. C: c6, который также ставил перед черными нелегкие задачи. Так, естественный ответ 11...C: c6 после 12. K: e5 Ke4 13. Фh5+ g6 14. K: g6! hg 15. Ф: g6+ Kpd7 16. Ф: f5+ Кре8 17. Фе5+ приводил к поражению, поэтому черным пришлось бы пойти на вариант 11...K: f3+ 12. C: f3.

Теперь к поражению ведет 12...e4 13. C: e4 fe 14. Л: e4+ Kpf7 15. Фh5+ g6 16. Фd5+ Kpg7 17. Cg5 Фc8 18. Фе5+ Kpg8 19. Cf6.