

Н. Лосский

**Материя в системе
органического мировоззрения**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
Н11

Н11 **Н. Лосский**
Материя в системе органического мировоззрения / Н. Лосский – М.: Книга
по Требованию, 2019. – 36 с.

ISBN 978-5-458-54400-9

ISBN 978-5-458-54400-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Матерія въ системѣ органическаго міровоззрѣнія.

Различныя философскія міровоззрѣнія глубоко отличаются другъ отъ друга въ своемъ ученіи о матеріальной природѣ: одни утверждаютъ, что матерія есть начало, основное, неустранимое, верховное и всеохватывающее, наоборотъ, согласно ученію другихъ, матерія есть нѣчто производное, подчиненное и занимающее весьма ограниченное мѣсто въ системѣ вселенной.

Человѣкъ, ставя себѣ безконечно высокія цѣли развитія и совершенствованія, чувствуетъ себя стѣсненнымъ узкими рамками матеріальнаго бытія, и потому вопросъ о мѣстѣ матеріи въ составѣ міра имѣетъ для него животрепещущій характеръ.

Цѣль этой статьи—указать нѣкоторыя черты рѣшенія вопроса о матеріальной природѣ, присущія *органическимъ* міровоззрѣніямъ. Изложеніе я буду вести ради большей ясности и конкретности, въ духѣ одного определеннаго вида органическихъ ученій о мірѣ и лишь въ концѣ статьи формулирую общія положенія, отстанваемые всѣми видами органическихъ міровоззрѣній или, по крайней мѣрѣ, пріемлемыя для всѣхъ нихъ.

Поясню сначала, что такое *органическое міровоззрѣніе*.

Различіе между органическимъ и неорганическимъ

міровоззрѣніємъ состоитъ въ различномъ пониманіи ими отношенія между міровымъ цѣлымъ и его частями или элементами*).

Разсматривая отношеніе цѣлаго къ элементамъ, можно утверждать, что элементы суть *первоначальное бытіе*, а цѣлое есть нѣчто *вторичное*, элементы суть *основное бытіе*, а цѣлое *производно* изъ нихъ; въ такомъ случаѣ *абсолютное бытіе*, т. е. бытіе, совершенно самостоятельное, можетъ быть найдено только среди элементовъ, т. е. путемъ *нисхожденія* отъ сложнаго къ болѣе простому, такъ какъ цѣлое, согласно этому ученію, есть бытіе *относительное*, обусловленное своими элементами и зависимое отъ нихъ.

Такое цѣлое и такое пониманіе цѣлаго мы будемъ называть *неорганическимъ*. Лучшимъ примѣромъ его можетъ служить груда камней на днѣ пересохшаго горнаго потока. Такое ученіе можно примѣнить также и къ гораздо болѣе высокимъ цѣлымъ, на примѣръ, къ организмамъ растений и животныхъ. Древній греческій философъ Эмпедоклъ полагалъ, что сначала образуются отдѣльныя головы, руки, туловища, глаза и т. п., они срастаются между собою, „какъ кто съ кѣмъ повстрѣчался“, вслѣдствіе чего возникаетъ множество уродливыхъ образованій, неспособныхъ жить и быстро погибающихъ, однако, нѣ-

*) Словомъ *цѣлое* я обозначаю всякій предметъ, въ которомъ можно различить хотя бы только мысленно многія стороны, куски, отрѣзки и т. п. Всякую отдѣльность, различенную въ составѣ цѣлаго, назовемъ словомъ *часть* или лучше словомъ *элементъ*. Само собою разумѣется, слово элементъ имѣетъ здѣсь *относительное* значеніе: подъ нимъ разумѣется не что либо абсолютно простое, далѣе неразложимое, а всякое такое, что выдѣлено изъ состава цѣлаго и *въ отношеніи къ этому цѣлому* болѣе просто (хотя само по себѣ можетъ быть тоже сложнымъ и въ свою очередь само можетъ быть названо цѣлымъ въ отношеніи къ тому, что въ немъ можно различить).

которыя изъ этихъ сочетаній случайно оказываются удачными (голова приросла къ шеѣ, шея къ туловищу и т. д.), они сохраняются и образуютъ царство животныхъ. Очевидно, такое ученіе о возникновеніи организмовъ есть *неорганическое* въ установленіиоъ выше философскомъ значеніи этого термина. Точно такъ же и современные біологи и матеріалисты, полагающіе, что атомы матеріи, вполне независимые по своему бытію другъ отъ друга и отъ какого бы то ни было цѣлаго, *встрѣчаясь* въ пространствѣ, образуютъ сначала простѣйшія неорганическія соединенія, затѣмъ болѣе сложныя и, наконецъ, протоплазму простѣйшаго организма, являются сторонниками *неорганическаго* ученія объ организмѣ. Какъ ни далеки ихъ взгляды отъ наивныхъ представленій Эмпедокла, все же принципиально, въ философской своей основѣ ихъ ученія стоятъ въ одной плоскости съ ученіемъ Эмпедокла.

Точно такъ же социологъ, полагающій, что государство есть не болѣе, какъ сумма человѣческихъ особей, создавшихъ общественную организацію только, какъ *средство* для достиженія цѣлей индивидуума, придерживается *неорганическаго* ученія о социальномъ цѣломъ.

Органическое пониманіе цѣлаго прямо противоположно неорганическому. Оно состоитъ въ утвержденіи, что цѣлое—*первѣе* своихъ элементовъ, что цѣлое—есть нѣчто *основное*, а элементы производны; абсолютнаго бытія сторонникъ органическаго міровоззрѣнія ищетъ не путемъ нисхожденія отъ цѣлаго къ элементамъ, а въ самомъ цѣломъ, или еще чаще, путемъ восхожденія отъ цѣлаго въ сферу еще болѣе высокую, въ область сверхмірового бытія, Бога.

Для большинства ученыхъ неорганическое ученіе о

цѣломъ, какъ продуктъ сочетанія элементовъ, кажется единственно пріемлемымъ и понятнымъ, тогда какъ органическое ученіе о цѣломъ, утвержденіе, что цѣлое есть основаніе своихъ элементовъ, представляется пустымъ наборомъ словъ, „туманною философіею“.

Чтобы въ корнѣ пресѣчь такое несправедливое отношеніе къ органическому міропониманію, приведемъ наглядный образецъ такого цѣлага, которое никакъ не можетъ быть понято иначе, какъ въ духѣ органическаго ученія. Именно, рассмотримъ отношеніе между геометрическимъ тѣломъ и плоскостями, получаемыми отъ его пересѣченія, или между плоскостью и линіями на ней, или между линіею и точками на ней. На линіи можно получить безконечное множество точекъ, но суммированіемъ какого угодно количества точекъ нельзя создать линію, точно также на плоскости можно получить сколько угодно линій, но никакимъ образомъ нельзя суммированіемъ линій образовать плоскость и т. д. Здѣсь цѣлое обосновываетъ свои элементы, но не обосновывается ими: оно есть *предметъ высшаго типа* по сравненію со своими элементами*).

Точно такъ же можно смотрѣть и на другія цѣлыя, напр., на цѣлое растительнаго или животнаго организма. Ткани и органы тѣла животнаго возникаютъ не иначе, какъ на основѣ уже существующаго организма, хотя бы самаго простого, примитивнаго, напр., дробящейся зародышевой клѣтки. Ростъ тѣла осуществляется не путемъ самовнѣдренія въ него частей среды, а путемъ *питанія*

*) Возраженіе, что линію можно получить движеніемъ точки не имѣетъ силы, потому что *движеніе* точки не есть сумма точекъ, т. е. не есть сумма положеній точки; движеніе точки есть *цѣлое*, въ составъ котораго въ качествѣ одной изъ сторонъ его есть *линія* движенія, такъ что и самый этотъ примѣръ есть опять уже образецъ органическаго цѣлага.

организма, т. е. путем производимой имъ *выборки* изъ среды необходимыхъ ему составныхъ частей и притомъ путемъ *ассимиляціи* ихъ, такъ что въ тканяхъ организма находится не сѣра или азотъ, а вещество, *измѣненное въ духъ системы организма.*

Точно такъ же и государство можно считать не оумною индивидуумовъ, а цѣлымъ, существующимъ благодаря тому, что у индивидуумовъ есть *сверхъ-индивидуальная сторона*; елѣдовательно, индивидуумы находятся въ составѣ государства, какъ точки на линіи, вовсе не исчерпывая своими индивидуальными интересами и цѣлями всей жизни государства. Такое, напр., явленіе, какъ война, разлагается, съ точки зрѣнія *неорганическаго* ученія лишь на индивидуально-психическія стремленія, чувства и поступки отдѣльныхъ людей: *честолюбіе* полководцевъ или монарха, *жажду наживы* фабрикантовъ и купцовъ, *страхъ* передъ жестокою дисциплиною у солдатъ и т. п. Наоборотъ, сторонникъ *органическаго* ученія о государствѣ, *нисколько не отрицая соучастія перечисленныхъ индивидуально-психическихъ факторовъ*, все же полагаетъ, что не они составляютъ главное основаніе такого великаго *соціального* явленія, какъ война: по его мнѣнію, государственное цѣлое имѣетъ свои особыя *сверхъ-человѣческія* цѣли, и граждане государства, содержа въ самой своей индивидуальности *сверхъ-индивидуальную* сторону, способны, хотя бы отчасти, на безкорыстный патріотизмъ и самопожертвованіе.

Изъ этого послѣдняго примѣра видно, что органическія ученія не во всемъ противоположны неорганическимъ. Они въ большинствѣ случаевъ *принимаютъ утвержденія* неорганическихъ теорій и *отвергаютъ* только ихъ

отрицанія; органическія теоріи видятъ больше въ мірѣ чѣмъ неорганическія.

Если философъ полагаетъ, что не только отдѣльные сложные предметы въ мірѣ, но и всеміровое цѣлое—есть органически цѣльное единство, то онъ является представителемъ уже не отдѣльной органической теоріи, а цѣлаго *органическаго міровоззрѣнія*. Весь міръ представляется стороннику такого ученія столь же единымъ и цѣльнымъ, какъ единъ и цѣленъ музыкальный тонъ, въ которомъ можно различить умомъ разныя стороны, напр., качество, интенсивность его, но нельзя и помыслить, чтобы эти стороны существовали сначала сами по себѣ независимо другъ отъ друга, а потомъ встрѣтились и, сочетавшись, образовали тонъ.

Обратимся теперь къ вопросу, какой характеръ принимаетъ въ такомъ міровоззрѣніи ученіе о матеріальной природѣ.

Чтобы дать ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ, нужно изложить не только органическое, но и неорганическое ученіе о матеріи и противопоставить ихъ другъ другу. Въ виду множества разнородныхъ ученій о матеріи нельзя брать примѣръ органической и неорганической теоріи слѣпо, на удачу; нужно извлечь ихъ изъ какой-либо классификаціи теорій матеріи, такъ какъ лишь при этомъ условіи мы будемъ знать сферу значенія взятыхъ нами примѣровъ.

Воспользуемся для этой цѣли классификаціею Эд. Гартмана съ точки зрѣнія различія между системами основныхъ понятій, исходя изъ которыхъ можно построить ученіе о матеріи*).

Матерія—есть *подвижное реальное*. Поскольку рѣчь

*) Ed. Hartmann, Die Weltanschauung der modernen Physik, стр. 187 с.

идеть о движеніи, необходимо исходить изъ понятій *пространства* и *времени*, опредѣляющихъ формальную сторону матеріальнаго процесса, и здѣсь между представителями различныхъ теорій спора нѣтъ. Разногласія возникаютъ лишь по вопросу о *реальной* сторонѣ матеріальнаго процесса, о *содержаніи* его: одни исходятъ здѣсь изъ понятія *массы*, другіе—изъ понятія *силы*, третьи—изъ понятія *энергіи*. Такимъ образомъ получаютъ слѣдующіе три класса теорій:

1) Первый классъ теорій матеріи—это тѣ, которыя полагаютъ въ основу понятія: пространство, время и масса. Согласно этимъ ученіямъ матерія есть *движущаяся масса*; такія теоріи матеріи можно назвать *гилокинетическими**).

2) Второй классъ ученій о матеріи исходитъ изъ понятій—пространство, время, сила. Согласно этимъ теоріямъ, матерія есть *обнаруженіе силъ отталкиванія и притяженія*. Это—*динамистическія* теоріи матеріи.

3) Наконецъ, третій классъ составляютъ теоріи, исходящія изъ понятій—пространство, время, энергія. Согласно этимъ теоріямъ, которыя назовемъ *энергетическими*, матерія есть *комплексъ энергій*. Слѣдуетъ замѣтить, что въ этой схемѣ къ третьему классу отнесены только *качественный* энергетизмъ, т. е. направленіе въ физикѣ Дюгема, Маха или Оствальда въ его «Лекціяхъ по натуръ-философіи», отказывающееся отъ гипотезъ, сводящихъ качественно различные виды энергіи къ одному типу энергіи такъ, что различія между видами энергіи оказываются лишь количественными. Отсюда ясно, что современныя электронныя теоріи матеріи вовсе не обязаны принадле-

*) Греческое слово *ὕλη* —матерія и *κίνησις*—движеніе.

жать къ третьему изъ перечисленныхъ классовъ: онѣ могутъ быть развиты въ духѣ *динамистическихъ* теорій.

Качественный энергетизмъ отказывается отъ гипотезъ, объясняющихъ, какъ совершается превращеніе одного вида энергіи въ другой. Поэтому для разсмотрѣнія основныхъ натуръ-философскихъ вопросовъ, которые будутъ интересовать насъ въ концѣ статьи, онъ не даетъ точекъ опоры. Въ силу этого мы оставимъ его въ сторонѣ и сосредоточимся лишь на гилюкинетическихъ и динамистическихъ теоріяхъ.

Яркіе образцы неорганическихъ ученій о матеріи можно найти среди гилюкинетическихъ теорій. Наиболѣе распространенныя изъ нихъ приписываютъ матеріи слѣдующія свойства. Матерія состоитъ изъ атомовъ, т. е. мельчайшихъ, неразложимыхъ далѣе (по крайней мѣрѣ естественными физическими средствами) частицъ, атомовъ. Каждый атомъ есть маленькое тѣльце, протяженное, абсолютно непроницаемое и обладающее неизмѣнною массою*).

Каждый атомъ (а также и скопленіе ихъ) *инертенъ*, т. е. не способенъ *самостоятельно* измѣнить свое состояніе покоя или движенія: только подъ вліяніемъ *воздѣйствія извнѣ*, именно подъ вліяніемъ *толчка* или *давленія*, производимого на него другимъ движущимся тѣломъ, можетъ онъ выйти изъ состоянія покоя или измѣнить направление и скорость своего движенія.

Въ этомъ ученіи о матеріи слово *сила* означаетъ лишь причину *измѣненія* движенія. Но такъ какъ *причиной измѣненія* движенія оно считаетъ всегда опять-таки

*) Если послѣдніе элементы матеріи суть *тѣльца*, то слѣдовало бы называть ихъ не атомами, а *корпускулами* (corpusculum—тѣльце). Однако это требованіе строго не проводится; поэтому въ текстѣ мы будемъ называть такіа частицы атомами.

движеніе другой частицы матеріи, то подъ силою здѣсь разумѣется *движеніе* одной частицы матеріи, *поскольку* оно есть причина измѣненія движенія другой частицы матеріи. Такимъ образомъ гилокинетическая теорія матеріи освобождается отъ *метафизическаго* понятія силы; одно пространственно-временное явленіе въ отношеніи къ другому пространственно-временному явленію,—вотъ все, что нужно разсматривать здѣсь, говоря о силѣ.

Въ рамки этого ученія не можетъ уложиться понятіе о силѣ дѣйствующей на разстояніи. „Тѣло не можетъ дѣйствовать тамъ, гдѣ его нѣтъ“, говорятъ сторонники гилокинетической теоріи. Даже явленія тяготѣнія они стремятся вывести изъ толчковъ движущихся частицъ матеріи. Такъ, напр., согласно гипотезѣ Лесажа (физикъ XVIII в.), явленія тяготѣнія объясняются толчками частицъ эфира, носящихся въ пространствѣ по всевозможнымъ направленіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ надъ землею на разстояніи 20 сажень тѣло птицы только что подстрѣленной охотникомъ. Тѣло ея подвергается со всѣхъ сторонъ толчкамъ частицъ эфира; толчки справа и слѣва, спереди и сзади взаимно уравниваются; но толчки сверху внизъ къ центру земли и толчки снизу вверхъ не уравниваются другъ друга: земля играетъ роль какъ бы экрана, задерживающаго многія частицы эфира и, слѣдовательно, тѣло птицы испытываетъ большее количество толчковъ сверху внизъ, чѣмъ снизу вверхъ; вслѣдствіе этого оно падаетъ по направленію къ центру земли.

Точно такъ же обращеніе луны вокругъ земли, обращеніе планетъ вокругъ солнца (т. е. отклоненіе ихъ отъ касательной къ орбитѣ) объясняется *притяженіями*

къ землѣ, къ солнцу, а не *притяженіемъ* на разстояніи между землею и луною, между солнцемъ и планетами.

Такая теорія, объясняющая всѣ явленія толчками частицъ матеріи, должна, повидимому, потерпѣть крушее ніе, встрѣтившись съ проблемою химическихъ реакцій соединенія. Однако, остроуміе и находчивость человѣческаго генія способны преодолѣть, хотя бы временно, всѣ препятствія, приспособляя излюбленную гипотезу къ фактамъ. Можно представить себѣ строеніе молекулы подобнымъ нашей солнечной системѣ, а химическое соединеніе понимать, какъ явленіе, аналогичное включенію какой либо кометы въ составъ солнечной системы. Если комета, не принадлежащая къ нашей системѣ, окажется случайно пролетающею слишкомъ близко къ солнцу, то начнется указанное выше одностороннее приталкиваніе ея тѣла къ солнцу и путь ея можетъ измѣниться настолько, что она станетъ постояннымъ членомъ нашей солнечной системы. Такими же приталкиваніями можно пытаться объяснить сочетанія атомовъ, образующія молекулу.

Изъ приведенныхъ примѣровъ явствуетъ, что гилокинетическая теорія матеріи есть яркій образецъ *неорганическаго* ученія. Природа здѣсь строится изъ элементовъ вполнѣ самостоятельныхъ, независимыхъ по своему бытію другъ отъ друга. Невѣроятную степень обособленности ихъ можно пояснить слѣдующимъ образомъ. Допустимъ (хотя бы въ видѣ фикціи) бытіе Всемогущаго Существа, которое сверхъестественнымъ путемъ уничтожило бы всѣ атомы, кромѣ одного; согласно разсмотрѣнной теоріи, этотъ оставшійся атомъ нисколько не измѣнился бы въ своемъ бытіи: онъ сохранилъ бы тотъ же объемъ, что и раньше, и продолжалъ бы вѣчно свое движе-