

**Н. Ф. Каптерев**

**Патриарх Никон и царь  
Алексей Михайлович**

**Том 2**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
Н11

Н11 **Н. Ф. Каптерев**  
Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович: Том 2 / Н. Ф. Каптерев – М.:  
Книга по Требованию, 2021. – 616 с.

**ISBN 978-5-458-55951-5**

**ISBN 978-5-458-55951-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



ієродіакона грека Мелетія съ прятлашеніємъ восточныхъ патріарховъ прибыть въ Москву. Волненія по этому случаю и распри между греками въ Константинополь и Москвѣ. Неудачная попытка московскаго правительства добиться назначенія Паисія Лигарида екаркою восточныхъ патріарховъ въ Москвѣ для суда надъ Никомомъ. Стр. 256—322

#### ГЛАВА VII. Прїѣздъ въ Москву восточныхъ патріарховъ и соборное осужденіе Никона.

Прїѣздъ въ Астрахань восточныхъ патріарховъ Паисія александрійскаго и Макарія антиохійскаго и радость по этому случаю государя. Царская инструкция астраханскому архіепископу Іосифу держать себя относительно патріарховъ осторожно и бережно. Царская инструкция посланныхъ отъ государя сопровождать патріарховъ приставамъ, чтобы они осторожно и незамѣтно разузнали все касающееся патріарховъ и не допускали бы ихъ ни до какихъ сношеній какъ съ Никомомъ, такъ и съ кѣмъ бы то ни было. Тайная инструкция боярину Матвѣеву, посланному встрѣтить патріарховъ, незамѣтно разузнать дѣйствительные ли они патріархи, или отставные? Отписки сопровождавшихъ патріарховъ, какъ послѣдніе ведутъ себя въ пути. Торжественное вступленіе патріарховъ въ Москву и представленіе ихъ государю. Предсоборное засѣданіе въ государственной столовой избѣ 7 ноября въ присутствіи царя и патріарховъ. Второе предсоборное засѣданіе 28 ноября, посланіемъ пригласить Никона явиться въ Москву на соборный судъ. Судебное соборное засѣданіе 3-го декабря, на которомъ Никонъ не присутствовалъ. Третье судебное соборное засѣданіе 5-го декабря, на которомъ присутствовалъ Никонъ и когда ему, въ заключеніе, заявлено было, что за свои вины онъ лишень будетъ патріаршаго сана и станетъ простымъ монахомъ Никомомъ. Оффіціальное объявленіе Никону 12-го декабря соборнаго опредѣленія о лишеніи его патріаршаго сана и привденіе въ исполненіе этого соборнаго приговора самими патріархами. Нѣкоторыя общія замѣчанія о личности Никона. Стр. 323—365.

#### ГЛАВА VIII. Осужденіе соборомъ 1667 года русскаго старообрядчества.

Особые ожиданія, воздававшіяся русскими на прїѣхавшихъ въ Москву восточныхъ патріарховъ. Паисій Лигаридъ и грекъ архимандритъ Діонисій, какъ главные руководители восточныхъ патріарховъ при сужденіи ими о русскомъ старообрядчествѣ. Сочиненіе архимандрита Діонисія о русскомъ старообрядчествѣ, на основаніи котораго патріархи признали старые русскіе обряды еретическими и соборно осудили ихъ какъ такіе. Самые соборныя постановленія о старомъ русскомъ обрядѣ. Соборный судъ восточныхъ патріарховъ надъ русскою церковною старикою, поскольку она выразилась въ постановленіяхъ Стоглаваго собора и въ разныхъ существовавшихъ у

насъ сказаніяхъ, оправдывавшихъ эту старину и въ то же время отрицавшихъ чистоту православія у позднѣйшихъ грековъ. Стремленіе восточныхъ патріарховъ, выразившееся въ различныхъ постановленіяхъ собора 1667 года, вести въ русскую церковную жизнь тогдашніе греческіе церковные обычаи до греческой одежды для духовныхъ лицъ включительно. Соборное осужденіе восточными патріархами русской церковной старины производилось ими сознательно-тенденціозно, въ видахъ возвышенія значенія и авторитета въ глазахъ русскихъ современныхъ грековъ и въ видахъ подчиненія всей русской религіозно-церковной жизни греческому водительству и контролю. Господство греческаго взгляда на особенности русскаго обряда, какъ на еретическія, продолжалось у насъ вплоть до учрежденія единовѣрія.

Стр. 366—420.

#### ГЛАВА IX. Важнѣйшія постановленія собора 1667 года относительно благоустройства русской церковной жизни.

Постановленіе собора 1667 года, чтобы на Руси ежегодно собирались церковные соборы если уже не два раза въ годъ, то обязательно одинъ. Неисполнимость этого требованія. Образование при московскихъ патріархахъ постоянного изъ архіереевъ Синода, родоначальника нынѣшняго Св. Синода. Постановленіе собора 1667 года объ увеличеніи въ Россіи числа епархій и раздѣленіи ихъ на митрополитанскіе округа. Неудачная попытка царя Феодора Алексѣевича привести въ исполненіе постановленіе собора 1667 года объ увеличеніи въ Россіи числа епархій и о раздѣленіи ихъ на двѣнадцать митрополитанскихъ округовъ. Постановленіе собора о неподсудности духовныхъ лицъ судьямъ изъ мірянъ. Разрѣшеніе соборомъ вдовымъ священникамъ и дьяконамъ священнодѣйствовать, а тѣмъ изъ нихъ, которые вступили во второй бракъ, прислуживать въ церкви, пѣть на клиросѣ и питаться отъ церковныхъ доходовъ, а также невозбранно поступать на общественную и государственную службу, кромѣ военной. Нѣкоторыя другія болѣе мелкія постановленія собора, касающіяся церковнаго благочинія, чернаго и благаго духовенства. Приглашеніе патріарховъ, обращеніе къ царю, архіереямъ, настоятелямъ монастырей и ко всѣмъ русскимъ вообще, открывать у себя училища, учиться въ нихъ наукамъ, а главнымъ образомъ изучать греческій языкъ, эту основу всякаго истиннаго просвѣщенія.

Стр. 421—464.

#### ГЛАВА X. Хлопоты Московскаго правительства о возстановленіи Памсія александрійскаго и Макарія антиохійскаго на ихъ патріаршихъ мѣстахъ и о разрѣшеніи отъ запрещенія Памсія Ангаріада.

Заявленіе Никона, что пріѣхавшіе въ Москву, восточные патріархи Памсій александрійскій и Макарій антиохійскій не настоящіе патріархи, а отставные. Справедливость этого заявленія Никона. Хлопоты нашего правительства о возвращеніи Памсію

и Макарію отнятыхъ у нихъ патріаршихъ кѡедръ. Отправка съ этою цѣлю въ Константинополь пословъ Нестерова и Вахрамѣева. Переговоры по этому поводу пословъ съ турецкимъ правительствомъ, увѣчавшіеся полнымъ успѣхомъ. Хлопоты вашего правительства предъ константинопольскимъ и іерусалимскимъ патріархами о возстановленіи Паисія и Макарія на ихъ патріаршихъ кѡедрахъ и о признаніи Константинопольскаго перексвію дѣяній московскаго собора 1667 года. Истинный характеръ отношеній патріарховъ Паисія и Макарія къ нашему правительству, сказавшіеся какъ въ мотивахъ ихъ поѣздки въ Москву, такъ и въ ихъ послѣдующихъ обращеніяхъ къ государю. Паисій Лигаридъ былъ запрещенный архіерей. Неудачныя хлопоты государя добыть отъ іерусалимскаго патріарха разрѣшеніе Лигариду, который такъ и умеръ неразрѣшеннымъ.

. Стр. 465—519.

### З а к л ю ч е н і е.

#### Значеніе времени Никона въ русской исторіи.

Принципальная правильность исходной точки реформы Никона и ошибочность ея практическаго осуществленія. Расколъ старообрядчества своимъ происхожденіемъ обязанъ, главнымъ образомъ, двумъ восточнымъ патріархамъ и другимъ, бывшимъ тогда въ Москвѣ, грекамъ. Возможность примиренія старообрядцевъ и новообрядцевъ, такъ какъ старообрядчество по самому своему существу не имѣетъ будущаго. Важное общекультурное значеніе реформаторской дѣятельности Никона для послѣдующей нашей исторической жизни. Никонъ какъ практический выразитель и теоретическій защитникъ того положенія, что священство по своему существу и происхожденію выше царства.

Стр. 520—547.

### П р и л о ж е н і я.

#### № 1.

Грамата государя Алексѣя Михайловича въ турецкому султану, чтобы онъ дозволилъ патріархамъ александрійскому Паисію и антиохійскому Макарію попережнему быть патріархами на ихъ кѡедрахъ.

Стр. I—II.

#### № 2.

Грамата государя Алексѣя Михайловича къ александрійскому патріарху Іоакиму, чтобы онъ, Іоакимъ, уступилъ патріаршую александрійскую кѡедру ея прежнему обладателю Паисію, находившемуся въ Москвѣ.

Стр. II—IV.

#### № 3.

Грамата государя Алексѣя Михайловича къ константинопольскому патріарху Меводию съ просьбою, чтобы онъ содѣйствовалъ возвращенію патріаршихъ кѡедръ, бывшимъ въ Москвѣ патріархамъ александрійскому Паисію и антиохійскому Макарію.

Стр. IV—VI.

## VIII

---

### № 4.

Проектъ граматы государя Алексѣя Михайловича, писанный грекомъ іеродіакономъ Мелетіемъ, къ константинопольскому патріарху и собору о признаніи дѣяній московскаго собора 1667 года, и чтобы Паисій Лигаридъ былъ возстановленъ въ своемъ архіерейскомъ достоинствѣ. Стр. VI—VIII.

### № 5.

Фирманъ султана, разрѣшающій александрійскому патріарху Паисію снова занять патріаршую кафедру въ Александріи. Стр. VIII—IX.

### № 6.

Грамата московскаго патріарха Іоасафа къ константинопольскому патріарху Меоодію съ просьбою, чтобы онъ оказалъ всякое содѣйствіе возвращающемуся изъ Москвы александрійскому патріарху Паисію. Стр. IX—XI.

### № 7.

Грамата московскаго патріарха Іоасафа къ іерусалимскому патріарху Нектарію съ усиленною просьбою, чтобы онъ разрѣшилъ Паисія Лигарида и возстановилъ его въ прежнемъ архіерейскомъ достоинствѣ. Стр. XI—XIII.

### № 8.

Грамата александрійскаго патріарха Паисія къ государю Алексѣю Михайловичу съ указаніемъ тѣхъ невыносимыхъ страданій, какія онъ невинно терпѣтъ по своемъ возвращеніи изъ Москвы въ Турцію и съ просьбою о милосердіи Стр. XIII—XV.

### № 9.

Всенародное воззваніе патріарха Іоасафа и всего освященнаго собора съ увѣщаніемъ ко всемъ православнымъ беречь себя отъ новоявленныхъ церковныхъ мятежниковъ и ихъ льстиваго ученія. Стр. XV—XIX.

### № 10.

Воззваніе патріарха Іоасафа и всего освященнаго собора къ царю Алексѣю Михайловичу, чтобы онъ отмстить своею царскою силою иконоборникамъ церковнымъ и защитилъ отъ нихъ правобѣрныхъ. Стр. XIX—XX.

### № 11.

Сочиненіе иверскаго архимандрита грека Діонисія. Стр. I—XL.

---

## ГЛАВА I.

### Царь Алексѣй Михайловичъ какъ устроитель церковныхъ дѣлъ послѣ удаленія Никона.

Царь Алексѣй Михайловичъ какъ убѣжденный грекофилъ и инициаторъ грекофильской реформаторской дѣятельности Никона. Онъ предоставилъ Никону полную свободу дѣйствій въ проведеніи церковной реформы, активно, во время патріаршества Никона, не вмѣшиваясь въ это дѣло. По удаленіи Никона Алексѣй Михайловичъ дѣлается фактическимъ управителемъ русской церкви. Мѣры предпринятыя Алексѣемъ Михайловичемъ для умиротворенія русской церкви и признанія ею реформы Никона. Соборъ русскихъ іерарховъ 1666 года, открытый 29 апрѣля, какъ совершенно отличный отъ собора того же 1666 года, открытаго 29 ноября въ присутствіи восточныхъ патріарховъ. Дѣятельность собора русскихъ іерарховъ 1666 года и его особое отношеніе къ старообрядчеству.

Царь Алексѣй Михайловичъ, воспитавшійся въ грекофильскихъ воззрѣніяхъ, былъ искреннимъ, убѣжденнымъ грекофиломъ. Вмѣстѣ съ своимъ уважаемымъ духовникомъ, — благовѣщенскимъ протопопомъ Стефаномъ Вонифатьевичемъ, онъ пришелъ къ мысли о необходимости полного единенія во всемъ русской церкви съ тогдашнею греческою и уже ранѣе патріаршества Никона, какъ мы знаемъ <sup>1)</sup>, предпринялъ рядъ мѣръ для осуществленія этой мысли, которой онъ остался вѣренъ до конца своей жизни. Самъ Никонъ, какъ реформаторъ—грекофилъ былъ, въ значительной степени, созданиемъ царя Алексѣя Михайловича и, сдѣлавшись благодаря ему патріархомъ, долженъ былъ осуществлять въ свое патріаршество мысль государя о полномъ единеніи русской церкви съ тогдашнею греческою, причемъ

---

<sup>1)</sup> См. томъ первый, глава первая, моей книги: Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ.

царь оказывалъ ему въ этомъ дѣлѣ постоянную, необходимую поддержку. Безъ энергичной и постоянной поддержки государя одному Никону, только своею патриаршею властію, провести свои церковныя грекофильскія реформы было бы рѣшительно невозможно.

Сдѣлавъ Никона патриархомъ, увѣрившись въ его полной готовности провести всѣ необходимыя церковныя реформы въ духѣ полного единенія русской церкви съ тогдашнею греческою, сдѣлавъ Никона своимъ исключительнымъ довѣреннымъ лицомъ—„собинымъ другомъ“, Алексѣй Михайловичъ предоставилъ ему полную свободу проводить нужныя церковныя реформы и не считалъ себя въ правѣ вмѣшиваться въ это дѣло, почему оно и ведено было исключительно Никономъ, ведено имъ такъ, какъ онъ—Никонъ находилъ это лучшимъ и болѣе достигающимъ предположенной цѣли. Конечно во всѣхъ важныхъ случаяхъ Никонъ обо всемъ докладывалъ государю, совѣтывался съ нимъ и всегда дѣйствовалъ съ его согласія и одобренія. Но несомнѣнно также и то, что мнѣнія и воззрѣнія именно Никона по тому или другому церковному вопросу всегда имѣли рѣшающее значеніе и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ чемъ либо и не были согласны съ мнѣніемъ Алексѣя Михайловича, который уступалъ своему болѣе компетентному и свѣдущему, предполагалось, другу, благодаря чему въ церковной сферѣ Никонъ, во все время своего патриаршества, былъ самостоятельнымъ и независимымъ дѣятелемъ. Именно на такое отношеніе царя къ церковно-реформаторской дѣятельности Никона имѣются прямыя положительныя указанія современниковъ.

Іоаннъ Нероновъ, въ письмѣ къ царскому духовнику Стефану Вонифатьевичу, отъ 2-го мая 1654 года, говоритъ: „о себѣ самомъ пишеша къ намъ убогимъ, яко царь удивляется моему упрямству, и на себя такого чина не взимаетъ, что управити ему, государю, благочестіе... А еже реклѣ еси, о вселюбезне, яко царь—государь положилъ свою душу и всю Русію на патриархову душу: не буди ему, государю, тако мудрствовать“. Нероновъ говорилъ Никону патриарху: „государь тебѣ волю далъ и потому ты теперь поступаешь посвоему. Азъ грѣшныи, говоритъ онъ въ другомъ случаѣ, въ крестовой предѣ соборомъ всѣхъ властей говорилъ тѣ слова (Никону): подаль равноапостольный, благочестивый госу-

дарь... тебѣ волю, и ты, не узнавша, тако великія руганія творишь, а ему, государю, сказываешь: я-де дѣлалъ по евангелію и по отеческимъ преданіямъ“. Дѣйствительно Алексѣй Михайловичъ остерегался вмѣшиваться въ церковныя дѣла и въ церковное управление, хорошо зная, что такое вмѣшательство возбудитъ неудовольствіе въ Никонѣ и даже можетъ вызвать съ его стороны какой либо рѣзкій поступокъ. Когда Нероновъ примирился съ Никономъ, чего усиленно желалъ царь, послѣдній, разъ увидѣвъ Неронова въ соборѣ, весело обратился къ Никону, съ словами: „благослови его (Неронова) рукою“. И патриархъ государю рекъ: „изволь, государь, помолчать,—еще не было разрѣшительныхъ молитвъ“. И государь рекъ: „да чего же ты ждешь?“ И въ палату свою отыде;“ т. е. Никонъ публично и рѣзко сдѣлалъ замѣчаніе царю, что онъ вмѣшивается не въ свое дѣло, которое онъ, Никонъ патриархъ, знаетъ лучше нежели царь, почему и не нуждается въ его указаніяхъ. Павелъ Алепскій, при описаніи своего пребыванія въ Саввинскомъ монастырѣ, гдѣ онъ былъ вмѣстѣ съ антиохійскимъ патриархомъ и государемъ, рассказываетъ: „дьяконъ митрополита Миры, сосланный царемъ въ этотъ монастырь, гдѣ онъ пребывалъ въ полномъ довольствѣ,—не знаемъ, въ чемъ онъ провинился и за что патриархъ Никонъ запретилъ ему служить, въ этотъ день, позднимъ вечеромъ, явился къ царю, поклонился ему земно и просилъ дать ему разрѣшеніе служить обѣдню на другой день. Но царь отказалъ и отвѣтилъ ему: „боюсь, что патриархъ Никонъ отдастъ мнѣ свой посохъ и скажетъ: возми его и паси монаховъ и священниковъ; я не прекословлю твоей власти надъ вельможами и народомъ, зачѣмъ же ты ставишь мнѣ препятствія, по отношенію къ монахамъ и священникамъ?“ Услышавъ эти слова, замѣчаетъ Алепскій, мы изумились и подивились такой вѣрѣ, благочестію и почтенію къ архіереямъ“ <sup>1)</sup>.

Съ своей стороны и первые противники церковной реформы Никона почти единогласно увѣряютъ, что въ церковныхъ реформахъ Никона царь игралъ совершенно пассивную роль: онъ на все смотрѣлъ глазами Никона, во всемъ

<sup>1)</sup> Матеріалы для исторіи раскола т. I, стр. 48, 106, 154. Путешествіе антиох. патр. Макарія архидіак. Павла Алепскаго, переводъ Муржоса, вых. IV, 129.

соглашался съ нимъ, только подтверждалъ и оправдывалъ все, чтобы ни дѣлалъ въ церковной сферѣ Никонъ. Протопопъ Аввакумъ говоритъ: „Никонъ умъ отнялъ у милова (т. е. царя), у нынѣшняго, какъ близъ его былъ. Я вѣдь тутъ тогда былъ, все вѣдаю“. Въ другомъ мѣстѣ Аввакумъ замѣчаетъ: „житіе (царя) было и нарочито исперва, да расказилъ собака Никонъ еретикъ“. На соборѣ 1666 года Аввакумъ на вопросъ: православенъ ли царь? отвѣчалъ: „а государь нашъ царь православенъ, но токмо простою своею душею принялъ отъ Никона, мнимаго пастыря, внутренняго волка, книги, чая ихъ православны, не разсмотря плевель еретическихъ въ книгахъ, внѣшнихъ ради браней, понялъ тому вѣры, и впредь чаю по писанному: праведникъ, аще падеть, не разбьется, яко Господь подкрѣпляетъ руку его“. Дьяконъ Федоръ говоритъ, что Никонъ разорялъ правую вѣру на Руси, „а самодержецъ ему о всемъ томъ не возбрани; видѣ матеръ свою святую церковь отъ разбойникъ разоряему, и не зазираетъ, но паче заступаетъ. Дивлюся помраченія разума царева, какъ отъ змія украденъ бысть! Или реши: яко забвеніе и неразуміе на всѣхъ хвалится. Человѣкъ бо есть. Не вѣдый бо исперва льсти, не узна волка во овчей кожи пришедша... Въ символѣ льстецъ онъ—Никонъ лестію своею *истиннаго* извергъ, на книги разгласныя и помѣтныя письменныя, кой валяхуся внѣ церкви, и не свидѣтельствованныя, на тѣ указуя: и таковымъ коварствомъ благовѣрнаго царя душу окрадъ. По сему же образу и въ иныхъ догматахъ, яко змія Еву прельсти лукавствомъ своимъ, утаивая отъ него истину, яко врагъ, и сказуя ему, помазаннику Божію: ни въ коихъ книгахъ не обрѣтается *истиннаго*, государь, токмо въ печатныхъ московскихъ книгахъ приложено *истиннаго*... Вся онъ, еретикъ Никонъ, отъ царя закрылъ и загладилъ ложными словесы, да свое хотѣніе совершить... Самодержецъ о всемъ томъ Никону не возбрани; видѣ матеръ свою святую церковь отъ разбойника разоряему, и не поможе. Понеже, льстецъ онъ, улови его въ началѣ патріаршества, и рукописаніе взя отъ него, государя царя, да ни въ чемъ ему не возбраняетъ, что начнетъ творити, еще же и отъ бояръ его заступаетъ, да не возбраняютъ и не прешинаютъ ему хотѣнія своего творити“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Матер. для истор. раск. III, 29, 37. II, 22—23. VI, 293—294, 320, 326.

Самъ царь Алексѣй Михайловичъ въ одномъ случаѣ рѣшительно и прямо заявляетъ, что во всѣхъ дѣлахъ, касающихся церкви, онъ предоставлялъ Никону полную свободу дѣйствій и утверждалъ безъ возраженій то, что считалъ нужнымъ и правымъ патриархъ Никонъ. Именно, въ грамотѣ къ константинопольскому патриарху Діонисію, отъ 26 декабря 1662 года, царь, о своемъ отношеніи къ церковной дѣятельности Никона, говоритъ: „мы вся правленія церковная на разсужденіе его (Никона) полагахомъ и совѣту его склоняхомся“.<sup>1)</sup>

Наконецъ и самъ Никонъ признаетъ, что царь, во время его патриаршества, по всѣмъ церковнымъ дѣламъ слушалъ его—Никона, подчинялся его совѣтамъ и указаніямъ и самъ не рѣшался вмѣшиваться въ церковныя дѣла. Въ письмѣ къ царю въ іюль 1659 года Никонъ пишетъ: „дивлюся о семъ: како вскорѣ въ такое дерзновеніе пришелъ еси (т. е. царь), иже иногда страшился еси на простыхъ церковныхъ причетниковъ судъ наносити, яко же и святыя законы не повелѣвають; нынѣ же всего міра иногда бывша, аки пастыря, восхотѣлъ грѣхи и таинства видѣти?“ Въ грамотѣ къ константинопольскому патриарху Никонъ заявляетъ: „первѣе царь былъ благоговѣнъ зѣло и милостивъ, и во всемъ Божіимъ заповѣдемъ искатель, елико мы възвѣщажомъ, и милостію Божіею и нашимъ благословеніемъ побѣди Литву“. Свой принципиальный взглядъ на отношеніе царя къ церковнымъ дѣламъ Никонъ выразилъ въ слѣдующихъ словахъ въ письмѣ къ царю: „Господа ради, воздержися не своихъ искати, или исправляти“, т. е. Никонъ принципиально устраняетъ царя отъ всякаго вмѣшательства въ церковныя дѣла, какъ со всѣмъ неподлежащая его вѣдѣнію.<sup>2)</sup>

Такимъ образомъ оказывается, что царь Алексѣй Михайловичъ далъ Никону, при вступленіи его на патриаршую кафедру, только руководящую основную идею для его будущей реформаторской дѣятельности: достигнуть полного единенія во всемъ русской церкви съ тогдашнею греческою.

---

<sup>1)</sup> Гяббенетъ: Историческое изслѣдованіе дѣла патриарха Никона, т. II, 564.

<sup>2)</sup> Подлинно дѣло о патриархѣ Никонѣ, изд. археогр. комиссіи 1897 г. стр. 5—8. Записки рус. археол. общ. II, 513.

Самый же способ и характер выполнения этой задачи, во всѣхъ ея церковныхъ частностяхъ и подробностяхъ, онъ предоставилъ усмотрѣнію Никона, отъ котораго исключительно и зависѣло проведеніе всѣхъ церковныхъ реформъ. Царь, съ своей стороны, считалъ своею непремѣнною обязанностію всячески поддерживать и подкрѣплять свою властію и авторитетомъ всѣ реформаторскіе шаги Никона. Но когда Никонъ, по неудовольствію на царя, неожиданно оставилъ патріаршую кафедру и все управленіе русскою церковію фактически перешло въ руки государя, когда къ нему отовсюду стали приходять заявленія, что Никонъ не исправлялъ русскія церковныя книги, чины и обряды, а только портилъ и искажалъ, когда царь увидалъ, что реформы Никона внесли большіе соблазны и смуты въ русскую церковную жизнь, отъ чего она пришла вся въ полное разстройство, и что въ русской церкви быстро нарождается расколъ, — онъ не могъ тогда не обратить серьезнаго вниманія на церковную жизнь, не могъ не заботиться о приведеніи ея въ порядокъ: дальше оставлять церковныя дѣла въ ихъ тогдашнемъ состояніи было невозможно. Царю Алексѣю Михайловичу поневолѣ пришлось теперь взять на себя патріаршія обязанности по приведенію церковныхъ дѣлъ въ порядокъ, и онъ съ честію и энергіею выполнялъ ихъ въ теченіи восьми слишкомъ лѣтъ, пока не выбранъ былъ новый патріархъ.

Очень трудную и тяжелую задачу приходилось выполнить царю Алексѣю Михайловичу въ церковныхъ дѣлахъ. Ему необходимо было прежде всего разобраться въ томъ, каковы на самомъ дѣлѣ были книжныя исправленія Никона, о которыхъ такъ много говорятъ и спорятъ, и могутъ ли онѣ во всемъ объемѣ, во всѣхъ частностяхъ и подробностяхъ быть признаны церковію какъ правильныя, необходимыя и потому для всѣхъ обязательныя? Это былъ самый главный и настоятельно неотложный вопросъ, такъ какъ противники книжныхъ никоновскихъ исправленій указывали на тотъ фактъ, для всѣхъ очевидный и неоспоримый, что вновь исправленныя Никономъ книги не только были несогласны съ старыми московскими печатными книгами, но несогласны и между собою: при Никонѣ было три выхода книги служебника и каждый выходъ былъ несогласенъ съ другимъ, что