

Е.Д. Сташевский

**Московский уезд по
писцовым книгам XVI в.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Е11

Е11 **Е.Д. Сташевский**
Московский уезд по писцовым книгам XVI в. / Е.Д. Сташевский – М.: Книга
по Требованию, 2023. – 244 с.

ISBN 978-5-4241-1074-0

ISBN 978-5-4241-1074-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

„Московскій уѣздъ по писцовымъ книгамъ 16 вѣка“.

„Писцовыя книги принадлежатъ къ важнѣйшимъ историческимъ источникамъ, какъ въ области общихъ вопросовъ русской исторіи, особенно экономическихъ“, такъ и въ сферѣ тѣхъ мѣстныхъ обследованій, которыми такъ бѣдна наша историческая наука.

Рожковъ, Къ вопросу о степ.
дост. писц. кн. Древности. Тр.
Арх. Комм., т. I, вып. 2.

Писцовыя книги по Московскому государству представляютъ изъ себя источникъ, по самой сущности своей требующій сводки въ статистическія таблицы.

„Однако, въ виду значительнаго количества писцовыхъ книгъ указанная работа является трудомъ едва ли посильнымъ для одного человѣка, а ожидаетъ скорѣй совместной работы цѣлой ученой коммиссіи“¹⁾, иными словами общему изслѣдованію писцовыхъ книгъ въ видахъ облегченія и успѣшности труда должно предшествовать изученіе писцовыхъ книгъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

Эта точка зрѣнія подтверждается еще слѣдующими соображеніями:

Вопросы о пространствѣ, населеніи, его производительныхъ промыслахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ Московскаго государства принадлежатъ къ вопросамъ поставленнымъ, но еще не разрѣшеннымъ.

¹⁾ Рожковъ. Др. Труды Археогр. Ком., т. I, вып. 2.

Наша историческая литература бѣдна мѣстными обследованіями, поэтому указанное ограниченіе изученія писцовыхъ книгъ не только облегчаетъ трудъ изслѣдователя, но и вынуждается состояніемъ исторической науки.

16 вѣкъ характеризуется въ древней русской жизни упадкомъ народнаго хозяйства, разбродомъ населенія, вообще экономическимъ кризисомъ.

Хорошо извѣстно, что массовыя статистическія изслѣдованія, охватывающія обширную территорію въ общей сводкѣ нерѣдко уничтожаютъ явленія противоположнаго характера, часто происходящія отъ разныхъ причинъ.

Изучая всю массу писцовыхъ книгъ, изслѣдователь экономической жизни рискуетъ въ своихъ выводахъ излишне общими и зачастую неправильными заключеніями.

Поэтому, болѣе детальное изученіе отдѣльных областей скорѣй могло бы разъяснить причины и слѣдствія интересующихъ изслѣдователя явленій, въ данномъ случаѣ экономическаго кризиса 16 вѣка. Въ видахъ успѣшности послѣдняго изученія, его, думается намъ, нужно пачать съ мѣстности, гдѣ полнѣй всего замѣтны признаки упадка народной жизни и хозяйства, гдѣ экономическій кризисъ вылился въ болѣе или менѣе ясныя, не скажемъ типическія, формы.

Такой мѣстностью по общему убѣжденію являются центральныя уѣзды Московскаго государства, а изъ нихъ прежде всего Московскій.

Всѣмъ вышесказаннымъ и объясняется происхожденіе настоящей работы.

Характеристика матеріала.

Обслѣдованію Московскаго у. мы должны предпослать характеристику писцовыхъ книгъ, напечатанныхъ у Калачова²⁾ подъ № 1—5, каторыя легли въ основаніе настоящей работы.

Время, содержаніе, объемъ, качество текста, терминологія писца, наконецъ, достовѣрность сообщаемыхъ свѣдѣній, вотъ чего

²⁾ Писц. кн. 16 в. Изд. Геогр. Общ. подъ ред. Калачова, т. 1, отд. 1. стр. 1—290.

предстоитъ коснуться здѣсь, чтобы выяснитъ объемъ, намѣтитъ предѣлы предлагаемаго изслѣдованія. Писцовыя книги Московскаго государства по условному замѣчанію проф. Лаппо-Данилевскаго заключаютъ въ себѣ описаніе нормальныхъ (а) хозяйствъ (b) въ цѣляхъ податного обложенія (c) ³⁾, въ этомъ ихъ отличіе отъ книгъ дозорныхъ (a) ⁴⁾, десятенъ (b) ⁵⁾ и приправочныхъ (c) ⁶⁾—документовъ также большого историческаго значенія.

Уже изъ этого краткаго опредѣленія можно усмотрѣть, насколько многообъемлюще содержаніе писцовыхъ книгъ. Они описываютъ цѣлый рядъ имѣній: даютъ свѣдѣнія гдѣ, на какой рѣкѣ, въ какомъ стану находится то или другое имѣніе, сколько на его землѣ расположено поселеній, а въ нихъ дворовъ владѣльца, его людей и крестьянъ; есть ли въ немъ сельско-хозяйственныя постройки и церкви; кому, на какомъ правѣ, иногда по какимъ документамъ и въ какомъ размѣрѣ принадлежитъ земля, какъ она распределена по угодіямъ, отчасти каковыя способъ обработки территории имѣнія, наконецъ, какъ велико податное бремя, лежащее на томъ и другомъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, изъ изученія писцовыхъ книгъ можно составить себѣ представленіе 1) объ административномъ дѣленіи уѣзда ⁷⁾, 2) о его границахъ и размѣрѣ занимаемой имъ территории ⁸⁾, 3) о количествѣ и составѣ его населенія и формахъ общегитія послѣдняго, 4) о системѣ земледѣлія и сельскаго хозяйства, 5) зная документы, по которымъ совершается переходъ имѣній изъ рукъ въ руки, можно также заключить о наличности или отсутствіи стремленія къ землевладѣнію, 6) зная переводъ земли въ сошное письмо, можно иногда точно (когда писцовыя книги соединены

³⁾ Лаппо-Данилевскій. Орг. прям. облож., стр. 190.

⁴⁾ „Задачей дозорщика было описаніе ненормальныхъ хозяйствъ“. Лаппо-Данилевскій. Орг. прям. обл., стр. 189—190; С. Г. Гр. и Д., т. III, № 47.

⁵⁾ Десятины суть описанія уѣздныхъ служилыхъ людей Московскаго государства, составившіяся по мѣрѣ надобности въ финансово-стратегическихъ интересахъ государства... *Сторожевъ*. Опис. Док. и бумаг. Моск. Арх. М. Ю. 7, стр. 69.

⁶⁾ Значеніе приправочныхъ книгъ въ древней Московской адм. было по преимуществу юридическое. Бѣляевъ. Врем., т. 13.

⁷⁾ См. стр. 16.

⁸⁾ См. стр. 24.

съ платежными, какъ, напр., въ писцовой книгѣ 1586—1587 г. по Медынскому у.) и всегда приблизительно составить себѣ понятие о тяжести государственнаго обложенія.

А имѣя въ рукахъ нѣсколько такихъ писцовыхъ книгъ, можно рѣшить слѣдующія немаловажныя для историка вопросы: 1) вопросъ о развитіи или упадкѣ экономической жизни населенія, главнымъ нервомъ которой являлось сельское хозяйство, земледѣліе по преимуществу, 2) явленіе мобилизаціи землевладѣнія⁹⁾.

Мы намѣтили, такимъ образомъ, цѣлый рядъ вопросовъ, но едва ли исчерпали всѣ, которыя могутъ быть разрѣшены при помощи матеріала писцовыхъ книгъ.

Однако, было бы большою ошибкой считать всѣ писцовыя книги, одинаковаго или такого, какъ нами указано, значенія для отвѣта на поставленные вопросы.

Главная цѣль писцовыхъ книгъ чисто финансовая; эти книги—не что иное, какъ правительственный кадастръ. По мѣрѣ того, какъ мѣняется система обложенія, должны происходить перемѣны и въ содержаніи писцовыхъ книгъ.

Слѣдуя проф. Милюкову и Миклашевскому, кажется, можно построить слѣдующую схему, указывающую на постепенную перемѣну системы податнаго обложенія.

Сначала соха (окладная единица) разсматривается, какъ единица рабочей силы, затѣмъ, какъ опредѣленное количество четвертей пашни, наконецъ, какъ опредѣленное число дворовъ¹⁰⁾.

Этимъ тремъ видамъ системы податнаго обложенія соотвѣтствуютъ три типа дошедшихъ до насъ писцовыхъ описаній.

Изъ нихъ первый, болѣе древній, обыкновенно сообщаетъ свѣдѣнія о количествѣ дворовъ, ихъ мужскомъ рабочемъ населеніи и о количествѣ сошнаго письма, но никогда не даетъ указанія на то, какое количество пашни переводится на соотвѣтствующее количество сошнаго письма.

Второй типъ, относящійся ко второй половинѣ 16 вѣка, напротивъ, главнымъ образомъ, указываетъ количество пашни, почти

⁹⁾ Что могутъ дать писцовыя книги для изслѣдователя см.: Рожковъ, Къ вопросу о дост. писц. кн. Др. Тр. Арх. Ком., т. I, вып. 2. Аксаковъ, Собр. соч., т. I, стр. 469—470 и мн. др. Лаппо-Данилевскій, Орг., стр. 179—192.

¹⁰⁾ Милюковъ, Спорн. Вопр., 41. Миклашевскій, Др.-р. позем. кадастры 4.

всегда характеризуетъ ея качество и большей частью совершаетъ переводъ ея на сошное письмо.

Третій типъ, получившій наиболѣе рѣзкое свое выраженіе въ 17 вѣкѣ, обращаетъ главное вниманіе на количество дворовъ, на записъ населенія.

Въ писцовыхъ книгахъ этого типа „гражданско-правовой интересъ ихъ составленія получилъ такое преобладающее значеніе (особенно въ 80 годахъ 17 ст.), что заслонилъ собой цѣлкомъ интересы фискальные, вызвавшіе къ жизни производство писцовыхъ описаній“ двухъ предшествующихъ типовъ ¹¹⁾.

Наши писцовыя книги по времени ¹²⁾ и содержанію относятся ко второму изъ указанныхъ типовъ, причемъ книги подъ № 3 и 5

¹¹⁾ Миклашескій. Др.-р. поз. кад., стр. 4.

¹²⁾ Въ установленіи времени составленія писцовыхъ книгъ можно руководствоваться: 1) хронологическими датами, встрѣчающимися въ текстѣ; 2) составомъ землевладѣльцевъ, изъ которыхъ имена нѣкоторыхъ, равно какъ и годы ихъ смерти извѣстны изъ общаго курса исторіи и изъ актовъ.

Такимъ образомъ, годъ составленія книги, напечатанной у Калачова подъ № 1, опредѣляется изъ слѣдующаго мѣста текста: „и по нынѣшней датѣ 82 года“ (писц. кн., т. I, стр. 9), 82 годъ и будетъ 1573—1574 гг.

Книга вторая, письма и отдѣла Андрея Молчанова, позднѣй книги первой, что слѣдуетъ изъ факта раздачи земель въ помѣстья (писц. кн. т. I, стр. 39—43), помѣченныхъ въ 1573—74 гг. въ группѣ земель порожнихъ (писц. кн., т. I, стр. 1—2). Издатель отнесъ это описаніе къ 85—86 гг., т. е. къ 1576—1578 гг., такая же дата принята г. Готье (Готье. Къ ист. хоз. опис. М. у. Журн. М. Н. Пр. 1902 г., т. I) и проф. Милюковымъ (Спорн. Вопр. фин. ист., стр. 168).

Время составленія книги 4-й, письма Тим. Хлопова, достаточно выяснено въ нашей ученой литературѣ и вполне опредѣляется хронологическими датами, встрѣч. въ текстѣ (писц. кн., т. I, стр. 216), это 1584—1585 гг.

Остается два описанія, напеч. у Калачова подъ № 3 и 5. Г. Готье считаетъ ихъ двумя различными копіями съ одного оригинала подлинныхъ книгъ Новосильцова, сгнившихъ или сгорѣвшихъ и потому приурочиваетъ дату, встрѣчающуюся въ книгѣ № 5—„по нынѣшней 102-й годъ“, т. е. 1593—1594 гг. (т. I, стр. 278) и къ № 3.

Но основываясь на текстѣ книги подъ № 3 и на годахъ нѣкоторыхъ юридическихъ слѣдковъ на землю, упоминаемыхъ въ этомъ описаніи (годъ 90, писц. кн., т. I, стр. 83), нельзя считать книгу подъ № 3 одновременной книгѣ, напечатанной подъ № 5.

Скорѣе всего разсматриваемая писцовая книга была составлена, можетъ быть, всего годомъ позднѣе письма Тимофея Хлопова. На то, что она болѣе поздняго происхожденія указываетъ постоянная ссылка писца на старое письмо, которое при сличеніи, какъ видно, напр., изъ нижеслѣдующаго приѣбра оказывается письмомъ Тим. Хлопова.

занимають (схематически) какъ-бы промежуточное положеніе между вторымъ и третьимъ.

Со вторымъ типомъ ихъ связываетъ точное указаніе на количество пашни, ея качество и ея переводъ въ сошное письмо, переводъ, основанный на геометрическомъ ея измѣреніи, на ея качествахъ и ея принадлежности различнымъ по положенію въ Московскомъ обществѣ того времени землевладѣльцамъ.

Къ третьему типу ихъ приближаетъ довольно многочисленныя, хотя, повидимому, не повсемѣстныя и въ значительной степени неполныя свѣдѣнія о количествахъ дворовъ и даже населенія ихъ.

Въ этихъ же книгахъ въ числѣ новой податной единицы упоминается „живущая четверть“¹³⁾, одинъ изъ существенныхъ признаковъ писцовыхъ книгъ начала 17 столѣтія.

Такимъ образомъ, наши писцовыя книги, главнымъ образомъ, служатъ источникомъ для изслѣдованія системы земледѣлія. Это нужно имѣть въ виду, читая составленныя нами статистическія таблицы, въ которыхъ и если встрѣчается графа „дворовъ и населенія“, то она, особенно въ книгахъ 1573—74, 76—78 гг., далеко не отвѣчаетъ дѣйствительному порядку вещей.

Но кромѣ измѣненія въ системѣ податного обложенія, различіе содержанія и объема писцовыхъ книгъ обуславливалось еще тѣми причинами, которыя вызывали *каждое* изъ производившихся

Кн. 3, стр. 65. Станъ Манатынъ Вотчина Тр-Серг. мон., с—цо Григорьевское: „пашни паханные сер-зем. 17 ч., да пашни же лѣсомъ поросло 10 ч. в полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 100 коп., лѣсу роши 5 дес., да лѣсу же пахенного 5 д. А. постарому писъму было пашни сер-зем. 10 ч., да пер. 10 ч.“

Кн. 4, стр. 197. Вотч. Тр-Серг. мон. с—цо Григорьевское: „пашни паханные 10 ч., да перелугу 10 ч. в полѣ, а в дву потомужъ, сѣна 100 коп., лѣсу роши 5 дес.“ (На то же самое указано г. Готьѣ. Журн. М. Н. Пр. 1902 г. т. I,

Итакъ, едва ли можно утверждать, что описанія № 3 и № 5 двѣ копии сгнившихъ или сгорѣвшихъ книгъ Новосильцова, какъ то дѣлаетъ г. Готьѣ. Первое несомнѣнно раньше послѣдняго. Во время его составленія писецъ Лука Новосильцовъ былъ занятъ „письмомъ и мѣрой“ Суздальскаго уѣзда (см. Новолитъ, т. VI, стр. 461), естественно, что онъ не могъ одновременно описывать и Московскій; описаніе котораго, какъ можно догадываться было произведено Елизарьемъ Сабуровымъ, о имени письма котораго узнаемъ изъ текста кн. № 5 (стр. 278). Такъ обр., дошедшія до насъ отъ 16 вѣка писц. кн. Моск. у. могутъ быть отнесены ко второй половинѣ столѣтія (года: 1573—1574, 1576—1578, 1584—85, 1586, 1593—94).

¹³⁾ Писц. кн., т. I, стр. 78, 280.

описаній. Такъ книги 1573—74 и 1577—78 гг. составлены по случаю раздачи и отдѣла помѣстій¹⁴⁾; поэтому они и содержатъ въ себѣ (особенно книга 2-я) описаніе помѣстныхъ земель по преимуществу.

Книга 1584—85 гг. есть прежде всего часть общаго описанія Московскаго у. или, вѣрнѣе, часть общаго описанія 80 годовъ 17 столѣтія¹⁵⁾.

Для какихъ цѣлей понадобилось такое описаніе?

Повидимому, ему предшествовалъ соборъ 20 іюля 1584 г., на которомъ было заявлено о великой тщетѣ воинскихъ людей¹⁶⁾, происходящей отъ податныхъ льготъ монастыря и былъ поставленъ приговоръ отмѣнить временно тарханы. Въ этомъ, по нашему мнѣнію, заключается одна изъ главныхъ причинъ составленія разсматриваемой книги, содержаніе ея вполне подтверждаетъ вышесказанное.

Во 1-хъ, Тим. Хлоповымъ описаны всѣ формы служилаго землевладѣнія (помѣстья, вотчины) и землевладѣніе монастырское.

Такое описаніе естественно вытекало изъ заявленной на соборѣ общей помѣщичьей и вотчинной „тщетѣ“ изъ-за монастырскихъ льготъ.

Далѣе, въ книгѣ 1584—85 гг. впервые встрѣчаются указанія на обложеніе не только крестьянской пашни монастырей, но и на обложеніе запашки дѣтенышей¹⁷⁾.

Эта же книга впервые вводитъ въ болѣе или менѣе подробномъ видѣ перечисленіе крестьянскихъ, бобыльскихъ и пр. дворовъ на владѣльческихъ земляхъ (какъ бы собирая матеріалы для разрѣшенія вопроса о сравнительномъ обезпеченіи служилаго люда и монастырей крестьянами—рабочимъ людомъ) и устанавливаетъ

¹⁴⁾ Готье. *Op. cit.*, Ж. М. Н. Пр. 1902, т. I.

¹⁵⁾ Неволинъ. *Собр. соч.*, т. VI, стр. 460—462. Готье. *Op. cit.*

¹⁶⁾ „Земли митрополичьи, архіепископскія, владычны и монастырскія въ тарханахъ никакой царской дани и разметовъ не платятъ, а воинство и служилые люди эти земли оплачиваютъ, оттого большое запустѣніе за воинскими людьми въ отчинахъ ихъ и помѣстьяхъ; а крестьяне, вышедши изъ-за служилыхъ людей живутъ за тарханомъ во льготѣ, и оттого великая тщета воинскимъ людямъ пришла... И потому для великихъ нуждъ и тщеты воинскимъ людямъ мы уложили: „впредь тарханамъ не быть“.

¹⁷⁾ Писц. кн., т. I, 146, 198 и др.

различіе между пашней въ живущемъ и въ пустѣ (т. е. между пашней облагаемой и необлагаемой).

Что касается книгъ 1586 и 1593—94 гг., то объ онѣ не болѣе, не менѣе, какъ выписки монастырскихъ земель изъ двухъ большихъ и можетъ быть охватывающихъ всѣ земли Московскаго у. описаній.

Одной изъ причинъ составленія книги 1586 г.; судя по ея содержанію, было возстановленіе послѣ собора 1584 года и письма Тим. Хлопова монастырскихъ льготъ¹⁸⁾.

Поспѣшность описанія, лишній разъ характеризуетъ громадное значеніе тархановъ въ хозяйственной дѣятельности монастыря: во вторыхъ, письмо 1586 г. связано съ межеваніемъ земель и списью спорнаго на государя.

Цѣль составленія „письма и мѣры“ Луки Новосильцова, (1593—94 гг.) уже достаточно выяснена въ нашей ученой литературѣ.

Письмо Новосильцова, какъ и книга Т. Хлопова, часть общаго описанія, на этотъ разъ произведеннаго въ 90 г. 16 вѣка¹⁹⁾. Оно продолжаетъ работу Т. Хлопова по вопросу о служиломъ обезпеченіи крестьянскимъ трудомъ.

Въ этой книгѣ мы впервые въ концѣ 16 столѣтія имѣемъ подробное (близкое къ описанію 17 в.) описаніе тяглаго мужского населенія, упоминаются даже имена крестьянъ²⁰⁾.

Напомнимъ, что первыя иски о бѣглыхъ крестьянахъ основываются на 5-лѣтней давности, считая съ момента производства описанія 1592—(93—94) гг.

Этими причинами въ составленіи каждой изъ дошедшихъ до насъ писцовыхъ книгъ объясняется то, на первый взглядъ, странное явленіе, что въ 5 извѣстныхъ намъ писцовыхъ описаніяхъ по Московскому у. 16 вѣка встрѣчаются описанія только помѣстныхъ, вотчинныхъ, монастырскихъ земель, отчасти²¹⁾ дворцовыхъ и ни слова не сказано о черныхъ.

¹⁸⁾ Писц. кн., т. I, 64, 68 и др.

¹⁹⁾ Неводинъ, Собр. соч., т. VI, стр. 461. Готье къ Ист. Хоз. оп. Моск. у. Ж. М. Н. Пр. 1902, т. I.

²⁰⁾ Писц. кн., т. I, стр. 281—290.

²¹⁾ Писц. кн., т. I, стр. 167 и др., всего на сумму $2412\frac{3}{4}$ четв. пашни или $3618\frac{3}{4}$ дес., плюсъ 1419 к. сѣна (или 141,9 дес.), 71 дес. лѣса паш. и непаш. $1\frac{1}{2} \times \frac{1}{4}$ б. поверстанго (208 дес.) = 4039 дес. съ небольшимъ.

Въ силу такихъ обстоятельствъ, ограничивая свою работу кругомъ, главнымъ образомъ, помѣстныхъ, вотчинныхъ и монастырскихъ земель, мы однако не рѣшаемся утверждать на молчаніи писцовыхъ книгъ, отсутствіе въ Московскомъ уѣздѣ черныхъ и дворцовыхъ земель, тѣмъ болѣе, что въ писцовыхъ книгахъ ²²⁾, Собр. госуд. грамотъ ²³⁾ и въ изданной г. Сторожевымъ указаной книгѣ помѣстнаго приказа ²⁴⁾, встрѣчаются прямые указанія на существованіе тѣхъ и другихъ, особенно дворцовыхъ; а приблизительный размѣръ на современной картѣ древняго Горетова стана ²⁵⁾ черязуръ уже превышаетъ цыфру десятины, извѣстную намъ изъ писцовой книги 1584—85 гг., вотчинныхъ, помѣстныхъ и монастырскихъ земель стана ²⁶⁾.

Чтобы покончить съ характеристикой разсматриваемаго нами матеріала остается коснуться полноты и цѣльности текста писцовыхъ книгъ и достовѣрности вообще писцовыхъ описаній.

Всѣ 5 книгъ Московскаго у. представляютъ изъ себя черновые списки писцовыхъ книгъ, которые послѣ Московскаго пожара и разоренья, истребившаго бѣловые, хранившіеся въ помѣстномъ приказѣ, по указу царя Михаила Ѳеодоровича, были взяты у дозорщиковъ и писцовъ „списаны на-бело“, скрѣплены подписью дьяка Ивана Грязева и получили оффиціальныи характеръ ²⁷⁾. Этимъ отчасти объясняется ихъ неполнота, которая достигается по книгамъ

²²⁾ Дворцовыя села: Коломенское, Нагоринское, Тайнинское. Собр. Гос. Гр. и Дог., т. I, стр. 76.

Островское, Орининское, Константиновское, Молоховское, Жиропкины деревни, *ibid.*, стр. 80.

Копотенское, Хвостовское, Ѳеодоровское, Свиб-
лово на Яузѣ, *ibid.*, стр. 81 и мн. др.

С. Колѣзино въ Радонежѣ. Собр. Гос. Грам.
и Дог., т. I, № 82.

²³⁾ Дворцовыя волости: Іевльская (Писц. кн., т. I, стр. 261).

Черкизская. Ук. кн. пом. пр., изд. Стороже-
вымъ, стр. 78.

²⁴⁾ Черныи волости: Черноголовская. Писц. кн., т. I, стр. 271.

„Черноголовль съ численными людьми“ 1410 г.
Собр. Гос. Гр. и Дог., т. I, № 40.

²⁵⁾ См. карту. II.

²⁶⁾ См. стр. 31.

²⁷⁾ Ук. кн. пом. пр., стр. 35.

Тимоф. Хлопова, какъ то видно изъ книги письма и мѣры Лавр. Алр. Кологривова 131 и 132 гг., 1909²³¹/₄₈ четвертей ²⁸).

Но и вторая редакція писцовыхъ книгъ также не дошла до насъ сполна.

Такъ, если сравнить писцовыя книги 17 вѣка съ дошедшими писцовыми 16 в., то можно замѣтить, что мы не имѣемъ свѣдѣній почти о $\frac{2}{3}$ всѣхъ административныхъ подраздѣленій Московскаго уѣзда.

Дѣйствительно, наши писцовыя книги заключаютъ въ себѣ описаніе 18 становъ и 2 волостей, всѣхъ же единицъ административнаго дѣленія Московскаго у., насчитывается болѣе 60 (изъ нихъ 43 стана и $17\frac{1}{3}$ волостей) ²⁹).

Отсюда ясно, какая масса писцовыхъ книгъ утрачена для изслѣдователя.

Но и дошедшія писцовыя книги изобилуютъ многими дефектами.

Время не пощадило текста, въ нѣкоторыхъ станахъ отсутствуетъ начало описанія ³⁰), въ другихъ въ серединѣ описанія недостаетъ по нѣсколько листовъ ³¹).

Все это дефекты, съ которыми приходится считаться изслѣдователю и которые зачастую мѣшаютъ правильности статистической работы.

Въ этихъ случаяхъ, они всѣ оговорены въ нижеслѣдующемъ примѣчаніи ³²), приходилось принимать на вѣру итогъ писца, а

²⁸) Ук. кн. пом. пр., стр. 78.

²⁹) См. стр. 22.

³⁰) Писц. кн., т. I, ст. Васильцовъ стр. 1 и 39, ст. Суражскій, стр. 96.

³¹) Г. Калачовъ насчитываетъ крупныхъ пропусковъ, не считая мелкихъ, въ серединѣ страницъ и строкъ, на 19 листовъ по самому меньшему расчету „не достаетъ листа или болѣе“. Писц. кн., т. I, стр. 2, 107, 120, 134, 155, 156, 161, 163, 165, 169, 175, 176, 187, 203, 204, 205, 234.

³²) Ст. Радонежъ. Земли помѣстные розданныя книга, нап. у Калачова, подъ № 1.

Ст. Боховъ. Земли помѣстн. разд. № 1.

Ст. Суражскій. Земли помѣстн. разд. № 4.

Ст. Варя и Корзенева. Земли монастырскія № 4.

Вол. Вохна. Земли монастырскія № 4.

Довольно часто несоотвѣтствіе принятаго нами итога съ итогомъ писца объясняется тѣмъ, что писецъ въ окончательной сводкѣ не усчитываетъ земель, данныхъ церквамъ отъ вотчинъ, отдѣленныхъ отъ помѣстья.