

**О. А. Гонеиоровский**

**Болеслав-Юрий II, князь всей Малой Руси**  
**Сборник материалов и исследований**

Москва  
«Книга по Требованию»

УДК 93  
ББК 63.3  
О-11

О-11 **О. А. Гонеиоровский**  
Болеслав-Юрий II, князь всей Малой Руси: Сборник материалов и исследований / О. А. Гонеиоровский – М.: Книга по Требованию, 2013. – 362 с.

**ISBN 978-5-518-06388-4**

С 10 таблицами. Издание Императорской Академии наук.

**ISBN 978-5-518-06388-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ЗАМѢТКА.

Въ теченіе своей долголѣтней научной дѣятельности А. А. Куникъ нѣсколько разъ обращался къ изученію прошлыхъ судебъ Червонной Руси.

Въ извѣстномъ своемъ трудѣ о «призваніи Шведской Руси Финнами и славянами» А. А. Куникъ между прочимъ уже попытался выяснитъ и происхожденіе названія «русиновъ», живущихъ въ Венгріи: онъ полагалъ, что послѣднее «имѣеть скорѣе церковное, чѣмъ національно-политическое значеніе» и въ такомъ именно церковномъ значеніи перешло сюда изъ Галиціи; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указалъ и на тѣ «культурныя отношенія», которыя начали водворяться между Галиціей и восточной Венгріей съ XI столѣтія и усилились со времени татарскаго погрома <sup>1)</sup>.

Когда галичскій историкъ Д. И. Зубрицкій, въ 1850 году, обратился въ Археографическую комиссію съ предложеніемъ предоставить въ ея распоряженіе сборникъ документовъ по исторіи Галиціи съ 1105 по 1506 годъ, А. А. Куніку, въ качествѣ исправляющаго должность главнаго редактора актовъ, поручено было разсмотрѣть этотъ трудъ. Вскорѣ онъ доложилъ комиссіи, что сборникъ Д. И. Зубрицкаго имѣеть важное зна-

---

1) A. Kunik, Die Berufung der schwedischen Rodsen durch die Finnen und Slaven, St. Petersburg, 1844, B. I, SS. 168—182: «Die Russinen in Ungarn in ihrem Verhältniss zur altrussischen Geschichte»; ср. B. II, S. 39 и сл.

чение преимущественно для древней истории галичскаго княжества, а также для изученія историческихъ судебъ русиновъ, поляковъ, бывшихъ нѣмецкихъ колоній и позднѣйшихъ еврейскихъ поселеній въ Галиціи <sup>1)</sup>. Вѣроятно согласно постановленію комиссіи, А. А. Куникъ приготовилъ заинтересовавшее его собраніе актовъ Д. И. Зубрицкаго для печати, сдѣлавъ въ рукописи мелкія исправленія, преимущественно въ стилѣ заголовковъ и легендъ, и присоединивъ къ нимъ нѣсколько замѣтокъ археографическаго характера. Редакторъ «сборника», повидимому, въ скоромъ времени предполагалъ выпустить его въ свѣтъ: текстъ почти всего собранія актовъ до 1410 г., надо думать, былъ напечатанъ не позднѣе заглавнаго листа («Codex diplomaticus galiciensis»), а послѣдній былъ уже готовъ въ 1852 году; я не знаю, каковы были обстоятельства, задержавшія выходъ въ свѣтъ всего изданія <sup>2)</sup>; возможно, что А. А. Куникъ былъ отвлеченъ отъ него изданіемъ другихъ актовъ, собранныхъ К. Э. Напіерскимъ <sup>3)</sup>.

Лишь тридцать лѣтъ спустя А. А. Куникъ принялся за составленіе новаго сборника матеріаловъ, касающихся истории Галичской Руси: по появленіи въ 1883 году изслѣдованія проф. И. Режабка о «Юріѣ II-мъ, послѣднемъ князѣ всея Малыя Руси» <sup>4)</sup>, А. А. Куникъ возымѣлъ намѣреніе издать сочиненіе проф. И. Режабка въ русскомъ переводѣ и счелъ полезнымъ присокупить къ нему свою собственную статью объ источникахъ по истории послѣднихъ Рюриковичей въ Червонной Руси, первоначально напеч-

1) Протоколы Археографической комиссіи, вып. III, Спб., 1892 г., стр. 11, 37 и 50.

2) «Собраніе актовъ, относящихся къ истории Галиціи» въ рукописи и въ печатномъ видѣ (всего 18 лл. in 4<sup>o</sup> на 144 стр.); сборникъ хранится въ Архивѣ Археографической комиссіи М. Н. П.

3) Протоколы Археографической Комиссіи, вып. III, стр. 106—107; въ октябрьскомъ засѣданіи 1852 года, докладывая комиссіи о научномъ значеніи актовъ, собранныхъ К. Э. Напіерскимъ, А. А. Куникъ выразилъ готовность «немедленно взяться за ихъ изданіе»; оно вышло въ 1857 году.

4) J. Řežabek, Jiří II, poslední kníže veškeré Malé Rusi въ Čas. Mus. Českého 1883, Ročník LVII, 120—141, 194—218.

санную на нѣмецкомъ языкѣ. Переводъ статьи г. Режабка, сдѣланный О. О. Гонсіоровскимъ, былъ, дѣйствительно, вскорѣ напечатанъ (стр. 1—66), причемъ переводчикъ добавилъ къ нему составленныя имъ генеалогическія таблицы Романовичей, Пястовичей и Гедиминовичей (стр. 67—70); самъ А. А. Куникъ хотѣлъ присоединить къ изслѣдованію проф. И. Режабка переводъ своей статьи: «Zur Quellenkunde der Geschichte der letzten Ruriker in Rothreussen»; возможно, что введеніе къ текстамъ грамотъ и лѣтонисныхъ сказаній, помѣщеннымъ ниже (см. стр. 113—148), — переводъ вышеназванной статьи или выдержки изъ нея <sup>1)</sup>. При жизни своей А. А. Куникъ успѣлъ напечатать все введеніе и приступилъ къ печатанію текстовъ (стр. 113—176); остальное было допечатано благодаря любезности академика А. А. Шахматова, доставившаго новому редактору сборника продолженіе выписки изъ патриарнаго списка (стр. 178), и содѣйствію С. Л. Пташицкаго (стр. 176—197) <sup>2)</sup>. При самомъ возникновеніи «сборника» содержаніе его не ограничилось, однако, переводомъ изслѣдованія проф. И. Режабка и археографическими разысканіями А. А. Куника: уже въ 1885 году проф. И. А. Линниченко присоединилъ къ нимъ свою статью, въ которой онъ соглашается съ главнымъ выводомъ г. Режабка о тождествѣ Болеслава Тройдеповича съ Юріемъ II-мъ, но предлагаетъ иные приемы доказательства и дѣлаетъ нѣсколько поправокъ и дополненій къ изслѣдованію г. Режабка (стр. 81—104).

Вслѣдъ за тѣмъ работы по изданію сборника пріостанови-

---

1) Въ «введеніи» можно встрѣтить ссылки на изданія, вышедшія въ 1884 году (см., напримѣръ, стр. 145, 147). Въ библиографическомъ обзорѣ всѣхъ печатныхъ сочиненій А. А. Куника, составленномъ акад. К. Г. Залеманомъ (Ernesti Eduardi Kunik index operum omnium, Petrop., 1894) такой статьи не значится; насколько мнѣ извѣстно, ссылка на нее имѣется только въ Проток. Историко-Филолог. Отд. 1885 г., § 69.

2) Въ «сборникѣ» кромѣ того напечатаны: «три грамоты и одна надпись на колоколѣ, неизвѣстныя Ив. Режабку» (стр. 77—80); мнѣ не удалось выяснитъ, кто ихъ сообщилъ.

лись и только по смерти А. А. Купника миѣ пришлось возобновить ихъ.

Несмотря на продолжительность срока, истекшаго со времени прекращенія дальѣйшаго печатанія сборника, нельзя сказать, что содержаніе его представляетъ интересъ для одной только исторіографіи предмета. Матеріалы, собранные еще А. А. Купникомъ, могутъ служить удобнымъ сводомъ значительнаго большинства извѣстій, касающихся исторіи Малой Руси за послѣдніа десятилѣтія ея самостоятельнаго политическаго существованія. Далѣе, изъ библиографическаго обзора новѣйшей литературы, посвященной исторіи той же области <sup>1)</sup>, видно, что многіе изслѣдователи, несмотря на новое доказательство въ пользу миѣнія проф. И. Режабка, указанное проф. О. Бальцеромъ, продолжаютъ придерживаться старой теоріи, въ противовѣсъ которой не мѣшаетъ, поэтому, возобновить въ памяти выводы г. Режабка, дополненные «замѣчаніями» И. А. Линниченка <sup>2)</sup>. Наконецъ, нельзя не замѣтить,

---

1) Такой обзоръ отчасти уже сдѣланъ г. Ивановымъ, остающемся при старомъ миѣніи (П. Ивановъ, Историческія судьбы Волынской земли, Од., 1895 г., стр. 202—217), и проф. М. С. Грушевскимъ, вкратцѣ формулировавшемъ доказательства въ пользу того, что Юрій II и Болеславъ Тройденовичъ — одно и тоже лицо (М. Грушевскій, Исторія України-Руси, т. III, Львовъ, 1905 г., стр. 524—525; до сихъ поръ я, къ сожалѣнію, не имѣлъ возможности вполне воспользоваться вторымъ изданіемъ этого тома). Обозрѣніе специальной литературы предмета см. также ниже, въ статьѣ С. Л. Пташицкаго стр. I—IV.

2) Не только въ русской (ср. еще В. Васильевскій, Записки о поставленіи русскихъ епископовъ при митроп. Феогностѣ въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1888 г., янв., стр. 453 и Н. Тихоміровъ, Галицкая Митрополія въ журналѣ «Благовѣсть» 1895 г., май, стр. 11; ср. июль, стр. 73), но даже и въ новѣйшей польской литературѣ миѣніе г. Режабка (стр. 22) еще не вполне утвердилось. Г. Болсуновскій, напримѣръ, полагаетъ, что въ 1324 г. престолъ галичскій занялъ Юрій II-й (1324—1335 гг.), причеиъ отождествляетъ его съ «какимъ-то Болеславомъ»; г. Болсуновскій отличаетъ, однако, послѣдняго отъ Болеслава Тройденовича, будто-бы правившаго съ 1337-го по 1340-й годъ (K. Wołosnowski, Solidy Bolesława, Кіевъ, 1888, str. 17—19, 23, 28, 33). Г. Кохановскій также признаетъ существованіе Юрія II-го, а вступленіе на престолъ галичскій Болеслава Тройденовича относитъ къ 1327-му году. «Около 1324 г., пишетъ г. Кохановскій, poległ obaj książęta (т. е. Андрей и Левъ) w jednej z bitew z dziczą mongolską, a gdy małoletni ich następcą, Jerzy II, syn Andrzeja, wpadł niebawem pod jarzmo tata-

что сборникъ, составленный А. А. Кунникомъ, при выпускѣ его въ свѣтъ, разумѣется, потребовалъ нѣсколько новыхъ дополненій и исправленій; они и были сдѣланы И. А. Линниченкомъ (стр. 105—112 и 205—206), С. Л. Пташицкимъ (стр. I—IV и 198—204) и А. С. Лаппо-Данилевскимъ (стр. 211—309).

Въ виду интереса, какой представляютъ грамоты 1316—1341 гг., сочтено полезнымъ присоединить къ сборнику фототипическіе снимки съ нихъ, а также съ принадлежащихъ къ нимъ печатей; фототипіи, приложенныя къ нашему сборнику, изготовлены по фотографіямъ, снятымъ съ подлинниковъ, благодаря любезному содѣйствію г. директора Кёнигсбергскаго архива д-ра Іоахима и ученаго хранителя рукописей д-ра Эренберга.

Къ изслѣдованію проф. И. Режабка присоединены: хронологическая таблица событій, упоминаемыхъ въ его статьѣ, и особый указатель (стр. 71—76); сверхъ того ко всему сборнику также приложенъ указатель именъ личныхъ и географическихъ.

*А. Лаппо-Данилевскій.*

---

tarskie, rozchodzą się nawet wieści o powołaniu na osierocony po ostatnim Rurykowiczu tron Czerwonoruski Henryka, księcia Głogowskiego. Wtedy to, w 1327 g. zasiada na Haliczu, bardziej od tego ostatniego do spuścizny po Jerzym II uprawnionu, wnuk Jerzego I po matce, Bolesław Trojdenowicz», на Руси принявшій имя Юрія (J. K. Kochanowski, Kazimierz Wielki, *Zarys żywota i panowania*, Warszawa, 1899, str. 50). Въ настоящее время кромѣ сторонниковъ мнѣнія г. Режабка, имена которыхъ приведены ниже (стр. III), можно еще указать и на другихъ; см. напримѣръ: А. Czołowski, *Lwów za ruskich czasów* въ *Kwart. hist. R. V* (1891), str. 807 и 808.—О. Терлецкій, *Політичні події на Галицькій Руси в р. 1340, по смерті Болеслава-Юрія II* въ *Зап. Наук. тов. імени Шевченка*, т. XII (1896), стр. 3.—Ф. Конечны, *Dzieje Polski za Piastów*, Kraków, 1902, str. 352. Въ своемъ изслѣдованіи о львовскомъ братствѣ г. Крыловскій пишетъ: «Послѣ смерти галицко-владимірскихъ князей Андрея и Льва (1322—1324) владимірское и луцкое княжества перешли къ Любарту Гедиминовичу зятю одного изъ помянутыхъ князей; Подоліею завладѣли Татары, а осталъная Галицкая Русь досталась Болеславу-Юрію II Тройденовичу, внуку Юрія I-го». (А. Крыловскій, *Львовское Ставропиг. братство въ Арх. Юго-Зап. Рос.*, т. X, Кіевъ (1904), стр. 5—6).



## Бібліографическое обозрѣніе новѣйшей литературы объ Юріѣ II, послѣднемъ князѣ „всея малыя Руси“.

Мнѣніе о томъ, что послѣднимъ княземъ Малороссіи былъ Юрій II, что онъ тождественъ съ Болеславомъ, сыномъ Тройдена, князя Мазовецкаго, уже въ прошломъ столѣтіи было высказано въ польской исторіографіи (см. ниже, стр. 87); въ русской-же установилось мнѣніе Карамзина, по которому признавалось, что по смерти послѣдняго Галицкаго князя изъ потомковъ Данила Романовича, Юрія II, въ 1336 г. въ Галицкой землѣ утвердился другой зять Андрея Юрьевича, Болеславъ Тройденовичъ Мазовецкій (К. Бестужевъ - Рюминъ; Русская Исторія I. 298).

Изслѣдованіе г. Ржежабка, появившееся въ 1883 году въ Часописи Чешскаго музея, немедленно послѣ своего выхода въ свѣтъ, обратило на себя особенное вниманіе покойнаго академика А. А. Куника, тогда же по его порученію было переведено для Академіи на русскій языкъ и представлено III Отдѣленію вмѣстѣ съ разборомъ, сдѣланнымъ проф. И. А. Линниченкомъ. Выводы г. Ржежабка, которыми устанавливалось тождество Юрія II съ Болеславомъ Тройденовичемъ, признаны были критиками лучшимъ мѣстомъ въ статьѣ, а аргументація автора остроумной и доказательной (см. ниже, стр. 85).

Въ настоящее время изслѣдованіе г. Ржежабка не потеряло своего научнаго значенія и съ его выводами должны считаться всѣ, занимающіеся послѣдними годами самостоятельнаго существованія Галицкаго княжества.

Правда, что и послѣ выхода въ свѣтъ труда г. Ржежабка многіе изслѣдователи продолжаютъ повторять прежнее мнѣніе. Таковы:

А. М. Андріяшевъ, Очеркъ исторіи Волынской земли. Кіевъ, 1887 г.; авторъ, не упоминая о мнѣніи Ржежабка, оспариваетъ доказательства проф. Дашкевича и говоритъ, что вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ въ ту или иную сторону съ помощью только источниковъ, которые теперь у насъ есть (стр. 207, прим. 2).

Іванів, Картіпка з історіи Волини (Записки Общ. Шевченка, 1893 г., т. III) держится мнѣнія, что Юрій II не Болеславъ.

М. К. Любавскій, Областное дѣленіе Вел. Кн. Литовскаго. М. 1893 г., стр. 39, безъ всякаго упоминанія о существованіи двухъ мнѣній, говоритъ, что послѣ Юрія II въ Галицкой землѣ утвердился Болеславъ Тройденевичъ.

П. А. Ивановъ, Историческія судьбы Волынской земли. Одесса, 1895 г., подробно разсматриваетъ вопросъ о тождествѣ Юрія II съ Болеславомъ (стр. 203—215) и оспариваетъ мнѣніе г. Ржежабка. Онъ приходитъ къ выводу, что основанія, на которыхъ Ржежабекъ отождествляетъ Юрія II съ Болеславомъ Тройденевичемъ, не даютъ ни одного такого довода, которымъ бы онъ могъ убѣдить читателя въ томъ, что Юрій II и Болеславъ одно и то же лицо, и вопросъ о личности Юрія II далеко нельзя считать рѣшеннымъ. Самъ же П. А. Ивановъ склоненъ думать, что скорѣе можетъ быть принято мнѣніе тѣхъ ученыхъ, которые видятъ въ Юрії II одного изъ Даниловичей. Конечно, г. Ивановъ не могъ знать книги Бальцера, самъ же онъ ничего не говоритъ о свидѣтельствѣ «Annales Posnanienses I», хотя этотъ источникъ былъ изданъ еще въ 1888 г. Разборъ

книги г. Иванова сдѣлалъ проф. Грушевскій, который не соглашается съ его мнѣніемъ (Записки Общ. Шевченка, т. IX).

В. М. Площанскій, Прошлое Холмской Руси. Вильна, 1899 г., принимаетъ то мнѣніе, по которому Юрій II скончался въ 1336 году, и Галичане избрали Болеслава Тройденовича (стр. 14).

Тѣмъ не менѣе мнѣніе г. Ржежабка о тождествѣ Юрія II съ Болеславомъ Тройденовичемъ окончательно приняли слѣдующіе изслѣдователи:

Прежде всего согласился съ нимъ И. А. Линниченко въ ниже прилагаемыхъ замѣчаніяхъ, а также въ критическихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія, а именно: Разборъ книги А. В. Лонгинова Червенскіе города. (Ж. М. Н. Пр. 1886. VIII); Критическій обзоръ новѣйшей литературы по исторіи Галицкой Руси (Тамъ-же, 1891, V—VII).

Н. Дашкевичъ, Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго Государства. Кіевъ, 1885.

А. В. Лонгиновъ, Грамоты Малорусскаго князя Юрія II. М. 1887.

Gorzyski, Połączenie Rusi Czerwonej z Polską. Lwów. 1889.

И. П. Филевичъ, Борьба Польши и Литвы Руси. Спб. 1890.

Prochaska, W sprawie zajęcia Rusi przez Kazimierza Wielkiego (Kwartalnik Historyczny. 1892).

Ө. И. Леонтовичъ, Очерки исторіи Литовско-Русскаго права. Спб. 1894.

Balzer, Genealogia Piastów. Kraków. 1895. Табл. X, 2, и стр. 452—454.

Г. Грушевскій — въ разборѣ книгъ Иванова — Записки Общ. Шевченка, т. IX, а также въ печатаемомъ нынѣ (1900) III томѣ Історія України.

Наконецъ, уже во время печатанія приложений къ нашему сборнику и В. В. Качановскій, въ своей рецензій на книгу

Arndt'a: Die Beziehung König Sigmunds zu Polen (Ж. Мин. Нар. Пр. 1900 г. Ноябрь, стр. 237) высказался за отождествление Юрія II съ Болеславомъ.

Нѣкоторые изслѣдователи не довольствовались однимъ только признаніемъ вывода, сдѣланнаго г. Ржежабкомъ въ 1883 г. но подкрѣпили его новыми доводами. Такъ напримѣръ, проф. Бальцеръ нашелъ доказательство, неизвѣстное г. Ржежабку и окончательно устанавливающее тождество Юрія II съ Болеславомъ Тройденовичемъ. Авторъ «Генеалогіи Пястовъ» указалъ на свидѣтельство «Annales Posnanienses I», гдѣ во второй части, принадлежащей, по изслѣдованію Кентржинскаго, лучшаго знатока польской анналистики, лицу, жившему въ Познани въ 1341 г., имѣется слѣдующая записка: Anno Domini MCCCXL obiit Boleslaus dictus Georius [sic!] dux Russiae VII Idus Aprilis (Monumenta Poloniae. Lwów, 1882. T. V, 880).

С. Л. Пташицкій.