

К.В. Анненков

**Опыт комментария к уставу гражданского
судопроизводства**

Том 6

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
К11

К11 **К.В. Анненков**
Опыт комментария к уставу гражданского судопроизводства: Том 6 / К.В. Анненков – М.: Книга по Требованию, 2024. – 313 с.

ISBN 978-5-518-04616-0

ISBN 978-5-518-04616-0

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ГЛАВА ВТОРАЯ

О доказательствахъ.

	СТРАН.
Предварительныя замѣчанія	70
§ 1. Правила общія	71
§ 2. Показанія свидѣтелей	72
§ 3. Письменныя доказательства	87
§ 4. Повѣрка письменныхъ доказательствъ	90
§ 5. Производство по сомнѣнію въ подлинности акта	—
§ 6. Производство по спору о подлогѣ акта	92
§ 7. Признание	97
§ 8. Присяга	98
§ 9. Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свидѣющихъ людей	100

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Частныя производства.

Предварительныя замѣчанія	107
§ 1. Частныя процерія вообще	108
§ 2. Отводы и возраженія	—
§ 3. Обеспеченіе исковъ	112
§ 4. Привлеченіе третьихъ лицъ къ дѣлу и вступленіе ихъ въ дѣло	115
§ 5. Пріостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебного производства	117
§ 6. Объ усугубленіи мировыхъ судей и членовъ мировыхъ сѣздовъ	118

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Рѣшеніе и способы его обжалованія.

Предварительныя замѣчанія	124
-------------------------------------	-----

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Рѣшеніе.

§ 1. Постановленіе рѣшенія	124
§ 2. Заочное рѣшеніе и отзывъ	145
§ 3. Предварительное исполненіе рѣшенія	164
§ 4. О вступленіи въ законную силу рѣшеній мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ	167

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Способы обжалованія рѣшенія.

Предварительныя замѣчанія	168
§ 1. Апелляція, порядокъ ея принесенія и производство по ней въ мировомъ сѣздѣ	—

	СТРАН.
§ 2. Частныя жалобы, порядокъ ихъ принесенія и производство по нимъ въ мировомъ съѣздѣ	195
§ 3. Пресъбы объ отрицатѣ рѣшеній, порядокъ ихъ принесенія и производство по нимъ въ мировомъ съѣздѣ	203

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Судебныя сроки, отсрочки и возстановленіе сроковъ	210
---	-----

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Судебныя издержки	211
МИРОВЫЯ СДѢЛКИ	225
ТРЕТЕЙСКІЙ СУДЪ	244

МИРОВОЙ УСТАВЪ

Предварительныя замѣчанія.

Какъ въ видахъ правильнаго объясненія постановленій мирового устава, такъ, затѣмъ, и правильнаго ихъ примѣненія представляется конечно, необходимымъ, прежде всего, выясненіе значенія постановленій этого устава въ общей системѣ нашего процессуальнаго кодекса. Необходимы въ этомъ отношеніи матеріалъ даютъ намъ, какъ самъ законъ, выраженный въ 80 ст. устава, такъ равно и тѣ разсужденія составителей устава, которыя отчасти предпосланы мировому уставу, а отчасти изложены въ главѣ о мировой подсудности. Изъ этихъ разсужденій видно во-первыхъ, что составители устава имѣли въ виду построить гражданскій процессъ въ мировомъ судѣ на тѣхъ же общихъ основныхъ началахъ гражданскаго процесса т.-е. на началахъ состязательности, устной, публичности и допустимости разрѣшенія каждаго дѣла по существу только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, на которыхъ построенъ и процессъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, согласно указа ній, даннымъ государственнымъ совѣтомъ въ его объяснительной запискѣ къ основнымъ положеніямъ устава, съ тѣми только отступленіями въ подробностяхъ мирового производства отъ общаго гражданскаго процесса, донущеніе которыхъ оправдывается частью простотой и несложностью дѣлъ, отнесенныхъ къ компетенціи мировыхъ учреждений, а частью вызывается даже необходимостью дать судъ по возможности болѣе скорый съ простѣйшими формами производства, во-вторыхъ, что какъ въ видахъ достиженія этой послѣдней цѣли, такъ и въ видахъ облегченія мировыхъ судей въ отправленія ихъ обязанностей было признано необходимымъ изложить правила мирового производства въ особой книгѣ, въ видѣ какъ бы отдѣльнаго самостоятельнаго и полнаго кодекса мирового судопроизводства, т.-е. разумѣется такого кодекса, въ которомъ мировой судья находилъ бы всѣ правила, необходимыя для руководства при отправленіи правосудія. Разработавши мировой уставъ въ подробностяхъ, составители устава убѣдились, однако же, въ томъ, что имъ на самомъ дѣлѣ не удалось создать для мирового производства такой полный кодексъ, который бы настолько достаточно опредѣлилъ всѣ подробности судопроизводства и всѣ фазы мирового процесса, что мировымъ судьямъ не предстояло бы уже никакой надобности обращаться за руководствомъ къ уставу общему. Какъ послѣдствие этого убѣжденія составителей устава и явилась въ немъ 80 ст., обязывающая мировыхъ судей, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ они встрѣтили бы какое-либо затрудненіе въ порядкѣ производства, обращаться за руководствомъ къ правиламъ общаго процесса, т.-е. процесса установленнаго для общихъ судебныхъ учрежденій. Въ виду включенія въ уставъ такого постановленія, мировой уставъ уже никакъ не можетъ быть принимаемъ въ значеніи особаго и самостоятельнаго кодекса, но долженъ уже быть принимаемъ не болѣе, какъ въ значеніи та-

кого изъятія изъ устава общаго, въ которомъ выражены только особенности мирового процесса, и который, вслѣдствіе этого, долженъ подлежать восполненію правилами общими во всемъ томъ, чего отступленія эти не касаются. Не достигнувши, такимъ образомъ, цѣли установленія для мирового производства особаго, самостоятельнаго и достаточно полно разработаннаго процессуальнаго кодекса, составители устава не только не облегчили мировыхъ судей въ отправленіи ихъ обязанности, но поставили ихъ даже въ положеніе болѣе затруднительное, чѣмъ то, въ которомъ стоятъ общія судебныя учрежденія, вслѣдствіе того, что поставили мировыхъ судей въ необходимость руководствоваться на самомъ дѣлѣ не однимъ, а двумя кодексами—своимъ особымъ и общимъ. Нельзя, кажется, не признать, что стремленіе составителей устава къ созданію для мировыхъ учреждений особаго, самостоятельнаго процессуальнаго кодекса было слѣдствіемъ увлеченія ихъ порядкомъ изложенія, принятаго въ уставѣ французскомъ, въ которомъ также имѣется особый мировой уставъ производства, хотя и гораздо болѣе краткій, чѣмъ нашъ, но изложенный также въ началѣ кодекса. Малышевъ, признавая, въ виду 80 ст., мировой уставъ также не болѣе, какъ за изъятіе изъ процесса общаго, совершенно основательно считаетъ порядокъ изложенія его въ уставѣ логически невѣрнымъ, въ виду того, что правила особаго, какъ изъятія, всегда излагаются послѣ правилъ общихъ, какъ это сдѣлано въ другихъ новѣйшихъ уставахъ, напр. германскомъ (Курсъ гражд. суд., изд. 2, т. 1, стр. 385). Нельзя не согласиться также съ замѣчаніемъ Малышева и о томъ, что и самая идея созданія для мировыхъ учреждений особаго кодекса производства является ошибочной, вслѣдствіе того, что процессъ во всякомъ судебномъ учрежденіи въ основныхъ чертахъ долженъ быть одинаковъ, въ виду чего, и представлялось гораздо болѣе пѣлесообразнымъ не созданіе особаго кодекса производства для мировыхъ учреждений, который съ кодификаціонной точки зрѣнія представляется излишнимъ въ законѣ балластомъ, затрудняющимъ судебную практику, но простое указаніе въ законѣ только или тѣхъ отступленій отъ правилъ общихъ, которыя должны дѣйствовать въ мировомъ судѣ, или тѣхъ общихъ правилъ, которыя въ немъ просто не должны имѣть примѣненія (Курсъ гражд. суд., т. 3, стр. 52), какъ это справедливо замѣчаетъ также и Гольмстенъ (Журн. гражд. и угол. пр. 1885 г., кн. 6, стр. 101). Такой порядокъ нормированія мирового процесса усвоенъ и на самомъ дѣлѣ новымъ уставомъ германскимъ, въ которомъ имѣется всего 15 статей, изложенныхъ въ уставѣ послѣ общихъ правилъ процесса въ ландгерихтахъ и указывающихъ только тѣ отступленія отъ этихъ правилъ, которыми должны руководствоваться мировые судьи (§§ 456—471). Нельзя не пожалѣть о томъ, что такой порядокъ изложенія правилъ мирового процесса, какъ логически единственно правильный, не принять нашимъ уставомъ; въ виду же, затѣмъ, того обстоятельства, что и нашъ мировой уставъ на самомъ дѣлѣ является также не болѣе, какъ только изъятіемъ изъ устава общаго, вслѣдствіе чего, и толкованіе его представляется невозможнымъ прежде выясненія точнаго смысла и значенія правилъ общаго гражданскаго процесса, по необходимости пришлось обратиться къ разсмотрѣнію его только уже по окончаніи разработки устава общаго. Начать, затѣмъ, его объясненіе, какъ изъятія изъ правилъ общихъ, слѣдуетъ, конечно, съ указанія тѣхъ границъ, въ предѣлахъ которыхъ онъ, какъ изъятіе, долженъ подлежать восполненію правилами общими, опредѣленіе къ каковому предмету относящееся и выражено въ слѣдующей статьѣ:

Ст 80 Стучай, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ сей книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Включено въ уставъ постановленіе этой статьи, по объясненію составителей устава, вслѣдствіе того, что мировой уставъ не обнимаетъ всѣхъ подробностей судопроизводства въ той мѣрѣ, какъ уставъ судопроизводства для общихъ судебныхъ мѣстъ. Эти объясненія составителей устава съ полной ясностью указываютъ на то, что они имѣли въ виду правиломъ приведенной статьи предложить мировымъ судьямъ уставъ общій, какъ бы въ значеніи дополнительнаго узаконенія, для руководства въ деталяхъ производства въ тѣхъ случаяхъ, когда тѣ или другія подробности производства уставомъ мировымъ не предусмотрѣны. Какъ же они выразили эту мысль въ самомъ правилѣ статьи? Текстомъ статьи они, во-первыхъ, обусловили допустимость не примѣненія, но только руководства со стороны мировыхъ судей правилами устава общаго тѣми случаями, когда бы мировой судья встрѣтилъ какое-либо затрудненіе въ порядкѣ производства, т.-е. обусловили примѣненіе мировыми судьями въ ихъ производствѣ правилъ устава общаго наличностью такого признака, который, какъ фактъ субъективный, или такой фактъ, возникновеніе котораго въ каждомъ конкретномъ случаѣ зависитъ отъ личнаго взгляда судьи, никакого значенія по отношенію опредѣленія границъ допустимости примѣненія мировыми судьями правилъ устава общаго имѣть не можетъ. Во-вторыхъ, самымъ правиломъ статьи составители устава, вопреки указанному ими основанію включенія въ уставъ правила этой статьи, вмѣнили мировымъ судьямъ въ обязанность руководствоваться правилами устава общаго не по отношенію подробностей производства, мировымъ уставомъ прямо не предусмотрѣнныхъ и не нормированныхъ, а по отношенію случаевъ, какъ бы предусмотрѣнныхъ самимъ мировымъ уставомъ, только случаевъ затруднительныхъ, такъ какъ очевидно, что разрѣшать случаи затрудненій по соображенію постановленій самаго мирового устава съ правилами устава общаго возможно только тогда, когда случаи эти хотя отчасти предусмотрѣны и мировымъ уставомъ, но только недостаточно имъ нормированы. Въ виду возможности такихъ выводовъ изъ правила разбираемой статьи нельзя, конечно, не признать, что изъ него, вслѣдствіе крайне неудачной редакціи его, не только не можетъ быть выведено какихъ-либо положеній по отношенію опредѣленія границъ допустимости примѣненія мировыми судьями правилъ устава общаго, но что оно, напротивъ, можетъ даже давать поводъ къ выводу въ этомъ отношеніи заключеній ложныхъ, какъ правило, стоящее въ полномъ противорѣчій съ тѣми, совершенно вѣрными основаніями, по которымъ включеніе его въ уставъ было признано составителями устава необходимымъ, и которыя собственно и должны быть приняты въ соображеніе при объясненіи правила разбираемой статьи. Сенатъ, при обсужденіи вопроса о границахъ допустимости примѣненія мировыми судьями правилъ устава общаго, также руководствовался не буквальнымъ смысломъ самаго правила разбираемой статьи, но именно тѣми указаніями составителей устава, въ виду которыхъ оно было включено въ уставъ. Такъ, сенатъ по этому вопросу объяснилъ: во-первыхъ, что въ тѣхъ случаяхъ, на которые въ мировомъ уставѣ имѣются спеціальныя постановленія, эти постановленія именно и должны быть примѣняемы мировыми судьями, а не постановленія устава общаго (рѣш. 1868 года, № 187) и, во-вторыхъ, что въ тѣхъ случаяхъ, на которые спеціальныхъ правилъ въ уставѣ мировомъ не установлено, если и должно быть допущено примѣненіе мировыми судьями правилъ общихъ, то должно быть допущено, однако же, настолько, насколько примѣненію ихъ не препятствуютъ нѣкоторыя особенности въ порядкѣ производства, установленныя исключительно для мирового производства (рѣш. 1876 года, № 17). Указаніями этими, хотя и въ общихъ чертахъ, но совершенно достаточно и вполне правильно выясняется вопросъ о границахъ допустимости примѣненія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ правилъ

устава общаго, какъ со стороны положительной, такъ и отрицательной. Именно, объясненія сената указываютъ, что примѣненіе мировыми учрежденіями правилъ устава общаго должно считаться для нихъ обязательнымъ лишь только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ мировомъ уставѣ допущенъ по отношенію какого-либо случая просто пробѣлъ, каковой пробѣлъ и долженъ быть ими восполняемъ по соображеніи правилъ устава общаго, поскольку правила эти не противорѣчатъ особенностямъ мирового производства. Объясненіями сената указывается также и подлежащее значеніе устава общаго по отношенію мирового производства, какъ такого дополнительнаго узаконенія, которое должно служить только руководствомъ для мировыхъ установленій при разрѣшеніи ими такихъ случаевъ, которые мировымъ уставомъ не предусмотрѣны. Нечего, кажется, и говорить о томъ, что правиломъ 80 ст., какъ это указалъ и сенатъ (рѣш. 1868 года, № 187), обязаны руководствоваться одинаково, какъ мировые судьи, такъ и ихъ сѣзды. Нельзя, затѣмъ, въ развитіе положеній, высказанныхъ сенатомъ, не замѣтить только: во-первыхъ, что для мировыхъ учрежденій не можетъ быть признаваемо обязательнымъ руководство правилами устава общаго во всѣхъ, безъ исключенія, случаяхъ, мировымъ уставомъ не предусмотрѣнныхъ, въ виду того, что оставленіе безъ опредѣленія въ мировомъ уставѣ того или другаго случая не значитъ еще, что отсутствіе опредѣленія есть такой пробѣлъ, который всегда и безусловно долженъ подлежать восполненію по соображеніи правилъ общихъ, такъ какъ, многіе изъ случаевъ, какъ это мы увидимъ въ дальнѣйшемъ изложеніи мирового устава, оставлены безъ опредѣленія именно потому, что они, въ виду особенностей мирового производства, вовсе не должны имѣть въ немъ мѣста, какъ, напр., правила объ исполнительномъ производствѣ, многія правила производства по частнымъ прошеніямъ и проч., и, во-вторыхъ, что и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ пробѣлъ въ мировомъ уставѣ долженъ подлежать восполненію по соображеніи правилъ устава общаго, правила эти не должны подлежать въ мировомъ производствѣ примѣненію вообще, но должны быть причѣтываемы въ извѣстномъ видѣ, соотвѣтственно особенностямъ мирового производства.

По соображеніи какихъ именно правилъ устава общаго въ подробностяхъ долженъ подлежать восполненію мировой уставъ, мы, при руководствѣ только что установленными положеніями о границахъ допустимости дополненія мирового устава правилами устава общаго, укажемъ въ нашемъ дальнѣйшемъ изложеніи мирового процесса; здѣсь же въ этомъ отношеніи замѣтимъ только: во-первыхъ, что общія положенія устава, выраженные въ статьяхъ 1—28, должны быть безусловно признаны обязательными въ соблюденіи и мировыми установленіями, вслѣдствіе чего, конечно, и относительно примѣненія ихъ въ мировомъ производствѣ могутъ быть приняты въ руководство и всѣ объясненія, данныя мной, какъ при разсмотрѣннн статей 1—3 устава, относительно опредѣленія вообще компетенціи суда гражданскаго и отграниченія ея отъ компетенціи учрежденій административныхъ (Опытъ, т. I, стр. 13—34), такъ и при разсмотрѣннн статей 5—8 относительно опредѣленія значенія преюдиціальныаъ вопросовъ, могущихъ возникать при производствѣ дѣлъ гражданскихъ, и вліянія ихъ возбужденія на производство этихъ дѣлъ (Опытъ, т. IV, стр. 287—323) и, во-вторыхъ, что дополненію правилами устава общаго могутъ быть признаны подлежащими только правила мирового производства въ судебныхъ инстанціяхъ, но не правила объ исполненіи рѣшеній мировыхъ учрежденій, вслѣдствіе того, что правила объ исполненіи рѣшеній установлены одни и тѣ же, какъ относительно исполненія рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ и мировыхъ учрежденій. Относи-

*) Страницы указаны по 1-му изданію

тельно, затѣмъ. порядка изложенія мирового устава замѣчу, что и правила этого устава, за исключеніемъ правилъ объ исполненіи рѣшеній мировыхъ учреждений, которыя мной уже разсмотрѣны совмѣстно съ общими правилами, къ этому предмету относящимися, будутъ мной разгруппированы и, затѣмъ, подвергнуты разсмотрѣнію въ порядкѣ тѣхъ же трехъ отдѣловъ, какъ и правила устава общаго, т.-е. будутъ изложены въ слѣдующемъ порядкѣ: а) правила о подсудности; б) правила о порядкѣ производства дѣлъ въ первой инстанціи мирового суда и в) правила о рѣшеніи и способахъ его обжалованія; затѣмъ, изъ мирового устава будутъ выдѣлены только правила о мировыхъ сдѣлкахъ и мировомъ третейскомъ судѣ, для совмѣстнаго ихъ разсмотрѣнія съ общими правилами устава, къ этому предмету относящимися, въ виду того, что для правильнаго пониманія ихъ такое разсмотрѣніе ихъ съ правилами общими представляется положительно необходимымъ. Наконецъ, относительно способа изложенія постановленій мирового устава замѣчу, во-первыхъ, что въ виду того обстоятельства, что мировой уставъ имѣетъ значеніе изъятія изъ устава общаго, не представляется необходимымъ при его объясненіи вповѣ подробное изложеніе основныхъ и общихъ началъ процесса, вслѣдствіе чего, при его объясненіи мной и будетъ обращено вниманіе, главнымъ образомъ, только на тѣ отступленія или уклоненія отъ устава общаго, которыя составляютъ особенности мирового устава, и, во-вторыхъ, что въ виду того обстоятельства, что большинство постановленій мирового устава просто только повторяютъ правила устава общаго, представляется даже совсѣмъ излишнимъ вторичное объясненіе ихъ, вслѣдствіе чего, эти послѣднія постановленія и будутъ поясняемы здѣсь прямо только ссылками на объясненія, данныя мной при разсмотрѣніи правилъ общихъ.

ОТДѢЛЪ I.

О подсудности

ГЛАВА I.

Спеціальныя правила мировой подсудности.

Опредѣленіе понятію подсудности было уже дано при разсмотрѣніи общихъ правилъ о подсудности, гдѣ были указаны также и основанія классификаціи различныхъ исковъ съ цѣлью выясненія ихъ подсудности (Опытъ, т. I, стр. 13, 34 — 44), вслѣдствіе чего, здѣсь я приступаю прямо къ объясненію специальныхъ правилъ мировой подсудности въ порядкѣ слѣдующихъ категорій: а) правила, опредѣляющія мировую подсудность по роду дѣлъ; б) правила подсудности личной; в) правила подсудности по мѣсту нахождения имущества; г) правила подсудности волеуптарной и д) правила подсудности исковъ встрѣчныхъ.

Правила первой категоріи выражены въ слѣдующихъ статьяхъ.

(Ст. 29. Вѣдомству Мироваго Суда подлежатъ:

- 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о действительности цѣною не свыше *пятисотъ рублей*;
- 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки когда количество оныхъ не превышаетъ *пятисотъ рублей*, или же во время претягиванія иска не можетъ быть положительнымъ извѣстно;
- 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ

4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*;

5) иски о правѣ участія частнаго (Зак. Гражд., ст. 442, 445—451), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе *года*.

Ст. 1310. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ статьѣ 1298, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ Мировыхъ Судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*.

Ст. 1311. Означенный въ предшедшей (1310) статьѣ шестимѣсячный срокъ исчисляется для казенныхъ имѣній, состоящихъ во временномъ владѣніи частныхъ лицъ, не со времени завладѣнія, а со дня принятія имѣнія въ казну, если прежде того не доходило до казеннаго управленія письменнаго донесенія или жалобы на завладѣніе.

Ст. 1312. По минованіи срока, установленнаго въ статьѣ 1310, дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ Окружномъ Судѣ, по правиламъ, постановленнымъ выше въ статьяхъ 1283—1296.

Ст. 1313. Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у Мировыхъ Судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ.

Ст. 1314. Частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Копія исковаго ихъ прошенія сообщается отвѣтчику и казенному управленію; къ дальнѣйшему затѣмъ ходу производства примѣняются правила, установленныя для дѣлъ казеннаго управленія.

Ст. 1330⁶. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью выборныхъ должностныхъ лицъ общественаго управленія сельскихъ обывателей, отыскиваются въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Ст. 31. Вѣдомству Мироваго Судьи не подлежатъ:

1) иски о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ;

2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а также исковъ, на сумму не свыше пятисотъ рублей, о вознагражденіи за потравы и другія поврежденія въ казенныхъ дачахъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ;

3) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на представленіе такого рода иска разбору Мироваго Судьи послѣдовало взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе;

4) споры о привилегіяхъ на открытія или изобрѣтенія.

Правилами 29 ст. и послѣдующихъ мировая подсудность по роду дѣлъ опредѣляется со стороны положительной, а правиломъ 31 ст. со стороны отрицательной. Хотя такимъ двустороннимъ опредѣленіемъ мировая подсудность и могла бы, кажется, представляться нормальной съ достаточной полнотой, но на самомъ дѣлѣ сказать этого нельзя, вслѣдствіе того, что на основаніи правилъ этихъ статей, если и можетъ быть отграничена мировая подсудность отъ компетенціи другихъ судовъ гражданскихъ, то только отъ компетенціи судовъ окружныхъ и волостныхъ, но не судовъ духовныхъ, отграниченіе мировой подсудности отъ компетенціи которыхъ представляется, однако же, равно необходимымъ, въ виду нѣкоторыхъ точекъ соприкосновенія ихъ компетенціи съ мировой подсудностью. Главнымъ образомъ, въ правилахъ всѣхъ приведенныхъ статей мировая подсудность по роду дѣлъ опредѣляется въ видахъ отграниченія компетенціи мировыхъ учрежденій отъ компетенціи общихъ судебныхъ установленій, вслѣдствіе чего, правила эти и были мной подвергнуты подробному объясненію при разсмотрѣніи правилъ, опредѣляющихъ подсудность общихъ судебныхъ мѣстъ (Опытъ, т. I. стр. 44—102), съ цѣлью выясненія ихъ компетенціи, но понятно, что объясненіями

этим и мировая подсудность выясняется настолько, что обращаться къ ея разсмотрѣнію опять здѣсь никакой надобности не предстоитъ. Что касается, далѣе, разграниченія подсудности по роду дѣлъ судовъ волостныхъ и мировыхъ, то и въ видахъ разграниченія подсудности этихъ установленій могутъ быть приняты къ руководству тѣ объясненія, которыя были даны мной при разсмотрѣніи правилъ, опредѣляющихъ подсудность общихъ судебныхъ установленій, съ цѣлью разграниченія подсудности этихъ установленій и подсудности судовъ волостныхъ (Опытъ, т. I. стр. 105—110). Само собой разумѣется только, что въ видахъ разграниченія подсудности этихъ послѣднихъ судовъ и мировыхъ должны быть приняты во вниманіе еще спеціальныя правила, опредѣляющія компетенцію мировыхъ учреждений, такъ какъ, въ виду этихъ правилъ и возможны спеціальныя точки соприкосновенія подсудности этихъ послѣднихъ учреждений и судовъ волостныхъ. Такъ напр., въ нѣкоторыхъ случаяхъ по цѣнѣ иска на сумму меньшую ста рублей можетъ соприкасаться только подсудность судовъ волостныхъ и мировыхъ, но не волостныхъ и общихъ, какъ, напр., въ случаяхъ предъявленія иска о судебныхъ издержкахъ по дѣлу, веденному въ общихъ, или мировыхъ учрежденіяхъ, или иска о взысканіи убытковъ съ должностныхъ лицъ общественаго управленія сельскихъ обывателей, или, наконецъ, иска безчестія за обиду или оскорбленіе, когда бы эти иски были заявлены въ суммѣ меньшей ста рублей. Относительно подсудности перваго изъ этихъ исковъ сенатъ уже совершенно правильно объяснилъ, что иски эти и въ суммѣ меньшей ста рублей должны быть признаваемы подсудными непременно суду мировому, а не волостному, на томъ основаніи, что иски эти по правилу 921 ст. должны быть предъявляемы общимъ порядкомъ, т-е. порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ гражд. суд., каковымъ уставомъ должны руководствоваться только общія и мировыя судебныя установленія, а не волостные суды (рѣш. 1878 г., № 144). Нельзя также не признать подсудными исключительно мировымъ учрежденіямъ и два другіе иска, только что указанные, на томъ основаніи, что оба эти иска 29 ст. и 1330⁶ ст. отнесены къ вѣдомству мировыхъ учреждений по ихъ роду, независимо отъ ихъ цѣны, и въ правилахъ, опредѣляющихъ компетенцію волостного суда, вовсе не упоминаются. Въ виду этого обстоятельства и нельзя согласиться съ мнѣніемъ Симановскаго о томъ, что иски безчестія, какъ иски, по закону не подлежащіе предъявленію въ суммѣ свыше пятидесяти рублей, должны быть безусловно признаны подсудными волостному суду, или, все равно, изъятыми изъ мировой подсудности (Судеб. Газ., 1885 г., № 1). При разграниченіи подсудности судовъ волостныхъ и мировыхъ нельзя, впрочемъ, не указать еще на одну категорію исковъ, которые должны быть признаны изъятыми изъ волостной подсудности, несмотря ни на какую сумму иска, или другими словами, должны быть признаны подсудными мировымъ учрежденіямъ и въ случаяхъ предъявленія иска на сумму меньшую ста рублей,—это требованія о взысканіяхъ по вексямъ. Основаніемъ этому положенію должно служить слѣдующее соображеніе: примѣчаніемъ 3-мъ къ 1303 ст. XI т. 2 ч. уст. торг. всѣ взысканія по вексямъ, безъ ограниченія суммы взысканія, отнесены къ вѣдомству судовъ коммерческихъ, а по 28 ст. устава, всѣ дѣла, отнесенныя къ вѣдомству судовъ коммерческихъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя вѣдомство этихъ судовъ не распространяется, подлежатъ разбирательству общихъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ на основаніи правилъ устава; изъ сопоставленія каковыхъ правилъ и должно вытекать то заключеніе, что всякія взысканія, безъ различія суммы взысканія, какъ споры коммерческіе, должны подлежать разбору только мировыхъ, или общихъ судебныхъ учреждений, смотря по суммѣ взысканія, а никакъ не разбирательству волостныхъ судовъ, вслѣдствіе того, что къ вѣдомству этихъ судовъ никакіе торговые споры закономъ не отнесены. Въ

виду, затѣмъ, того обстоятельства, что всѣ взысканія по векселямъ, безъ всякаго различія того—основано ли взысканіе на векселѣ, не потерявшемъ, такъ и потерявшемъ силу вексельнаго обязательства, на основаніи 645 ст. XI т. 2 ч. уст. торг. по продолженію 1863 года, по совершенно правильному объясненію сената (рѣш. 1868 года, № 540 и друг.), должны считаться подсудными суду коммерческому, слѣдуетъ признать также, что взысканія на основаніи тѣхъ и другихъ векселей одинаково должны считаться подсудными мировымъ учрежденіямъ въ случаяхъ предъявленія взысканія на сумму меньшую ста рублей, а не волостному суду. Если по отношенію подсудности другихъ торговыхъ споровъ, въ случаяхъ заявленія иска въ суммѣ меньшей ста рублей, и нельзя признать, чтобы споры эти въ подобныхъ случаяхъ подлежали вѣдомству мировыхъ учреждений, а не волостного суда, то нельзя признать это только потому, что вообще всѣ споры съ суммѣ меньшей 150 рублей правиломъ 1303 ст. XI т. 2 ч. уст. торг. изъемяются изъ подсудности коммерческихъ судовъ, а относятся, какъ и вообще всѣ прочіе гражданскіе иски, къ вѣдомству другихъ судовъ гражданскихъ въ предѣлахъ подсудности каждаго изъ нихъ изъ каковаго постановленія и не можетъ вытекать то заключеніе, что споры эти по суммѣ иска должны подлежать, между прочимъ, разбору и волостного суда.

Иски, отнесенные къ вѣдомству волостного суда, изъяты 3-мъ пунктомъ 31 ст. изъ мировой подсудности, однако же, не безусловно: напротивъ, правиломъ, выраженнымъ въ этомъ пунктѣ, мировымъ судьямъ предоставляется право входить въ разсмотрѣніе и этихъ исковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда бы, какъ сказано въ статьѣ — „на предоставленіе такого рода иска разбору мирового судьи послѣдовало взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе“. Постановленіемъ этимъ, несмотря на то, что правиломъ 31 ст., хотя и со стороны отрицательной, по во всякомъ случаѣ, пормируется подсудность мировыхъ учреждений по роду дѣлъ, устанавливается, однако же, очевидно, такой случай изъятія, въ которомъ допускается перепосъ дѣлъ изъ однихъ судебныхъ установленій въ другія, вопреки правилъ подсудности матеріальной, т.-е. вопреки такимъ правиламъ подсудности, отъ которыхъ, какъ отъ правилъ, отличающихся вообще характеромъ строго императивнымъ, не только никакихъ отступленій по согласію сторонъ не допускается, но даже обязанность слѣдить за точнымъ соблюденіемъ которыхъ возлагается всегда на самыя судебныя установленія *ex officio*. Въ виду допущенія, хотя бы по исключенію, подобнаго отступленія отъ правилъ матеріальной подсудности, опредѣляющихъ компетенцію волостного суда, по соглашенію сторонъ, нельзя не признать: во-первыхъ, что правиломъ, опредѣляющимъ компетенцію волостного суда, по отношенію мировой подсудности должно быть присвоено уже значеніе правилъ не матеріальной, но персональной подсудности, и, во-вторыхъ, что, вслѣдствіе этого, и за мировыми судьями не можетъ быть уже признаваема обязанность слѣдить за точнымъ соблюденіемъ правилъ подсудности волостной *ex officio*. Положенія эти таковы, далѣе, основанія къ разрѣшенію главнаго и существеннаго вопроса, порождаемаго пѣкоторой неточностью правила, выраженнаго въ 3-мъ пунктѣ 31 ст., или вопроса о томъ—при наличности какихъ обстоятельствъ, какъ условій допустимости предъявленія исковъ, подсудныхъ волостному суду, мировымъ учрежденіямъ, предъявленіе таковыхъ этимъ послѣднимъ учрежденіямъ должно считаться допустимымъ? Вопросъ этотъ разрѣшенъ уже совершенно правильно при руководствѣ изложенными сейчасъ положеніями сенатомъ, который объяснилъ, что предъявленіе исковъ, подсудныхъ волостному суду, мировымъ учрежденіямъ можетъ быть допущено не только въ тѣхъ случаяхъ, когда между истцомъ и отвѣтчикомъ послѣдовало письменное или словесное соглашеніе на предъявленіе такого иска мировому судья, но и въ тѣхъ, когда между