

А. Д. Градовский

Собрание сочинений

Том 6

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. Д. Градовский**
Собрание сочинений: Том 6 / А. Д. Градовский – М.: Книга по Требованию,
2020. – 644 с.

ISBN 978-5-4241-4224-6

Полное издание трудов А.Д. Градского, включая те, что давно стали библиографической редкостью.

В многотомное издание сочинений профессора С.-Петербургского Университета Александра Дмитриевича Градского (1841-1889) размещены все обширные монографии и статьи научного содержания, а также большая часть его публицистических работ, печатавшихся в различных периодических изданиях.

ISBN 978-5-4241-4224-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

XIII. „По поводу одного предисловія. Н. Страховъ. *Борьба съ Западомъ въ нашей литературѣ*. Спб. 1882 г.“¹⁾.

XIV. „Мечтанія самобытника“²⁾.

XV. „О пессимизмѣ. (Изъ разсужденій самобытника)“³⁾.

Во второй отдѣлъ, озаглавленный Славянскій вопросъ и война 1877 года, вошли:

I. „Вышняя политика Россіи въ 1875 году“⁴⁾.

II. „За славянъ. (Къ русскому обществу)“⁵⁾.

III. „Единоборство на Балканскомъ полуостровѣ“⁶⁾.

IV. „Россія и славяне“⁷⁾.

V. „Нѣчто о мирѣ“⁸⁾.

VI. „Письмо къ г-ну Дизраэли, первому министру е. в. королевы Великобританіи и императрицы Индіи“⁹⁾.

VII. „Объ общественномъ мнѣніи“¹⁰⁾.

VIII. „Алексій Григорьевичъ Ерошенко. (Некрологъ)“¹¹⁾.

IX. „По поводу полемики съ нѣмецкою печатью. (Письмо въ редактору)“¹²⁾.

X. „Политическое обозрѣніе“¹³⁾.

XI. „Черняевскій вопросъ“¹⁴⁾.

¹⁾ Налеч. въ *Вѣстникъ Европы* 1882 г., май, стр. 271—288, за подписью Александръ Градовскій.

²⁾ Налеч. въ *Голось* 1883 г., фельетонъ 1 января, № 1, за подписью Вятчъ.

³⁾ Налеч. въ *Голось* 1883 г., фельетонъ 12 января, № 12, за подписью Вятчъ.

⁴⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., переходная статья 1 января, № 1, безъ подписи.

⁵⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., фельетонъ 8 июля, за подписью Александръ Градовскій.

⁶⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., фельетонъ 17 июля, № 198, за подписью Александръ Градовскій.

⁷⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., фельетонъ 26 июля, № 204, за подписью Александръ Градовскій.

⁸⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., фельетонъ 30 июля, № 209, за подписью А. Градовскій.

⁹⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., фельетонъ 3 августа, № 213, за подписью А. Градовскій, неизвѣстный Вамъ профессоръ Петербургскаго университета, можетъ быть, также Вамъ неизвѣстнаго.

¹⁰⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., фельетонъ 11 августа, № 220, за подписью Александръ Градовскій.

¹¹⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., фельетонъ 24 августа, № 233, за подписью А. Градовскій.

¹²⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., фельетонъ 1 сентября, № 241, за подписью А. Градовскій.

¹³⁾ Налеч. въ *Голось* 1876 г., переходная статья 3 октября, № 273, безъ подписи.

¹⁴⁾ Налеч. въ *С.-Петербургскія Вѣдомостяхъ* 1876 г., фельетонъ 30 ноября, № 881, за подписью А. Градовскій.

XII. „Константинопольская конференція“¹⁾.

XIII. „Задача современной войны“²⁾.

XIV. „Война и ея значеніе для Россіи“³⁾.

XV. „Цѣли войны и условія мира съ Турціей“⁴⁾.

XVI. „Прибытіе Государя Императора въ Петербургъ“⁵⁾.

XVII. „Итоги 1877 года“⁶⁾.

XVIII. „Миръ съ Турціей“⁷⁾.

XIX. „Роковая минута“⁸⁾.

XX. „Что дѣлать съ Англіей?“⁹⁾.

XXI. „Что же дальше?“¹⁰⁾.

XXII. „Условія народной войны“¹¹⁾.

XXIII. „Отрывокъ, относящійся къ рѣчи, произнесенной на чрезвычайномъ собраніи Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству 4 апрѣля 1878 г.“ — Этотъ отрывокъ найденъ въ бумагахъ покойнаго А. Д. Градовскаго. Во „II Приложеніи“ къ этому тому напечатана выписка изъ протокола этого собранія, гдѣ та же рѣчь передана въ извлеченіяхъ¹²⁾.

XXIV. „Внутреннее противорѣчіе Берлинскаго конгресса“¹³⁾.

XXV. „Насиліе Берлинскаго конгресса“¹⁴⁾.

XXVI. „Письмо къ Высокопреосвященному Михаилу, Архіепископу Бѣлградскому, Митрополиту Сербскому“¹⁵⁾.

¹⁾ Напеч. въ *С.-Петербургскія Вѣдомостя* 1876 г., фельетонъ 1 декабря, № 832, за подписью А. Градовскій.

²⁾ Напеч. въ *С.-Петербургскія Вѣдомостя* 1877 г., фельетонъ 17 апрѣля, № 106, за подписью А. Градовскій и съ указаніемъ: статья первая.

³⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1877 г., передовая статья 25 мая, № 103, безъ подписи.

⁴⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1877 г., фельетонъ 17 ноября, № 279, за подписью Александръ Градовскій.

⁵⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1877 г., передовая статья 10 декабря, № 302, безъ подписи.

⁶⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1878 г., передовая статья 1 января, № 1, безъ подписи.

⁷⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1878 г., фельетонъ 21 января, № 21, за подписью А. Градовскій.

⁸⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1878 г., фельетонъ 31 января, № 31, за подписью Александръ Градовскій.

⁹⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1878 г., фельетонъ 12 марта, № 71, за подписью Александръ Градовскій.

¹⁰⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1878 г., фельетонъ 25 марта, № 84, за подписью Александръ Градовскій.

¹¹⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1878 г., передовая статья 26 марта, № 85, безъ подписи.

¹²⁾ Напеч. въ *Извѣстія Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству*, вып. XI, стр. 4—6.

¹³⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1878 г., передовая статья 28 іюня, № 177, безъ подписи.

¹⁴⁾ Напеч. въ *Голосъ* 1878 г., передовая статья 29 іюня, № 178, безъ подписи.

¹⁵⁾ Напеч., послѣ смерти автора, въ *Благовѣстѣ* 1890 г., 15 августа, стр. 12—16.

Третій отдѣлъ, посвященный польскому вопросу, составили:
I. „Письмо къ И. С. П. По поводу польскаго вопроса“. — Письмо это доставлено вдовѣ покойнаго А. Д. Градовскаго г-мъ И. С. П.

II. „По поводу польскаго легіона въ Турціи“¹⁾.

III. „Польскій вопросъ. Отвѣтъ на письмо эмигранта“²⁾.

IV. „Письмо къ Н. И. Костомарову“³⁾.

Большинство перечисленныхъ здѣсь статей подписаны именемъ автора или однимъ изъ его псевдонимовъ (В. Ж. и Вя- тичъ). Но нѣсколько статей, относящихся во второму отдѣлу, были помѣщены въ *Голось* безъ его подписи. Принадлежность ихъ А. Д. Градовскому любезно удостовѣрева В. А. Бильбасовымъ, взявшимъ на себя трудъ пересмотрѣть статьи А. Д. Градовскаго, помѣщенные въ *Голось*. Благодаря указаніямъ Василія Алексѣевича, мы получили возможность обогатить наше изданіе нѣсколькими цѣнными статьями, принадлежность которыхъ А. Д. Градовскому безъ этого не могла бы быть установлена. Приво- симъ за это В. А. Бильбасову нашу искреннюю благодарность.

за подписью Александръ Градовскій (профессоръ). Въ переводѣ на сербскій языкъ помѣщено въ *Српске Новине* 1878 г., за № 262.

¹⁾ Налеч. въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* 1877 г., 3 мая, № 121, за подписью А. Градовскій.

²⁾ Налеч. въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* 1877 г., 12 іюня, № 160, за подписью А. Градовскій.

³⁾ Налеч. въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* 1877 г., фельетонъ 4 августа, № 213, за подписью А. Градовскій.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

СТАТЬИ И ПУБЛИЧНЫЯ ЛЕКЦІИ О НАЦІОНАЛЬНОМЪ
ВОПРОСѢ.

НАЦІОНАЛЬНИЙ ВОПРОСЪ ВЪ ИСТОРИИ И ЛИТЕРАТУРѢ.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Эта книга представляет соединеніе нѣсколькихъ статей, уже напечатанныхъ съ 1871 по 1873 г. въ журналѣ *Бесѣда*; только послѣдняя статья, посвященная славянофиламъ, появляется въ первый разъ.

Всѣ эти статьи написаны въ различное время и по различнымъ поводамъ; но всѣ онѣ представляютъ, какъ мнѣ кажется, одно цѣлое, потому что связаны и проникнуты одною идеею.

Идея эта достаточно опредѣляется заглавіемъ книги. Исслѣдовать значеніе національнаго вопроса для современной политической жизни, прослѣдить условія его возникновенія — такова общая мысль этихъ, повидимому, разрозненныхъ этюдовъ.

Почему я обращался къ этой мысли всякій разъ, когда срочныя занятія оставляли мнѣ нѣсколько свободныхъ минутъ и когда мнѣ случалось обращаться къ обществу въ формѣ публичныхъ чтеній — понятно само собою. Каждый мыслящій человѣкъ не можетъ не замѣтить слѣдующаго знаменательнаго факта:

По мѣрѣ того какъ европейскія государства принимаютъ болѣе свободныя формы; по мѣрѣ того какъ въ нихъ утверждается начало равноправности, развивается просвѣщеніе, усиливается самостоятельность общества и его участіе въ политическихъ дѣлахъ — въ каждомъ обществѣ укрѣпляется сознаніе его индивидуальныхъ особенностей, сознаніе себя какъ нравственной личности среди другихъ народовъ.

Католическая и феодальная Европа среднихъ вѣковъ не знала національнаго вопроса. Не знала его и Европа, созданная вестфаль-

скимъ миромъ, Европа искусственныхъ государствъ, сложившихся по вѣдшимъ политическимъ соображеніямъ и послѣ того передѣлывавшихся трактатами, завоеваніями, продажами и т. д.

Національный вопросъ поставленъ и формулированъ въ XIX вѣкѣ. Онъ вытекаетъ изъ факта признанія въ народѣ нравственной и свободной личности, имѣющей право на самостоятельную исторію, слѣдовательно на свое государство. Этотъ философскій и политическій принципъ подтверждается выводами наукъ, созданныхъ въ наше время: антропологіи и науки о языкѣ; онъ подтверждается выводами исторіи, получившей такое развитіе въ XIX вѣкѣ. До того времени какъ сложились антропологія и наука о языкѣ, до современныхъ успѣховъ исторіи, „человѣчество“ представлялось какой-то безформенной массой „недѣлимыхъ“, мало чѣмъ различавшихся другъ отъ друга. Теперь человѣчество представляется какъ система разнородныхъ человѣческихъ группъ, громко заявляющихъ свое право на самобытное существованіе. Эти стремленія выразились и практически осуществились въ освобожденіи Греціи, въ освобожденіи и объединеніи Италіи, въ образованіи Германской имперіи. Тѣ же стремленія ясно замѣчаются и въ другихъ мѣстахъ.

Въ виду такихъ фактовъ можетъ ли наука о государствѣ довольствоваться прежними исходными точками, прежнимъ методомъ? Можетъ ли она ставить во главѣ своей теоріи абстрактную идею государства, выведенную изъ однихъ *личныхъ* потребностей *недѣлимаго*, безъ отношенія къ народности, составляющей государство? Другими словами, должно ли признавать государство „собраніемъ недѣлимыхъ“ или въ немъ должно видѣть известное условіе національной жизни?

Остаться при прежнихъ возрѣніяхъ, значить отказать ся отъ путей изслѣдованія, открытыхъ другими науками, значить упорствовать въ метафизическихъ приѣмахъ тамъ, гдѣ другія науки указываютъ на необходимость метода положительнаго. Но такимъ путемъ мы не будемъ уже въ состояніи разрѣшить ни одного изъ существенныхъ вопросовъ нашего времени. Признать же выводы другихъ наукъ, значить прійти къ теоріи *національнаго государства*, увидѣть въ народности нормальную основу каждаго государства. Эта мысль проникаетъ всѣ собранія здѣсь статьи.

Національная идея, въ томъ видѣ какъ ее выработало наше время, находится въ рѣзкомъ противорѣчьи съ нѣкоторыми началами, пользовавшимися такимъ авторитетомъ въ прежнее время.

Она противорѣчитъ началу метафизическаго космополитизма, во имя котораго доказывалось, что для человѣка все равно, въ какомъ бы государствѣ онъ ни принадлежалъ, что государство можетъ быть составлено изъ какихъ угодно народностей и, наконецъ, что конеч-

ная цѣль челоѣчества—составить всемірное государство. Она противорѣчитъ практическому примѣненію этихъ принциповъ—системѣ искусственныхъ государствъ и планамъ всемірной монархіи. Въ томъ и другомъ національная теорія видитъ актъ насилія, уничтоженіе народной индивидуальности.

Национальная теорія противорѣчитъ теоріи узкаго индивидуализма, выставленнаго въ свое время принципомъ государственной политики. Дѣятельность государства не можетъ быть сведена къ простому *охраненію личныхъ силъ*, задачѣ отрицательной. Предметъ государственной политики—жизнь опредѣленнаго народа, во всемъ ея объемѣ, и вотъ почему государство должно быть такимъ же орудіемъ прогресса, какъ и личная предприимчивость.

Эта теорія національно-прогрессивнаго государства одна можетъ быть противопоставлена требованіямъ нашего времени, сдержать завоеванія ученыхъ, которыя принято называть „разрушительными“, хотя они суть только „инобытіе“ господствовавшей государственной теоріи.

Ясно само собою, что національная теорія государства признаетъ солидарность, неразрывную связь между всѣми элементами политической народности—какъ правительственными, такъ и общественными. Она не противопоставляетъ, въ качествѣ элементовъ враждебныхъ и исключających другъ друга—*личности и государства, общества и государства*.

Признавая такое различіе, въ качествѣ принципиальнаго, мы или низводимъ государство на степень служебнаго средства личнаго своекорыстія, или превращаемъ его въ абстрактную силу, устраняющую всякое значеніе личныхъ и общественныхъ силъ въ жизни народной. Результаты различны, но исходная точка одна: раздвоеніе въ теоріи и въ практикѣ земли и государства.

Мнѣ пришлось говорить противъ этихъ двухъ различныхъ выводовъ въ двухъ статьяхъ. Разбирая теоріи западно-европейскихъ ученыхъ ¹⁾, я возражалъ противъ торжествующаго индивидуализма, этого законнаго чада раціонализма. Разсматривая ученіе славянофиловъ, я старался показать, что одною изъ главныхъ ихъ задачъ было противодѣйствіе абстрактности государственной формы, обособлявшейся отъ земли.

Наконецъ, національная теорія видитъ условія народнаго прогресса не въ той или другой комбинаціи государственныхъ формъ, не въ томъ или другомъ сочетаніи частей государственнаго механизма, а въ возрожденіи *духовныхъ силъ народа*, въ его самосознаніи

¹⁾ *Современныя воззрѣнія на государство и национальность.*

и обновленіи его идеаловъ. Такова была мысль Фихте, видѣвшаго спасеніе Германіи въ народномъ воспитаніи, такова была мысль славянофиловъ, чаявшихъ возрожденія Россіи отъ пробужденія въ обществѣ извѣстныхъ нравственныхъ идеаловъ.

Таковы главныя изъ началъ, развиваемыхъ въ этомъ сборникѣ. Не сомнѣваюсь, что многое здѣсь не договорено и даже не могло быть договорено по обширности и новости вопроса. Національный вопросъ ждетъ еще изслѣдованій болѣе полныхъ и обстоятельныхъ, чѣмъ предлагаемыя этюды.

Я не теряю надежды, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, говорить и развить многое изъ здѣсь сказаннаго. Теперь ограничиваюсь изданіемъ этихъ этюдовъ въ ихъ первоначальной формѣ. Для дальнѣйшихъ моихъ работъ нужны новыя матеріалы, которые я собираю, и добросовѣстныя возраженія, отъ которыхъ, вѣроятно, не откажутся люди, интересующіеся дѣломъ.

А. Градовскій.

25 мая 1873 г.
С.-Петербургъ.
