

Архимандрит Иларион

**Замечания, поправки и
дополнения к Православному
догматическому богословию
протоиерея Николая
Малиновского**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А87

А87 **Архимандрит Иларион**
Замечания, поправки и дополнения к Православному догматическому богословию протоиерея Николая Малиновского / Архимандрит Иларион – М.: Книга по Требованию, 2024. – 100 с.

ISBN 978-5-517-60875-8

ISBN 978-5-517-60875-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Приступивъ къ разсмотрѣнію сочиненія о. прот. Малиновскаго, представленнаго имъ на соисканіе высшей ученой степени, я очень скоро убѣдился въ томъ, что предо мною лежитъ вовсе не какой-нибудь самостоятельный ученый трудъ. „Православное Догматическое Богословіе“ прот. Малиновскаго не представляетъ даже и сколько-нибудь новой догматической системы. Покойный проф. А. И. Введенскій справедливо называлъ за первые два тома того же труда о. прот. Малиновскаго догматистомъ старой, Макарьевской формации. Очень часто заглавія отдѣльныхъ параграфовъ догматики Малиновскаго до тождества совпадаютъ съ заглавіями параграфовъ догматики Макарія. Почти полное отсутствіе въ разсматриваемой догматикѣ чего-нибудь новаго въ методологическомъ отношеніи заставляеть характеризовать ее какъ старую систему догматики, лишь заново написанную при помощи нѣкоторыхъ новыхъ пособій. Авторъ вовсе не выступаетъ творцомъ чего-нибудь новаго; онъ лишь собираетъ и повторяетъ старое. Вотъ почему я и счелъ за лучшее уклониться отъ оцѣнки принципиальнаго содержанія догматики прот. Малиновскаго; въ этомъ содержаніи нѣтъ прот. Малиновскаго. Онъ весь, весь его научный обликъ въ приѣмахъ пользованія пособиями, въ приѣмахъ собиранія и изложенія. Проникнуть въ эти приемы человѣка, претендующаго на высшую ученую степень, я и старался, по возможности, при чтеніи труда о. Малиновскаго. Со стороны пользованія пособиями, со стороны писательскихъ приемовъ автора я и подвергъ болѣе или менѣе тщательному изслѣдованію значительную часть труда о. Малиновскаго. Литературно-ученые приемы докторанта обрисовались предо мной, думаю, въ достаточной мѣрѣ и обрисовались, нужно сказать, въ не совсѣмъ при-

влекательномъ свѣтѣ. Во всякомъ случаѣ эти приемы едва ли обычны въ сочиненіяхъ, представляемыхъ на соисканіе не только высшихъ, но и среднихъ ученыхъ степеней. Вотъ почему на характеристикѣ учено-литературныхъ приемовъ автора рецензируемаго „Православнаго Догматическаго Богословія“ я и считаю нужнымъ остановиться съ нѣкоторою подробностью. Свои наблюденія и замѣчанія я буду излагать въ порядкѣ параграфовъ разсмотрѣннаго труда, при томъ остановлюсь, главнымъ образомъ, на тѣхъ параграфахъ, которые дали мнѣ возможность сдѣлать наиболѣе интересныя наблюденія по ихъ количеству и качеству. Я не смущаюсь даже и тѣмъ, что свои замѣчанія я долженъ начать лишь съ дополненія ко второму въ 3-ьемъ томѣ параграфу, 72-му въ общей системѣ.

III томъ.

§ 72. *Наименованіе І. Христа Сыномъ Человѣческимъ* (стр. 20—24).

Весь этотъ отдѣлъ заимствованъ изъ статьи И. М. Громогласова на ту же тему, напечатаной въ Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1894 годъ. Эта статья въ значительномъ, конечно, сокращеніи и помѣщена прот. Малиновскимъ въ его догматику. Иногда авторъ сокращаетъ, пересказывая своими словами, но имѣя подъ глазами текстъ статьи, иногда же лишь списываетъ со страницы одну или двѣ фразы буквально. Стр. 20 Малиновскаго—107. 108, 109—110, 132, 133, 134, 136 сл., 114 статьи Громогласова. Стр. 21—стр. 114, 115, 116, 117—118, 123, 124, 125—126, 136 той же статьи, при чемъ со стр. 114, 115, 116, 123, 125 сдѣланы буквальные заимствованія.

Стр. 22—стр. 136, 140, 141, 150—151, 152—153, 219, 220, 222; со стр. 136, 140, 222 заимствованія буквальные.

Стр. 23—стр. 222—225, 227, 248, 249; съ послѣднихъ двухъ страницъ заимствованія буквальные. Замѣтно, что статья компилировалась спѣшно; отсюда ошибки. Наименованіе „Сынъ Человѣческой“ по счету автора въ Новомъ Завѣтѣ употреблено 77 разъ въ рѣчахъ Господа, вообще въ евангеліяхъ—до 84 и 4 раза въ другихъ новозавѣтныхъ книгахъ (стр. 20). На самомъ дѣлѣ это наименованіе, кромѣ рѣчей

Господа, въ евангеліяхъ употреблено еще 3 раза, а всего 80 разъ. Итогъ же 84 относится къ всему Новому Заѣвѣту. На 22 стр. Schoettgenius обратился въ Schoetgen и точная цитата Громогласова обратилась въ слишкомъ общую—*Horae hebr. II.*

Даешь ли о. Малиновскій понять, что отдѣлъ онъ заимствуетъ? И даешь, и скрываетъ. Онъ только называетъ при перечисленіи литературы (стр. 20 прим. 1) и статью Громогласова, указывая впрочемъ 1884 годъ ея появленія, но нигдѣ ее не цитируетъ. Мало того. Почти въ началѣ отдѣла есть примѣчаніе: „Разборъ этихъ мнѣній (о значеніи наименованія) можно читать у проф. Соллертинскаго. С. А. Пастырство Христа Спасителя. СПБ. 1896 г. гл. „О Сынѣ Человѣческомъ“ (стр. 20). Такъ какъ дальше у автора и слѣдуетъ разборъ различныхъ мнѣній, то и можно подумать, что онъ пользуется книгой проф. Соллертинскаго. На самомъ же дѣлѣ я сомнѣваюсь, видѣлъ-ли о. Малиновскій книгу Соллертинскаго. По крайней мѣрѣ главы о „Сынѣ Человѣческомъ“ въ ней нѣтъ. О „Сынѣ Человѣческомъ“ идетъ рѣчь во гл. II этой книги—„Происхожденіе христіанскаго пастырства изъ нѣдръ богочеловѣческаго сознанія Христа Спасителя“ (стр. 60—117), но въ этой главѣ совсѣмъ нѣтъ того, что есть у прот. Малиновскаго.

§ 74. *Исторія догмата о лицѣ I. Христа* (стр. 26—60).

Въ этомъ параграфѣ страница (27—28), посвященная ученію еретиковъ іудействующихъ, составлена довольно близко къ тексту кн. В. А. Снегирева. Ученіе о лицѣ I. Христа въ I—III в. христіанства. Казань 1871, стр. 22—27, 63, 64. Отсюда же взято и 2 прим. на 27 стр. Слѣдующія двѣ страницы посвящены гностикамъ и составлены по той же книгѣ, стр. 99, 80, 100, 101, 95, 96, 98, 91, 101, 104, 115, 132. Здѣсь у автора мозаика: съ каждой страницы взято по фразѣ, по строчкѣ, чаще съ буквальною точностью. Кромѣ того, на стр. 29 гностикъ Валентинъ обратился въ Валентиніана. Говоря о патрипассіанахъ (стр. 31—32), о. Малиновскій беретъ нѣсколько фразъ у того же Снегирева со стр. 192 и 194, и почти дословно повторяетъ то, что самъ же писалъ въ первомъ томѣ своей догматики. Заключение къ рѣчи о монархіанахъ на стр. 33 буквально списано съ 197 стр. Снегирева, а затѣмъ авторъ тотчасъ переходитъ къ книгѣ Д. Θ. Гусева—Ересь

антитринитаріевъ III в. Казань 1872, и пересказываетъ изъ нея стр. 250 и 251 на стр. 33 и 34, приче́мъ крайне неудачно поправляетъ одно слово: „уче́ніе монархіанъ, пишетъ о. Малиновскій, требовало раскрытія слѣдующихъ сторонъ догмата о лицѣ І. Христа“ (стр. 33) и дальше у него же среди этихъ „сторонъ догмата“ указывается— „впостасное различіе трехъ лицъ Божественной Троицы“. Неужели и это сторона догмата о лицѣ І. Христа? У Гусева (стр. 250) рѣчь о догматахъ, а не о сторонахъ догмата, что, конечно, несравненно точнѣе. Говоря объ Аполлинаріи (стр. 36—39), о. Малиновскій болѣе страницы (на стр. 36 и 37) буквально списываетъ со статьи А. С. Лебедева. Лжеуче́ніе Аполлинарія и его значе́ніе въ исторіи христіанской догматики, Христіанское Чте́ніе, 1878, т. 2, стр. 266, 267, 269. Двѣ фразы изъ статьи Лебедева (стр. 580 и 581) попали и на 38 стр. Малиновскаго. Но только списавъ изъ этой статьи примѣчаніе на стр. 39, авторъ сдѣлалъ глухое указаніе на использованную статью.

О несторіанствѣ (на стр. 40—42) за исключе́ніемъ немногихъ строкъ все буквально списано у А. П. Лебедева. Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Изд. 2. Сергіевъ посадъ 1896, стр. 158, 159, 158, 159, 161, 159, 160—161.

Важнѣйшіе анае́матизмы св. Кирилла (на стр. 42—43), навѣрное, списаны изъ догматики еп. Сильвестра, § 90, т. 4, стр. 83, такъ какъ греческія слова въ русскомъ текстѣ приведены именно тѣ же, что и у Сильвестра.

Слова Евтихія на 44 стр. по русски и по гречески взяты у Лебедева. Вселенскіе соборы, стр. 199. Отъ себя о. Малиновскій привноситъ лишь нѣсколько опечатокъ въ греческихъ словахъ. У Лебедева же со стр. 266—267 взято (на стр. 45—46) вѣроопредѣленіе четвертаго вселенскаго собора съ нѣсколькими греческими словами, въ которыя опять о. Малиновскій не преминулъ внести достаточное количество опечатокъ.

О моноелитствѣ цѣлая 47 стр. буквально списана съ Лебедева. Вселенскіе соборы VI, VII и VIII вѣковъ. Изд. 2. Москва 1897, стр. 73 и 74. Отсюда же (стр. 84 прим. 1) взято и указаніе на сочиненіе Галина во 2 прим. на стр. 47—48.

Книги, изъ которыхъ сдѣланы буквальные заимствованія, лишь перечислены въ качествѣ „литературы“ въ началѣ параграфа (стр. 27 прим. 1), но цитатъ на нихъ не дѣлается,

такъ что скрывается степень зависимости отъ пособій. На стр. же 52 есть выписка и изъ неуказанной въ началѣ этого параграфа книги свящ. М. Златоверховникова. Ученіе Господа Исуса Христа о Себѣ, какъ Мессіи и Сынѣ Божіемъ. Черниговъ 1876, стр. 5.

Конецъ параграфа наполненъ краткими рѣчами о школахъ тюбингенской и ричліанской. Здѣсь авторъ преимущественно основывается на трудѣ проф. прот. П. Я. Свѣтлова—Христіанское вѣроученіе въ апологетическомъ изложеніи, т. 2-й. (У меня новѣйшее изданіе, у автора же прежнее). Рѣчь прот. Малиновскаго иногда близка къ рѣчи прот. Свѣтлова, а иногда и тождественна съ нею. Срви. стр. Малиновскаго 53 съ II, 587 и 589 Свѣтлова, 54 и примѣч. 2 съ II, 579 и 591 прим., 55 съ II, 580, 56 съ II, 581 и 600, 58 съ II, 737 и 738, 59 съ II, 739. Но особенно замѣчательно вотъ что: на стр. 54—59 о. Малиновскій очень щедръ на разныя указанія „литературы“, книгъ и статей. Эти указанія въ изобиліи даются на каждой страницѣ, кромѣ 56, но хоть какого-нибудь указанія на сочиненіе прот. Свѣтлова мнѣ такъ и не удалось открыть.

§ 75. *Господь І. Христосъ есть истинный Богъ по естеству, какъ Сынъ Божій* (стр. 60—78).

Предыдущій параграфъ заканчивается, а этотъ начинается буквальной выпиской изъ старинной статьи архим. Алексія — О лицѣ Господа и Спасителя нашего І. Христа, напечатанной въ 1847 году въ 5-й части Прибавленій къ изданію твореній свв. отцевъ (стр. 399, 400). Затѣмъ слѣдуетъ на семи стр. наборъ текстовъ Священнаго Писанія, иногда близкій къ догматикѣ Макарія (сн. къ стр. 65 Макарія т. 3, стр. 65), а со стр. 68 о. Малиновскій начинаетъ списывать статью архим. Алексія. На стр. 68 болѣе половины списано буквально съ этой статьи—Прибавленія—V, 435—436. 466—467. Между двумя выдержками средній абзацъ состоитъ изъ цифровыхъ цитатъ на Свящ. Писаніе. Цитаты списаны со стр. 440—452 5 ч. Прибавленій, гдѣ приведены полностью слова Писанія, при томъ списаны наскоро, почему и получила невозможная цитата „Кол. 15, 1“. Оказывается на стр. 446 Прибавленій, вопреки обыкновенію, стихъ поставленъ впереди главы: „въ 15 ст. 1 гл. Апостоль“ и т. д. Выбирая

цитаты и наскоро перелистывая старый журнал, о. Малиновский и открылъ въ посланіи къ колоссянамъ 15-ую главу.

Стр. 69 начинается также выборкой заглавій и цитатъ со стр. 468—471 Прибавленій, а затѣмъ слѣдуетъ размѣромъ въ полстраницы буквальная выписка со стр. 474 и 477. Сюда же добавлено небольшое примѣчаніе, списанное у Сильвестра, т. 4, стр. 58.

Съ 70 стр. начинаются свидѣтельства древне-церковныхъ писателей. Переходъ сдѣланъ словами статьи архим. Алексія (Прибавленія, V, 477) и самыя свидѣтельства заимствуются многія цѣликомъ изъ той же статьи. Такъ на 70 стр. съ документальною точностью воспроизведены цитаты изъ Игнатія Богоносца, при чемъ удерживаются даже и курсивы (Прибавленія, V, стр. 481—482), а на 71 стр. выдержка со вводными словами изъ Поликарпа Смирнскаго (Прибавленія, V, 490—491). Въ примѣчаніи 2 буквально же сдѣланы выдержки изъ посланія о мученичествѣ Поликарпа (Прибавленія, V, 491) и изъ 2 посл. Климента (V, 479). Здѣсь же дважды сохранены цитаты на Hefele. Что это за Hefele, — не объясняется. Это старинное изданіе—*Patrum apostolicorum opera* (Tubingae 1847), которое цитируетъ архим. Алексій, писавшій въ томъ же 1847 году, когда это изданіе лишь появилось. Цитировать же это изданіе въ 1909 году, это—*mauvais ton*, не терпимый не только въ докторской диссертациі, но и въ студенческомъ сочиненіи.

На стр. 72 у архим. Алексія же списаны отчасти выдержки изъ Іустина Философа и св. Иринейя Ліонскаго, а на стр. 73 по Алексію же воспроизведены слова св. Діонисія Александрійскаго, къ которымъ, впрочемъ, въ прим. 2 подысканы цитаты по новому русскому переводу (Казань 1900).

На 74 стр. краткая замѣтка объ антиохійскихъ соборахъ противъ Павла Самосатскаго буквально взята у Сильвестра, т. 4, стр. 72; прим. 3 списано изъ книги Снегирева, стр. 18, хотя изъ поставленнаго цитата списыванія усмотрѣть нельзя.

На стр. 75—76 дается отвѣтъ на вопросъ: почему для спасенія воплотился Сынъ Божій? Обѣ эти страницы представляютъ буквальную выписку изъ статьи проф. Лепорскаго—„Воплощеніе“—въ Православной Богословской Энциклопедіи т. 2, стлб. 820—822; только вмѣсто „Логосъ“ стоитъ

„Слово“, вмѣсто „актъ“—„дѣло“, хотя вторая замѣна не совсѣмъ удачна.

Столь основательно использованная въ этомъ параграфѣ статья архим. Алексія ни разу не поцитована; она лишь названа въ числѣ многихъ другихъ въ перечнѣ „литературы“. О статьѣ же проф. Лепорскаго о Малиновскій упоминать счелъ за лишнее, хотя перепечаталъ изъ нея двѣ страницы.

§ 76. *I. Христосъ есть истинный человекъ* (стр. 78—84).

Этотъ параграфъ списанъ почти весь.

Половина 79 стр. взята изъ продолженія все той же статьи архим. Алексія, напечатаннаго въ 6-ой части Прибавленій, въ 1848 году (См. стр. 52, 53).

Стр. 80 вся списана со стр. 54, 55, 56—57 той же статьи; только дѣлается сокращеніе: у архим. Алексія, напр., приводятся тексты Священнаго Писанія, а прот. Малиновскій выбираетъ только цитаты. Примѣчаніе на этой страницѣ, за исключеніемъ 4—5 строкъ, списано съ 55 стр. той же статьи; при томъ, кажется, совсѣмъ не къ дѣлу вставлено греческое слово *бѣса*.

Большая часть стр. 81 списана у Макарія (§ 134, т. III, стр. 76, прим. 115) и изъ Прибавленій (VI, 57, 62, 63). Цитаты въ примѣчаніи взяты у Макарія и у Алексія (VI, 62 прим.).

Вся стр. 82 и первый отдѣлъ 83-ей списаны со ст. архим. Алексія (Прибавленія, VI, 63, 66, 67, 68, 69) и списаны буквально, за исключеніемъ 6 стр. 82 стр., гдѣ пересказъ. Цитаты въ примѣчаніяхъ на обѣихъ страницахъ собраны у Макарія (§§ 134 и 137, т. III, стр. 73 прим., 114 и стр. 79 прим. 117).—

Заключительный отдѣлъ въ 1½ страницы составленъ по Макарію: ½ стр. выписано буквально (§ 134, т. III, стр. 78—79), а потомъ приводятся общія съ Макаріемъ святоотеческія изреченія, только въ иномъ нѣсколько объемѣ.

Никакихъ цитатъ на „литературу“ во всемъ параграфѣ нѣтъ.

§ 78. *Безгрѣшность Иисуса Христа* (стр. 93—109).

Прим. 1 на 94 стр. составлено изъ цитатъ Макарія (§ 136, т. III, стр. 97—98).

Половина 96 стр. и прим. 2 на этой же стр. буквально взяты изъ ст. проф. Лепорскаго—Воплощеніе (Правосл. Богосл. Энциклопедія, т. 2, стлб. 830—831). Цитаты никакой нѣтъ.

На стр. 98 нѣсколько фразъ взято у прот. Свѣтлова—Христіанское вѣроученіе, т. 2, стр. 681 и 682, а конецъ этой страницы списанъ съ книги свящ. А. Свѣтлакова—Нравственный образъ Иисуса Христа. Н.-Новгородъ 1880, стр. 63.

Стр. 99 и 100 представляютъ лишь тексты Св. Писанія, но и приводя тексты, о. Малиновскій держалъ предъ глазами книгу Свѣтлова и книгу Свѣтлакова, почему у него порядокъ текстовъ и соединительныя между ними слова или буквально, или довольно близко совпадаютъ съ книгами указанныхъ авторовъ. См. Свѣтлова, II, стр. 680 и 679 и Свѣтлакова, стр. 64—65, 67—68, 69.

Въ концѣ прим. на стр. 101 читаемъ: „Св. Янышева I. Л. Прав.-христ. уч. о нравственности § 50“. На самомъ дѣлѣ примѣчаніе представляетъ буквальную выписку изъ Янышева (по изд. СПб. 1906, стр. 311), при чемъ одна описка или опечатка о. Малиновскаго искажаетъ текстъ (вм. „бывъ“—„быль“).

Большое примѣчаніе на стр. 102 начинается выпиской изъ статьи проф. Лепорскаго (Правосл. Богосл. Энциклопедія, т. 2, стлб. 828); затѣмъ слѣдуетъ выписка изъ Янышева, на этотъ разъ снабженная цитатой; только совершенно напрасно цитата поставлена преждевременно: вѣдь и слѣдующія за этой цитатой слова Григорія Нисскаго заимствованы изъ 2 прим. къ 313 стр. книги Янышева. О. Малиновскій цитуетъ русскій переводъ твореній св. отца, но вѣдь греческаго слова въ этомъ переводѣ нѣтъ; а между тѣмъ это слово воспроизведено съ той же опечаткой, какая есть и у Янышева: напечатано—*αἰσθητήρ*, т. е. поставлено тонкое придыханіе.

Стр. 103 болѣе чѣмъ на половину состоитъ изъ буквальныхъ заимствованій у прот. Свѣтлова—Христ. вѣроученіе т. 2, стр. 665—666, 675—676.

Стр. 104 цѣликомъ представляетъ или выписки, или пересказъ изъ той же книги Свѣтлова, стр. 684, 669, 670—671. Сдѣлавъ эти заимствованія, нашъ докторантъ дѣлаетъ примѣчаніе: „Подробныя разьясненія по сему вопросу можно находить въ трудѣ проф. Тарѣева“.

На стр. 107 заимствованіе изъ кн. Янышева снабжено цитатой, но не отмѣчено, что въ данномъ случаѣ у Янышева не свои слова, а слова Пальмера.

На стр. 108 въ 1 прим. прот. Малиновскій ставитъ много цитатъ и даже пишетъ латинскую строчку, только забываетъ

отмѣтить, что цитаты эти взяты у Макарія—§ 136, т. III, стр. 100—101 прим.

Какъ можно видѣть, въ этомъ параграфѣ нашъ авторъ не мало пользуется книгой Свѣтлова, но, давая перечень „литературы“ (стр. 93—94 прим.), эту-то книгу онъ и забылъ упомянуть.

§ 79. *I. Христось—Богочеловѣкъ есть единое лице* (стр. 109—119).

Около страницы на стр. 110—111 буквально выписано изъ статьи архим. Алексія (Прибавленія, VI, 205, 207). Замѣняя въ этой выпискѣ „человѣческое естество“ „человѣчествомъ“ и опуская слово „прославленіе“, нашъ авторъ точной рѣчи предпочитаетъ неточную.

Стр. 112 вся списана у Алексія (Прибавленія, VI, 208, 212—213); примѣчаніе съ 213 стр. этой статьи вставлено въ текстъ и заключено въ скобки. 1-ое прим. на этой стр. взято у Макарія т. III, стр. 105, а дальнѣйшія примѣчанія на стр. 112—113 взяты между прочимъ изъ толкованія на посл. къ филиппійцамъ еп. Теофана. Цитаты стоятъ глухой и буквальной заимствованія не отмѣчены. Здѣсь же въ 5 прим. на 113 стр. мѣстомъ изданія книги М. М. Тарѣева—Уничтоженіе Господа нашего І. Христа—названъ Сергіевъ посадъ; эта книга издана въ Москвѣ.

Примѣчаніе, занимающее 117 и 118 стр., посвящено протестантскому богословію и представляетъ наполовину выписку изъ только что названной книги М. М. Тарѣева, снабженную, впрочемъ, цитатой, а наполовину изъ книги Свѣтлова—Христіанское вѣроученіе, т. 2, стр. 720—721. Эта выписка снабжена не цитатой, а примѣчаніемъ: „см. еще Свѣтлова II. и т. д“. При списываніи изъ книги Тарѣева допущены двѣ ошибки на стр. 117: *unio personalis* переводится—„единство личности“ и Лютеру приписываются латинскія слова Бренца (см. у Тарѣева, стр. 146).

§ 80. *Образъ соединенія двухъ естествъ въ единомъ лицѣ Богочеловѣка* (стр. 119—123).

Этотъ параграфъ, за исключеніемъ первыхъ полутора страницъ, представляетъ пересказъ и даже буквальное воспроизведеніе § 138 догматики Макарія—т. III, стр. 117—120.

Тожество цитатъ Св. Писанія и святоотеческихъ и буквальныхъ совпаденія нѣкоторыхъ разсужденій не оставляютъ мѣста сомнѣнiю.

§ 81. *Слѣдствiя вѣстаснаго соединенiя естество въ I. Христѣ по отношенiю къ Нему Самому* (стр. 123—137).

Небольшой отдѣлъ на стр. 123—124 взятъ изъ Макарія (§ 139, т. III, стр. 129—132) наполовину буквально. Здѣсь между прочимъ двѣ строки цифровыхъ цитатъ изъ Новаго Завѣта. Цитаты списываются у Макарія, но почему-то сдѣлана перестановка: впереди поставленъ Маркъ, а за нимъ Матѳей. На той же 124 стр. слѣдуетъ, хотя и небольшое, заимствованiе буквальное изъ статьи архим. Алексiя—Прибавленiя, VI, стр. 284.

Стр. 126 составлена по Макарiю (§ 139, III, 137—138), у котораго взята въ примѣчанiи 2 и латинская цитата.

Стр. 127 занята рѣчью о *communicatio idiomatum*. Половина стр.—пересказъ стр. 237 изъ VI ч. Прибавленiй, изъ статьи архим. Алексiя. Изъ этой же статьи выписаны и слова Иоанна Дамаскина; многоточiе, сокращающее выдержку, стоитъ какъ разъ тамъ же, гдѣ и у Алексiя (Добавлена, впрочемъ, еще опечатка). Вторая половина—очень близкiй къ тексту пересказъ стр. 704—705 изъ кн. Свѣтлова—Христiанское вѣроученiе, т. 2, стр. 704—705.

Стр. 128 наполовину пересказъ изъ Алексiя (стр. 238), наполовину изъ Макарія (§ 139, т. III, стр. 123). У Алексiя почти однѣ цитаты; о. Малиновскiй подыскиваетъ самыя тексты и сохраняетъ соединительную строчку.

На стр. 129 большая, въ $\frac{1}{2}$ стр., выписка изъ Свѣтлова, т. II, стр. 706. Стоитъ и цитата. Выписаны три перiода, но только два въ кавычкахъ и сопровождаемы цитатой; третiй же оставленъ на свободѣ, хотя и стоитъ рядомъ. Прим. 2-ое на этой же стр. выписано у Алексiя (Прибавленiя, VI, стр. 236) вмѣстѣ съ выдержкой изъ Иоанна Дамаскина, въ которой вставленъ греческiй терминъ. Впрочемъ, этотъ терминъ у о. Малиновскаго потерпѣлъ искаженiе: напечатано—*περιχώρισις*, а нужно *περιχώρησις*.

На стр. 130 не помѣчено небольшое буквальное заимствованiе у Свѣтлова, т. 2, стр. 708.