

**Александр Васильевич
Экземплярский**

**Угличские владетельные
князья**

**Москва
Книга по Требованию**

УДК 93
ББК 63.3

Александр Васильевич Экземплярский

Угличские владетельные князья / Александр Васильевич Экземплярский – М.: Книга по Требованию, 2011. – 76 с.

ISBN 978-5-458-05707-3

Экземплярский, историк и специалист в древней генеалогии, продолжает составление списков владетельных князей разных уделов Руси.

ISBN 978-5-458-05707-3

© Издание на русском языке, оформление, « YOYO Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка, « Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

лоду Угличъ. Всеволодъ въ Исторіи Углича изображается какъ весьма дѣятельный князь, который, взявъ всю власть въ новомъ княженіи въ свои руки, упорядочивъ въ немъ управление и избравъ войско, устремился съ мечемъ въ руки на помощь отцу своему, Константину. «Онъ всегда и вездѣ былъ правою рукою отца, много выдержалъ кровопролитныхъ битвъ, помогалъ Константину завоевать и сжечь Кострому, воевалъ съ нимъ *противъ Москвы* (курсивъ нашъ), бился вмѣстѣ подъ стѣнами Переяслава-Залѣскаго, силою и мужествомъ своимъ отражалъ нѣсколько разъ самыя упорныя нападенія Георгіево на Ростовъ и пр. Въ опроверженіе мѣстныхъ лѣтописей мы считаемъ нужнымъ указать на то, что Кострому Константинъ сжегъ въ 1213 году, когда, слѣдовательно, Всеволоду было около трехъ лѣтъ (онъ родился въ 6718 г. См. Лавр. и Воскр. лѣт.) и когда онъ не могъ показать ни силы, ни мужества. Далѣе, авторъ Исторіи Углича за несомнѣнное передаетъ (конечно, на основаніи тѣхъ же мѣстныхъ лѣтописей, какъ Супоневская, Серебренниковская и др.), что Константинъ, занявъ, въ 1216 году, великокняжескій столъ и желая достойно наградить своихъ сыновей-сподвижниковъ, далъ старшему сыну Васильку княжество Ростовское, Всеволоду—Ярославль, а внуку, Константину Всеволодовичу—достояніе отца его, Всеволода, т. е. княжество Угличское. Такимъ образомъ, по Исторіи Углича, выходитъ, что шестилѣтній Всеволодъ имѣлъ, якобы, уже сына Константина. О третьемъ сынѣ Константина Всеволодовича, Владимірѣ, ничего не говорится въ данномъ случаѣ; онъ считается третьимъ Угличскимъ княземъ и притомъ начавшимъ княжить съ 1222 года. Владиміръ же Константиновичъ, по словамъ мѣстнаго историка, княжилъ, будто-бы, прежде въ Галичѣ, а когда узналъ, что Угличскій столъ сталъ свободнымъ, то просилъ отца своего о переводѣ изъ Галича въ Угличъ. По этому извѣстію сказывается уже, что великій князь Константинъ Всеволодовичъ († 1219) былъ живъ еще въ 1222 году. Далѣе, авторъ Исторіи Углича повѣствуетъ что то нѣвообразимо странное. «Неизвѣстно, говоритъ онъ, почему Угличъ, завися прежде отъ Ростова и будучи его наслѣдственною областью, вдругъ поступилъ въ распоряженіе великаго князя? Должно думать по тому, что великій князь Константинъ Всеволодовичъ былъ прежде самъ Ростовскимъ княземъ». Изъ этого мѣста видно, что авторъ только *думаетъ*, что Константинъ былъ, *впрямую*, Ростовскимъ княземъ, между тѣмъ какъ онъ же, только нѣсколькими страницами выше, передаетъ за несомнѣнный фактъ, что

Константинъ получилъ Ростовъ, Угличъ и Ярославль. Кстати замѣтимъ, что историкъ Углича почему то считаетъ Константина младшимъ сыномъ Всеволода ⁶⁾. Надобно думать, что составитель Исторіи Углича или не умѣлъ воспользоваться мѣстнымъ лѣтописнымъ матеріаломъ, или же, что послѣдній былъ вообще не чѣмъ инымъ, какъ плодомъ фантазіи мѣстныхъ любителей старины, обусловливаемымъ ложно-сентиментальной любовью послѣднихъ къ родному городу. При настоящемъ состояніи науки Русской Исторіи, эти мѣстные преданія и лѣтописи не должны служить для историка опорными пунктами, хотя, надобно замѣтить, что и въ наше время къ нимъ нерѣдко прибѣгаютъ для пополненія пробѣловъ въ мѣстной исторіи, основываясь въ такомъ случаѣ на томъ, что эти мѣстные преданія освящены давностью.

Не отвергая вполнѣ этихъ освященныхъ давностью мѣстныхъ преданій, мы тѣмъ не менѣе, на основаніи болѣе древнихъ, болѣе достовѣрныхъ обще-русскихъ или областныхъ лѣтописей, можемъ считать самостоятельныхъ удѣльныхъ князей Угличскихъ только съ Владиміра Константиновича.

А. Угличскіе владѣтельные князья изъ рода великихъ князей Владимірскихъ.

Владиміръ-Димитрій Константиновичъ.

р. 1214 † 1249.

Первымъ владѣтельнымъ Угличскимъ княземъ былъ, какъ мы уже сказали выше, внукъ Всеволода (Большое гнѣздо), третій, самый младшій сынъ князя Ростовскаго и нѣкоторое время великаго князя Владимірскаго Константина, Владиміръ-Димитрій Константиновичъ. Прямыхъ лѣтописныхъ указаній, когда Владиміръ получилъ Угличъ, мы не находимъ. Нѣкоторыя ровословныя ⁷⁾ говорятъ, что онъ получилъ Угличъ отъ отца, когда послѣдній занялъ великокняжескій столъ, т. е. въ 1216 году, будучи еще только лѣтъ двухъ отъ роду. Конечно, Константинъ могъ назначить сыновьямъ своимъ удѣлы и посадить

6) О. Кисель „Исторія г. Углича“, стр. 34—36.

7) Родосл. «Временника».

въ нихъ, за малолѣтствомъ дѣтей, намѣстниковъ, но, во всякомъ случаѣ, положительнаго мы ничего не знаемъ о времени назначенія Углича въ удѣлъ Владиміру. Въ 1218 году, по Никоновской лѣтописи, Константинъ назначилъ Васильку Ростовъ, а Всеволоду Ярославль, но о Владимірѣ въ этой лѣтописи ничего не говорится ⁸⁾. Такъ какъ жена Константина въ годъ смерти своего мужа постриглась, то Константиновичи, еще малолѣтніе, находились, вѣроятно, въ то время еще подъ опекою и жили въ Ростовѣ.

Но обратимся къ біографіи перваго Угличскаго князя.

Владиміръ Константиновичъ родился въ 1214 году и при крещеніи названъ былъ Димитріемъ ⁹⁾.

Самостоятельнымъ княземъ Владиміръ Константиновичъ выступаетъ еще въ раннемъ возрастѣ. Въ 1229 году, когда ему было только 15 лѣтъ, въ распрѣ Юрія и Ярослава Всеволодовичей онъ вмѣстѣ съ братьями своими держалъ первоначально сторону старшаго дяди, т. е. великаго князя Юрія Всеволодовича, хотя, впрочемъ, не долго, такъ какъ въ скоромъ времени Ярославъ успѣлъ привлечь Константиновичей на свою сторону. На съѣздѣ въ Суздаль князья, какъ извѣстно, примирились и заключили дѣло примиренія, 8 сентября, пиромъ у Суздальскаго епископа Митрофана ¹⁰⁾.

8) Никон. лѣт. II, 338.

9) П. С. Р. Л. I, 185; VII, 119. Въ 6726 году въ августѣ мѣсяцъ онъ присутствовалъ при освященіи въ Ростовѣ Борисоглѣбской церкви. Ibid. I, 187; Кар. III, пр. 179.

10) Ibid. I, 192—193; VII, 135. Въ слѣдующемъ 1230 году вмѣстѣ съ старшими братьями Владиміръ обращался къ великому князю Юрію Всеволодовичу и епископу Митрофану съ просьбою назначить въ Ростовъ на епископскую кафедру архимандрита Владимірскаго Рождественскаго монастыря Кирилла. Въ томъ же году онъ, вмѣстѣ съ великимъ княземъ и братьями, встрѣчалъ Кіевскаго митрополита Кирилла, пріѣзжавшаго во Владиміръ съ цѣлію уладить дѣло между Михайломъ Черниговскимъ и Владиміромъ Кіевскимъ съ одной стороны, и Ярославомъ Всеволодовичемъ и тѣмъ же Михайломъ Черниговскимъ, сорившимися изъза Новгорода—съ другой. Въ слѣдующемъ 1231 году Владиміръ Константиновичъ присутствовалъ при освященіи соборной церкви пр. Богородицы въ Ростовѣ. Ibid. I, 192, 194, 196; VII, 136. См. также соотвѣтствующее мѣсто въ біографіи Всеволода Константиновича, князя Ярославскаго. Яр. Губ. Вѣд.

Около того же времени Ярослав Всеволодовичъ былъ во враждѣ и съ Михаиломъ княземъ Черниговскимъ по дѣламъ новгородскимъ, но уже въ 1230 году, при посредствѣ присланнаго Михаиломъ епископа Порфирія, враждовавшіе князья примирились. Но такъ какъ Черниговскій князь не соблюдалъ мирнаго договора и принималъ къ себѣ новгородскихъ бѣглецовъ, недовольныхъ Ярославомъ, то Юрій и Ярослав Всеволодовичи и братья Константиновичи рѣшились силой оружія заставить Михаила соблюдать договоръ и пошли въ Черниговскую волость. Юрій, какъ извѣстно, по неизвѣстнымъ причинамъ воротился съ дороги, а Ярославъ и Константиновичи дошли до Серенска, выжгли этотъ городъ, осаждали Мосальскъ и много зла причинили жителямъ Черниговской области ¹¹⁾.

При нашествіи татаръ Владиміръ Константиновичъ вмѣстѣ съ братьями своими, примкнувъ къ великому князю Юрію, участвовалъ въ бою на р. Сити, 4-го марта 1238 года, и, какъ замѣчено въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ, былъ спасенъ Богомъ въ числѣ 15 князей отъ меча татарскаго ¹²⁾. Затѣмъ въ продолженіи лѣтъ шести о Владимірѣ Константиновичѣ мы не встречаемъ въ лѣтописяхъ никакихъ извѣстій.

Въ 1244 году Батый потребовалъ къ себѣ въ орду великаго князя Ярослава, за которымъ отправились туда же и князья Ростовской области: Владиміръ Константиновичъ и племянники его, Борисъ Васильковичъ Ростовскій, родной братъ послѣдняго Глѣбъ, и двоюродный братъ Василій Всеволодовичъ Ярославскій. Какъ сказано въ лѣтописяхъ, князья ходили въ орду «про свою отчину», т. е. для утвержденія волей хана въ своихъ правахъ на наследственные удѣлы. Батый отпустилъ ихъ, какъ передаютъ нѣкоторые лѣтописи, «разсудивъ имъ, когдо въ свою отчину» и князья «пріѣхаша съ честью на свою землю» ¹³⁾.

Въ слѣдующемъ 1245 году Ярослав Всеволодовичъ снова долженъ былъ отправиться въ орду, съ какою именно цѣлью— неизвѣстно. Съ нимъ поѣхали также и Владиміръ Константиновичъ и племянники его, Борисъ и Глѣбъ Васильковичи, и Василій Всеволодовичъ ¹⁴⁾.

11) П. С. Р. Л. I, 196; VII, 138. Серенскъ на р. Серенъ— нынѣ село Калужской губерніи.

12) П. С. Р. Л. I, 196—225; IV, 32; V, 173—174; VII, 141, 143; XV, 373; Ник. III, 3.

13) П. С. Р. Л. I, 201, 226; VII, 152; Ник. III, 18.

14) Ник. III, 19.

Загѣмъ лѣтописи отмѣчаютъ только годъ кончины Владимира Константиновича, послѣдовавшей во Владимірѣ 27 декабря 1249 года. Тѣло умершаго Угличскаго князя провожали Александръ Ярославичъ Невскій и другіе родичи. Погребенъ Владиміръ Константиновичъ въ Угличѣ, въ Спасской церкви ¹⁵⁾. Первый владѣтельный Угличскій князь былъ женатъ съ 1232 года на Евдокіи († 1278 г.), отъ брака съ которой онъ имѣлъ двухъ сыновей: Андрея и Романа (причтеннаго православною церковью къ лику святыхъ) ¹⁶⁾.

15) П. С. Р. Л. I, 202, 226; IV, 38; VII, 159; XV, 396; Ник. Ш, 31. С. М., Соловьевъ (Ист. Р. Ш, 191), конечно, по недосмотру, считаетъ Владимира Константиновича въ живыхъ еще въ 1252 году. Рассказывая о занятіи великокняжескаго стола Андреемъ Ярославичемъ и о напрасныхъ хлопотахъ о томъ же дяди его, Святослава Всеволодовича, историкъ говоритъ, что по смерти послѣдняго († 1252 года) по старинѣ могъ предъявить права свои на великокняжеское достоинство Владиміръ Константиновичъ Угличскій, какъ одинъ изъ старшихъ внуковъ Всеволода Ш, но что Ярославичи взяли верхъ, такъ какъ были сильнѣе Угличскаго князя.

16) Ibid. I, 196; VII, 138, 174; Ник. Ш, 67. М. Д. Хмелронъ (№ 305 и 548), на основаніи неизвѣстныхъ намъ данныхъ *), считаетъ жену Владимира Константиновича дочерью Ингвара Игоревича, князя Рязанскаго, въ міру называвшейся Надеждой, а въ монашествѣ—Евдокіей.—Въ заключеніе считаемъ недлинымъ сообщить здѣсь свѣдѣнія, какія передаются о Владимірѣ Константиновичѣ, на основаніи мѣстныхъ лѣтописей и сказаній, въ „Исторіи Углича“ Киселя. Владиміръ считается Киселемъ третьимъ Угличскимъ княземъ (первый—Всеволодъ Константиновичъ, второй—сынъ этого Всеволода, Константинъ, котораго мы не знаемъ). Владиміръ Константиновичъ, какъ сообщаетъ Кисель, княжилъ первоначально въ Галичѣ, а въ Угличъ перешель въ 1222 году съ супругой и сыномъ Андреемъ; второй сынъ у Владимира Романъ родился уже въ Угличѣ. Владиміръ, по стариннымъ Угличскимъ лѣтописямъ, „княжилъ въ Угличѣ мирно, правосудно и

*) Въ Императорской Публичной Библіотекѣ, между рукописямъ бывшей Эрмитажной Библіотеки, находится, между прочимъ, Родословный сборникъ съ собственноручными подправками Императрицы Екатерины Великой. Въ этомъ Сборникѣ женою князя Владимира Константиновича Угличскаго показана дочь князя Ингвара Рязанскаго, Надежда.

Андрей Владиміровичъ.

1248 † 1261.

Лѣтописныя извѣстія о дѣтяхъ Владиміра Констанѣиновича чрезвычайно скудны. Такъ, касательно Андрея Владиміровича по лѣтописямъ извѣстенъ намъ только годъ его смерти—именно 1261. Если предположить, что Андрей Владиміровичъ родился даже въ первый годъ супружества Владиміра Констанѣиновича, въ 1232 году, то и въ такомъ случаѣ онъ умеръ еще очень молодымъ, лѣтъ 28—29. Былъ ли женатъ этотъ князь, неизвѣстно; во всякомъ случаѣ ни изъ лѣтописей, ни изъ родословныхъ не видно, чтобы онъ оставилъ потомство ¹⁷⁾.

человѣколюбиво⁴. При нашествіи Батыя онъ не пошелъ на помощь Юрію, а собралъ бояръ и духовенство на совѣщаніе о томъ, какъ лучше спасти свою область и городъ отъ огня и меча татарскаго. На совѣщаніи рѣшено было, чтобы князь съ семействомъ уѣхалъ въ Новгородъ. Между тѣмъ, по отъѣздѣ князя и его семьи, Батый подошелъ къ Угличу и былъ встрѣченъ однимъ старымъ бояриномъ въ сопровожденіи нѣсколькихъ гражданъ. Грозный завоеватель пощадилъ городъ, въ которомъ дневалъ, и, уходя, оставилъ въ немъ своихъ чиновниковъ. Владиміръ Констанѣиновичъ возвратился въ Угличъ уже въ 1240 году. Въ 1245 году, когда Батый потребовалъ къ себѣ русскіхъ князей для утвержденія за ними ихъ удѣловъ, Владиміръ не поѣхалъ въ орду: онъ предпочелъ униженію невольное изгнанничество и скитался, повтому, съ семействомъ своимъ изъ города въ городъ до самой смерти своей, послѣдовавшей во Владиміръ въ 1248 году. Въ томъ же году въ Угличъ, управляемый тогда однимъ бояриномъ и думою, пріѣхали ханскіе чиновники, которые, удовольствовавшись небольшою данью, ушли, оставивъ городъ въ поковъ. Къ этимъ мало правдоподобнымъ сообщеніямъ Угличскихъ лѣтописей слѣдуетъ прибавить, что въ нихъ Батыевы татары считаются уже въ описываемое время магометанами и что Батый уже († 1255) „престалъ на судъ Творца небу и земли“ въ одинъ годъ съ Владиміромъ Констанѣиновичемъ, т. е. въ 1248 году, и пр.

17) П. С. Р. Л. I, 204; VII, 162; XV, 401; Ник. III, 40. Последняя лѣтопись согласно съ другими лѣтописями, отмѣчая годъ смерти Андрея, неправильно приводитъ восходящее родство его подъ 6769 годомъ: «Проставися князь Андрей сынъ Владиміровъ, внукъ Васильковъ, правнукъ Костянтиновъ» и пр. Что касается того, былъ ли женатъ Андрей Владиміровичъ или нѣтъ, то надобно замѣтить, что нѣкоторые лѣтописи передаютъ, что его су-

Романъ Владиміровичъ.

1248 † 1285.

О Романѣ Владиміровичѣ, причтенномъ православною церковью къ лику святыхъ, мы знаемъ не болѣе, чѣмъ о братѣ его Андрѣ. И объ немъ, какъ объ Андрѣ, лѣтописи говорятъ

пругу звали Устиньей и что она умерла въ 1278. Кажется, въ давномъ случаѣ путаницу производитъ Никон. лѣтопись, въ которой подъ 1278 годомъ (т. III, 66) сказано: «того же лѣта представись благовѣрный князь Андрѣй Ярославичъ и жена его Устинья». На поляхъ противъ этого извѣстія читаемъ: «Андрей Ярославичъ Углицъ». Карамзинъ (т. IV, пр. 182), исправляя это мѣсто, вмѣсто *Ярославичъ*, поставилъ *Владиміровичъ*, а потому и упоминаемую здѣсь Устинью признаетъ, такимъ образомъ, женой Андрея Владиміровича. Въ другомъ же мѣстѣ (*ibid*, пр. 113) нашъ исторіографъ не оговариваетъ и, слѣдовательно, признаетъ другое лѣтописное извѣстіе, по которому Андрей умеръ не въ 1278 году, а въ 1261. Но та же Никон. лѣтопись, согласно съ другими, отмѣчаетъ смерть Андрея *Владиміровича* Угличскаго подъ 1261 годомъ. Такимъ образомъ, Андрей *Ярославичъ* и жена его Устинья, умершіе въ 1278 году, остаются сами по себѣ, а Андрей Владиміровичъ самъ по себѣ. Кто же былъ этотъ Андрей Ярославичъ? Изъ современниковъ Андрея Владиміровича мы знаемъ одноименнаго съ нимъ *Ярославича* только одного—сына Ярослава Всеволодовича. Но этотъ Андрей Ярославичъ, какъ по Никон. лѣтописи (т. III 43), такъ и по другимъ (П. С. Р. Л. I, 226; IV, 39; V, 192; VII, 164), умеръ въ 1263 или 1264 году. Такимъ образомъ, вопросъ объ Андрѣ Ярославичѣ, умершемъ, по Никон. лѣтописи, вмѣстѣ съ женой своей Устиньей въ 1278 году, остается открытымъ.—*М. Д. Хмыровъ* (№№ 21 и 305) считаетъ женой Андрея Ярославича, какъ извѣстно и по лѣтописямъ (П. С. Р. Л. I, 202, 811, 159), дочь Данила Романовича князя Галицкаго, которая въ лѣтописяхъ не названа по имени. Вѣроятно, на основаніи указаннаго мѣста Никоновской лѣтописи Хмыровъ замѣчаетъ, что Андрей Ярославичъ былъ женатъ на дочери Данила Романовича Галицкаго, «по нѣкоторымъ извѣстіямъ—Устиньей», и считаетъ ее умершей въ 1278 году. Надо, впрочемъ, замѣтить, что Устиньей же онъ считаетъ и жену Андрея Владиміровича Угличскаго, кажется, на основаніи того же мѣста Никон. лѣтописи, изъ которой не видно происхожденіе этой Устиньи, какъ то принимаетъ и Хмыровъ, что указываетъ на тождество обѣихъ Устиній. Впрочемъ, происхожденіе жены Андрея Ярославича можно было опредѣлить поточнѣе, такъ какъ, по извѣстіямъ другихъ лѣтописей, она была дочерью князя Данила Галицкаго.

только по случаю его кончины, последовавшей 3 февраля 1285 года. Былъ ли онъ женатъ—неизвѣстно. Потомства онъ, впрочемъ, не оставилъ, почему Угличъ, по смерти его, и перешелъ во владѣніе князей Ростовскихъ ¹⁸⁾.

Димитрій Борисовичъ.

р. 1253 † 1294.

Какъ уже было замѣчено, послѣ бездѣтнаго Романа Владиміровича, Угличскій столъ перешелъ въ родъ ближайшихъ родственниковъ умершаго князя, князей Ростовскихъ. Въ Ростовѣ сидѣли тогда два брата—Димитрій и Константинъ Бори-

18) П. С. Р. Л. I, 227; V, 201; VII, 178; Ник. III, 31. По Троицкой лѣт., онъ скончался въ 6791 году «Исторія Углича» говоритъ, что онъ имѣлъ въ супружествѣ Александру, извѣстную только по имени, но дѣтей не оставилъ. По этой же Исторіи, князь Романъ Владиміровичъ былъ истиннымъ отцемъ подданнымъ: строилъ больницы и странноприимные дома въ Угличѣ и въ монастыряхъ; первыя содержались на счетъ князя, а вторыя—на счетъ монастырей; онъ же построилъ въ Угличѣ и другіихъ городахъ и селахъ болѣе 15 церквей. На основаніи мѣстныхъ лѣтописей, «Исторія Углича» считаетъ князя Романа основателемъ города Романова. Во время княженія этого князя въ первый разъ перечисляются города и слободы, подвластные Угличу. Города эти были слѣдующіе: Капшинъ, Въжецкій Верхъ, Желѣзный Устюгъ, Дмитровъ, Звенигородъ, новосозданный Романовъ и Угличъ, какъ столица. Слободы же, подвластныя тогда Угличу, были слѣдующія: „Борисоглѣбская, отъ нея же Романовъ начало воспримъ; Рыбная слобода или Рыбинская, Мологская... Сія велико-сладная слобода такъ же и нынѣ многія веси и села во одержаніи своемъ Угличъ имѣяше“. Авторъ «Исторія Углича», приводитъ эти слова, конечно, изъ какой нибудь мѣстной лѣтописи, далѣе говоритъ: «Лѣтописецъ прибавляетъ, что Угличское княжество, по числу семи городовъ, Семиграднымъ именовалось». Романъ Владиміровичъ, по «Исторія Углича», скончался въ 1285 году, имѣя отъ роду 60 лѣтъ, что не согласно съ приводимыми нами извѣстными лѣтописей о женитьбѣ Владиміра Константиновича въ 1232 году.—Тѣло князя Романа положено было въ церковь Преображенія. Въ 1595 году обретенны были мощи его и, по указу патріарха Іова, освидѣтельствованы митрополитомъ Гермогеномъ и перенесены въ новую каменную соборную церковь Преображенія, гдѣ и нынѣ почиваютъ въ придѣлѣ, устроенномъ во имя князя Романа. См. «Словарь истор. о святыхъ прославл. въ Росс. церкви...», стр. 235.

совичи. Въ 1286 году, съ переходомъ къ нимъ Углича, они подѣлили между собой свою отчину: Дмитрій Борисовичъ взялъ Угличъ, а Константинъ—Ростовъ. Но не долго, впрочемъ, сидѣлъ Дмитрій въ Угличѣ (1286—1288 гг.): года черезъ два мы снова его видимъ въ Ростовѣ¹⁹⁾.

Александръ Θεодоровичъ.

1288 † 1294.

Александръ Θεодоровичъ, если онъ вѣрно названъ въ лѣтописи по отчеству, пока, за неизвѣніемъ положительныхъ точныхъ данныхъ, долженъ считаться княземъ неизвѣстнаго происхожденія. О немъ есть два лѣтописныхъ извѣстія и притомъ въ одной только Троицкой лѣтописи. Именно въ этой лѣтописи говорится, что *«въ лѣтѣ 6796, сѣде Андрій Александровичъ на Ярославль, а Олександръ Θεодоровичъ на Угличъ полъ»*. Конечно, Дмитрій Борисовичъ легко могъ просидѣть въ Угличѣ не весь 1288 годъ, и въ такомъ случаѣ въ томъ же году Угличъ могъ быть занятъ Александромъ Θεодоровичемъ. Но тогда являются вопросы: гдѣ же былъ Дмитрій въ промежутокъ времени отъ 1288 года (середины или конца этого года) до 1289 года, когда, по лѣтописямъ, онъ сѣлъ въ Ростовѣ? гдѣ былъ братъ его Константинъ? наконецъ, долго ли сидѣлъ въ Угличѣ князь Александръ Θεодоровичъ? Этотъ послѣдній, по Троицкой лѣтописи, умеръ въ одинъ годъ съ Дмитріемъ Борисовичемъ, т. е. въ 1294 году. А между тѣмъ, подъ 1293 годомъ, въ той же лѣтописи встрѣчается еще и слѣдующее извѣстіе: *«того же лѣта сѣде на княженіе въ Ярославль князь Θεодоръ (Ростиславичъ Черный), а Олександръ Константиновичъ на Угличъ полъ»*. Такимъ образомъ выходитъ, что или Александръ Θεодоровичъ сидѣлъ въ Угличѣ съ 1288 по 1293 годъ, или же онъ сидѣлъ тамъ только по 1289 годъ, т. е. до того времени, когда Дмитрій (это извѣстно по лѣтописямъ) занялъ Ростовъ, а Константинъ, надобно полагать, сѣлъ въ Угличѣ. По Троицкой лѣтописи, событія 1294 года слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: кончина великаго князя Дмитрія Александровича, занятіе великокняжескаго стола братомъ его Андреемъ и смерть Александра Θεодоровича Угличскаго и Дмитрія Борисовича Ростовскаго. Вслѣдъ за этимъ въ Троиц-

19) Цолную біографію князя см. въ статьѣ нашей «Владѣтельные князья Ростовскіе» (Яросл. Губ. Вѣд. 1887 г. № 90).

кой лѣтописи говорится: «и по немъ (Дмитріи) сѣде братъ его Константинъ Борисовичъ»; въ другихъ же лѣтописяхъ прибавлено, что Константинъ, сѣвши въ Ростовѣ, отдалъ Угличъ сыну своему Александру ²⁰⁾. Само собою разумѣется, что Константинъ могъ отдать сыну только то, чѣмъ онъ владѣлъ, поэтому надобно полагать, что еще до 1294 года, т. е. до года смерти Дмитрія, Константинъ уже сидѣлъ въ Угличѣ. Вѣроятно же всего, что Константинъ занялъ Угличъ съ 1289 года, такъ какъ въ этомъ году произошла, видимо, какая то перемѣна въ занятіи городовъ князьями (мы подразумѣваемъ, предположительно, удаленіе Александра Θεодоровича изъ Углича), перемѣна, вслѣдствіе которой Дмитрій Борисовичъ занялъ Ростовъ ²¹⁾.

Константинъ Борисовичъ.

р. 1255 † 1307.

Въ предыдущей біографіи князя Александра Θεодоровича мы уже высказали свои соображенія относительно того, когда именно Константинъ Борисовичъ могъ занимать Угличъ (1289—1294 гг.). Что же касается до полной біографіи этого князя, то она помѣщена въ нашей статьѣ «Владѣтельные князья Ростовскіе» (см. Яросл. Губ. Вѣд. 1887 года № 93).

Александръ Константиновичъ.

р. 1286 † 1302.

Объ Александрѣ Константиновичѣ до насъ дошло весьма мало извѣстій. По лѣтописямъ, онъ родился въ 1286 году ²¹⁾. Въ 1294 году, по смерти Дмитрія Борисовича, Ростовъ, какъ извѣстно, перешелъ къ Константину Борисовичу, и послѣдній отдалъ въ томъ же 1294 году Угличъ, въ которомъ сидѣлъ, сыну своему Александру ²²⁾. Наконецъ, подъ 1302 годомъ, лѣ-

20) П. С. Р. Л. I, 227—228 См. также соотвѣтствующія мѣста въ біографіи Дмитрія Борисовича, кн. Ростовскаго (Яросл. Губ. Вѣд. 1887, №№ 90 и 91).

21) Ibid. I, 227; IV, 44; V, 201; VII, 179; Ник. III. (Въ двухъ послѣднихъ—подъ 6795 годомъ). О разнорѣчіяхъ лѣтописей и нашихъ историковъ относительно дѣтей Дмитрія и Константина Борисовичей см. біографію князя Дмитрія Борисовича Ростовскаго въ Яросл. Губ. Вѣд. 1887, № 90 и 91, примѣчаніе 79.

22) П. С. Р. Л. I, 227; IV, 44; V, 201—202; VII, 180—181; Ник. III, 93. По нѣкоторымъ изъ указанныхъ лѣтописей, Але-