

**Г. Эвальд**

**О происхождении первых  
трех канонических евангелий**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
Г11

Г11 **Г. Эвальд**  
О происхождении первых трех канонических евангелий / Г. Эвальд – М.:  
Книга по Требованию, 2014. – 528 с.

**ISBN 978-5-458-55929-4**

**ISBN 978-5-458-55929-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# I.

Каноническія Евангелія отъ Матеея, Марка и Луки носятъ названіе синоптическихъ. Это названіе хорошо соотвѣтствуетъ общимъ характеристическимъ свойствамъ и взаимному отношенію первыхъ трехъ Евангелій, въ отличіе ихъ отъ четвертаго; потому что въ этихъ Евангеліяхъ рассказы о событіяхъ изъ исторіи земной жизни и дѣятельности Иисуса Христа и Его ученіе излагаются такъ сходно и параллельно, что удобно могутъ быть сопоставлены въ параллельныхъ таблицахъ для совокупнаго и одновременнаго обзоренія ихъ (συναφισ). <sup>1)</sup>

---

1) Синоптическія таблицы находятся у В. Тишендорфа: *Synopsis evangelica*. Lips. 1854; у I. Вунзена: *Bibelurkunden*,—d. B. N. T. Leips. 1866; и специально—у Савина: *d. Drei erst. Ev.* Wiesbaden, 1866. Примѣч. Слово *Synopsis* употребляется и въ другомъ значеніи. Таковы: *Synopsis Londinensis criticorum aliorumque scripturae sacrae*. M. Poli. 1712. *Synopsis*, какъ резюме содержанія: *Sicula I. Ph. D'orville*. Amst. 1764, p. 1. „Синопись“ или сокращенная исторія, собранная отъ разныхъ авторовъ. 1714; у II. Пекарскаго: *Наука и литература въ Россіи при П. Вел.*; т. II, стр. 333. Спб. 1862. „Синопись“ или краткое описаніе о началѣ слав. народа. И. Гизеля. 1674.

Синоптики сходны между собою съ вѣншней и внутренней стороны. Вѣншнее сходство ихъ состоитъ въ томъ, что содержаніе вѣхъ трехъ Евангелій одинаково и почти равномѣрно распадается на извѣстные отдѣлы и представляетъ рядъ отдѣльныхъ разсказовъ, иногда буквально сходныхъ въ подробностяхъ и послѣдовательно—прямственной связи. Такъ, напр., событія крещенія, искушенія, возвращенія Иисуса Христа въ Галилею <sup>2)</sup> и другія отдѣльныя событія Ев. исторіи изображаются иногда съ дословнымъ сходствомъ вѣми тремя, а чаще двумя синоптиками. Классическій примѣръ такого сходства и параллельности представляетъ разсказъ объ изцѣленіи расслабленнаго въ Капернаумѣ (Матѣея IX, 1—8; Мр. II, 1—12; Лук. V, 17—26). Точно также нѣкоторые отдѣлы рѣчей Христовыхъ во вѣхъ трехъ, а чаще въ двухъ, Евангеліяхъ изложены буквально—одинаково,—что въ греческомъ текстѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей (Holtzmann), особенно замѣчательно, если Иисусъ Христосъ говоритъ по-арамейски. Таковы, напр. предсказанія о послѣднихъ временахъ (Мѣ. XXIV, Мр. XIII, Лук. XXI), и под. Встрѣчаются одинаковыя цитаты, согласно отступающія какъ отъ еврейскаго текста, такъ и отъ греческаго перевода LXX <sup>3)</sup>. Нѣкоторыя цитаты, общія двумъ синоптикамъ, заимствованы изъ LXX <sup>4)</sup>. Со внутренней стороны примѣчательно, что вѣ три синоптическихія Евангелія имѣютъ одинаковый порядокъ и связь въ изложеніи очень многихъ событій, а нѣкоторые отдѣлы—по большей части одинаковое заключеніе. Параллельные разска-

2) Мѣ III, 13—17 Мр. I, 9—11. Лук. III, 21—22. Мѣ. IV, 1—11. Мр. I, 12—13. Лук. IV, 1—13. Мѣ. IV, 12—17. Мр. I, 14—15. Лук. IV, 14, 15, 16

3) Мѣ IV, 10. Лук. IV, 8 LXX: Вгроз. VI, 13. Пс. XL, 3—5 Мр. 1, 3. Мѣ. III, 3. Лук. III, 4 Пс. XXIX, 13. Мѣ. XV, 8, 9. Мр. VII, 6 7

4) Мр. VII, 10. Мѣ. XV, 4. Мр. X, 7, 8. Мѣ. XIX, 5. Мр. XII, 29. 30. Мѣ. XXII, 37 и т. п.

зы, именно повѣствованія о чудесахъ, имѣютъ по большей части одно и тоже расположеніе, послѣдовательность и изображеніе отдѣльныхъ моментовъ <sup>5)</sup>. Точно также параллельныя рѣчи сходны иногда въ указаніи поводовъ къ ихъ произнесенію и въ порядкѣ мыслей, а иногда и въ примѣчанія ихъ относительно ихъ впечатлѣнія на слушателей и—отсюда—послѣдствій <sup>6)</sup>. Всѣмъ этимъ частнымъ сходствамъ синоптиковъ соотвѣтствуетъ и общее сходство ихъ въ томъ, что они изображаютъ жизнь Иисуса Христа, послѣ крещенія и искушенія Его, вообще въ Галилеѣ, и эта область, съ ея ближайшими границами, остается у нихъ до самаго разсказа о путешествіи Господа на страданія почти исключительнымъ мѣстомъ Его дѣятельности: хотя у ев. Луки сравнительно подробнѣе изображается путешествіе Господа по Иудеѣ (Лук. гл. XVII, 11—XVIII—XIX и далѣе; но и этотъ Евангелистъ не перемѣняетъ своей главной мѣстной точки зрѣнія, общей для всѣхъ синоптиковъ.

Такъ сходны между собой синоптическія Евангелія; но сходство—не тожество: оно предполагаетъ и различіе; поэтому, и синоптическія Евангелія различны въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Каждое изъ нихъ имѣетъ свое особенное свойство. Напримѣръ, Евангеліе отъ Марка, самое краткое между тремя, почти вполнѣ содержится въ двухъ другихъ; но, сравнительно съ тѣми, въ немъ нѣтъ сказаній о многихъ событіяхъ, преимущественно изъ исторіи до вступленія Иисуса Христа въ открытую

---

5) Мѡ III, 11—12. Мр. I, 7—8. Лук. III, 15—20. Мѡ III, 13—17. Мр. I, 9—11. Лук. III, 21—38. Мѡ IV, 1—11. Мр. I, 12—13. Лук. IV, 1—12. Мѡ IV, 12—17. Мр. I, 14—15. Лук. IV, 14—15. 16—30. Мѡ IV, 18—22. Мр. I, 16—20, Мр. I, 21—28. Лук. IV, 31—37. Мѡ VIII, 14—17. Мр. I, 29—34. Лук. IV, 38—41. Мѡ VIII, 1—4. Мр. I, 40—45. Лук. V, 12—16. Мѡ IX, 1—8. Мр. II, 1—12. Лук. V, 17—26. Мѡ IX, 9—13. Мр. II, 13—17. Лук. V, 27—32. Мѡ IX, 14—17. Мр. II, 18—22. Лук. V, 33—39.

6) Мѡ IX, 14—17. Мр. II, 18—22. Лук. V, 33—39. Мѡ XII, 1—8. Мр. II, 23—28. Лук. VI, 1—5. Мѡ XI, 7—19. Лук. VII, 24—35. Мѡ XII, 22—37. Мр. III, 20—30. Мѡ XIII, 54—58. Мр. VI, 1—6 и пр.

общественную дѣятельность, съ чего начинаютъ евангелисты Матѳеи и Лука. Въ отличіе отъ нихъ, Маркъ начинаетъ свое Евангеліе прямо съ проповѣди Крестителя о покаяніи, опускаетъ Нагорную бесѣду и т. п. При самомъ изложеніи порядокъ сказаній не у всѣхъ во всемъ одинаковъ и параллельныя сказанія иногда стоятъ въ различной связи; встрѣчаются прямыя уклопенія отъ параллельнаго изложенія событій и т. п. <sup>7)</sup> Преимущественное различіе замѣчается въ рѣчахъ: нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ неодинаковое положеніе между разказами, неодинаковую связь, полноту <sup>8)</sup> и т. п. Текстъ синоптиковъ различается въ конструкціи,—по длинѣ и краткости оборотовъ, по идиотизмамъ и т. п. Въ Евангеліи отъ Матѳея, напримѣръ, преимущественно встрѣчаются гебраизмы, въ Евангеліи отъ Марка латинизмы <sup>9)</sup> и пр. Цитаты заимствованы не всѣми и всегда одинаково изъ LXX: напримѣръ, св. Матѳеи приводитъ нѣкоторыя изъ нихъ по еврейскому подлинному тексту Ветхаго Завета <sup>10)</sup>.

Сходство и различіе синоптиковъ въ общемъ и частномъ, выражающія ихъ взаимныя отношенія, составляли и составляютъ одну изъ важнѣйшихъ и труднѣйшихъ проблеммъ библейской науки, въ частности—одну изъ важнѣйшихъ задачъ высшей критики Евангельскихъ писаній. Важность настоящей задачи опре-

---

7) Мѳ. ix, 1—8. Мр. II, 1—12. Лук. v, 17—26. Мѳ. xii, 1—8. Мр. II, 23—28. Лук. vi, 1—5. Мѳ. viii, 5—13. Лук. vii, 1—10. Мѳ. xi, 2—6. Лук. vii, 18—23.

8) Мр. i, 35—39. Лук. iv, 42—44. Мѳ. v, vi, vii. Лук. vi, 20—49. Мѳ. xii, 22—37. Мр. iii, 19—30. Мр. iv, 1—34. Лук. viii, 4—18.

9) Ср. Мат. iv, 17. Мр. i, 15. Мат. xiv, 2. Мр. vi, 14. Лук. ix, 7. Мат. xvi, 26. 32. Лук. xii, 24 и др.

10) Мат. i, 23. Пс. vii, 14—16. Мат. iiii, Иерем. xlii, 15. Мат. xiii, — Ис. li, 1.—Мат. iv, 15. 16.—Ис. viii, 23. ix, 1. Мат. viii, 17.—Ис. LIII, 4. Мат. xii, 17—21. Ис. XLII, 1—3. Мат. xiii, 35. Пс. LXXXVII, 2. Мат. xxi, 5. Зах. ix, 9. Мр. vii, 10.—Мат. xv, 4. Мр. x, 7, 8. Мат. xix, 5. Мр. xii, 29. 30. Мат. xxii, 37. Мр. xv, 34.—Мат. xxvii, 46.

дѣляется историческимъ характеромъ и соответственнымъ значеніемъ ея для библейской науки вообще: настоящій вопросъ вполне касается исторіи возникновенія евангельскихъ писаній и уже имѣетъ обширную исторію своихъ рѣшеній.

Фактъ сходства и различія синоптиковъ <sup>11)</sup> самъ по себѣ таковъ, что невольно обращаетъ на себя вниманіе наблюдательнаго читателя Евангелій и внимательному разсужденію представляется паглядно—несомнѣннымъ доказательствомъ истинности Евангельскихъ сказаній или, при извѣстномъ направленіи мысли, не подлинности Евангелій. Эти два возможныхъ и дѣйствительно существующихъ взгляда на характеръ синоптиковъ и взаимное ихъ отношеніе лежатъ въ основаніи ортодоксальнаго церковнаго ученія съ одной стороны и отрицательной исторической критики Евангельскихъ писаній съ другой.

Два противоположныхъ взгляда на взаимное отношеніе синоптиковъ въ сущности состоятъ въ томъ, что или сходство Евангелій признается свидѣтельствомъ ихъ полной исторической достовѣрности, а разности между ними—только индивидуальными особенностями Евангелістовъ; или сходство Евангелій свидѣствуетъ о томъ, что „писатели составляли ихъ компилятивно и различія суть не преднамѣренныя, но иногда рѣшительныя противорѣчія между ними“. Первый взглядъ основывается на подлинности Евангелій, засвидѣствованной и самимъ св. Писаніемъ, съ его внутренними и внѣшними признаками, и древнимъ преданіемъ вселенской церкви; а вто-

---

11) Сходство и различіе синоптиковъ у Reuss'a выражается въ числахъ такъ: весь текстъ трехъ синоптическихъ Евангелій дѣлится на 124 свидѣнія, изъ коихъ 47-ть общи всѣмъ тремъ, 12-ть Маттею и Марку, 2—Маттею и Лукѣ, 6-ть—Марку и Лукѣ, 2 принадлежатъ Марку только, 17-ть Маттею только, 38- Лукѣ только. См. Holtzmanns: D. Synopt. Evang. Leipzig. 1863. S. 166.

рой— на теоретическихъ соображеніяхъ, филологическихъ и вмѣстѣ историческихъ данныхъ <sup>12)</sup>.

Для того и другаго взгляда вопросъ о взаимномъ отношеніи синоптическихъ Евангелій доселѣ остается весьма важной проблеммой.—Св. Писаніе и Преданіе не представляютъ положительныхъ данныхъ для опредѣленія собственно взаимнаго отношенія первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій. Не извѣстно съ точностію: тотъ или другой Евангелистъ, при составленіи своего Евангелія, зналъ-ли о прочихъ Евангеліяхъ, пользовался-ли ими и въ какой мѣрѣ; или каждый Евангелистъ писалъ независимо отъ другихъ, не имѣя въ виду ихъ трудовъ. Нѣкоторые христіанскіе писатели первыхъ четырехъ вѣковъ свидѣтельствуютъ, что Евангелія расположены въ каноническомъ кодексѣ хронологически,—по времени ихъ происхожденія <sup>13)</sup>. Такимъ образомъ Евангеліе отъ Маттея было написано прежде всѣхъ прочихъ и о немъ могли знать послѣдующіе Евангелисты и пользоваться имъ, если то было нужно. Нѣкоторые толкователи въ словахъ ев. Луки: „многіе начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ...(I, 1)“—видятъ указаніе на Евангелистовъ Маттея и Марка и допускаютъ, что св. Лугъ извѣстенъ были ихъ два первыхъ Евангелія и онъ ими пользовался, какъ источниками для составленія своего труда <sup>14)</sup>. Но

---

12) Представители и литература того и другаго направленія подробно указаны въ сочиненіи Holtzman'a: D. Synopt. Evangelien. Leipzig. 1863 S. 15—43.

13) Св. Ириней, еп. Лионскій: Прот. ерес. III, I, I. Евсевій, еп. Кесар: Цар. Ист. VI, 14, и II, 15, а также III. 24. Еще опредѣленнѣе говоритъ о томъ Оригенъ, —у Евс. II. Ист. VI, 25.

14) Grotius, Wetstenius, Bengel, Townson, Sciler, Hug, Crender,—особенно Hilgenfeld: d. Markus—Evangel. Leipg. 1850. Krit. Unters. üb. d. Evangel. Justin's. Hal-

это—предположеніе, и—только. Допустивъ это предположеніе, трудно будетъ согласить разности въ повѣствованіяхъ объ одномъ и томъ же событіи у различныхъ Евангелистовъ. Если, напримѣръ, св. Лука зналъ Евангеліе отъ Матѳея и пользовался имъ; то какъ могло случиться, что онъ въ своемъ Евангеліи помѣстилъ родословіе Иисуса Христа, отступающее въ нѣкоторыхъ пунктахъ отъ родословія у св. Матѳея, и проч.? По этому вѣроятнѣе предположеніе, что Евангелисты писали независимо другъ отъ друга; тогда кажущіяся разнорѣчія между ними примирить удобнѣе и тогда уже тѣ событія, о которыхъ согласно говорятъ всѣ Евангелисты, получаютъ характеръ вполне несомнѣнной исторической дѣйствительности. Но и это—предположеніе, при которомъ остается множество недостаточно рѣшенныхъ вопросовъ: какъ же именно произошли столь сходныя между собою Евангелія? отъ чего первыя изъ нихъ не были извѣстны послѣдующему Евангелисту, если они составлялись въ одно время? а если не въ одно, то какая же между ними была послѣдовательность и преемственность во времени? отъ чего зависѣло ихъ величайшее сходство при разновременномъ написаніи и пр.?—Такъ, основной вопросъ о взаимномъ отношеніи первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій доселѣ остается весьма важной проблеммой, которая рѣшалась, но неполнѣе удовлетворительно, въ различныхъ теоріяхъ, какъ въ извѣстной мѣрѣ ученыхъ изслѣдованіяхъ,—или въ прямой зависимости отъ св. Писанія и Преданія, и въ согласіи съ ними, или—независимо отъ св. Писанія и Преданія, и въ разногласіи, даже въ противорѣчіи съ ними.

---

le. 1850. D. Evangelien nach ihrer Entstehung. 1854. Kanon und Kritik d. N. T. 1863 я въ друг. Ср. W. Meyer's: Kommentar,—üb. Evang. Mtth. Gött. 1864. Einl. St. 30 —31,—Bemerk.

Первая попытка теоретически разрѣшить вопросъ о взаимномъ отношеніи между синоптическими Евангеліями принадлежить западной церкви, именно бл. Августину, еп. Иппонскому. У него Евангеліе отъ Матѳея было поставлено основнымъ источникомъ, а Евангеліе отъ Марка представляется въ зависимости отъ него: по Августину, св. Маркъ въ отношеніи къ св. Матѳею былъ „послѣдователемъ и сократителемъ“ (*pedissequus et breviator*). Впрочемъ, уже Августинъ самъ соглашался съ тѣмъ, что хотя Евангелисты писали въ зависимости другъ отъ друга, но не всегда одинаково полно и точно воспоминали о событіяхъ Евангельскихъ и потому, отъ вліянія чисто личныхъ свойствъ писателей—Евангелистовъ, часто нарушалось параллельное теченіе ихъ повѣствованій<sup>15)</sup>.

Церковь среднихъ вѣковъ оставалась при этомъ, хотя и не достаточно—основанномъ предположеніи, и первыя столѣтія реформаціи въ существѣ дѣла не подвинулись далѣе въ рѣшеніи этаго вопроса о взаимномъ отношеніи синоптиковъ. Послѣ, съ цѣлію рѣшить этотъ вопросъ, появились во множествѣ, особенно въ XVIII и XIX столѣтіяхъ, между протестантскими богословами, различнаго рода и характера гипотезы и теоріи. Первоначальными и основными для послѣдующаго—до настоящаго—времени для многихъ изслѣдователей служили и служатъ теоріи а) устнаго и б) письменнаго Первоеванге-

---

<sup>15)</sup> *Matthäus durchaus zu Grunde gelegt wurde, Marcus aber war, wie jedoch lediglich aus seinem Inhalte geschlossen wurde, Matthäum subsecutus tanquam pedissequus; in Ganzem freilich befolge Jeder suum quendam narrandi ordinem;—ut quisque meminerat et ut cuique cordi erat vel brevius vel prolixius eandem tamen explicare sententiam, ita eos explicasse manifestum est. August. Beat. De consensu evangelistarum. 1. 2. 4. 12.—Holtzmann's: synoptischen Evangelien. Leipzig. 1863. S. 15.*

лія (Urevangelium), и—за ними, какъ видоизмѣненія ихъ, теоріи в) заимствованій и г) преданія.\*

Первыя двѣ, основныя, теоріи вышли изъ „гипотезы о Евангелистахъ, какъ человѣческихъ писателяхъ“, составленной Лессингомъ <sup>16)</sup>. По его соображеніямъ слѣдуетъ признать, что по смерти Іисуса Христа свѣдѣнія о Его жизни сохранились въ памяти Его послѣдователей и переходили изъ устъ въ уста. Свѣдѣнія эти были отрывочны и при устной передачѣ необходимо должны были подвергнуться измѣненіямъ: каждый могъ пересказывать ихъ со своими собственными дополненіями и въ содержаніи, и въ выраженіи передаваемого; а отъ этого могло и должно было произойти то, что потомъ трудно было-бы возстановить подлинную Евангельскую исторію по такимъ разрозненнымъ свѣдѣніямъ. Для предотвращенія этого стали рано собирать еще не много—различныя свѣдѣнія о Христѣ, приводить ихъ въ порядокъ и отдѣлять въ нихъ истину отъ лжи,—отъ произвольныхъ прибавокъ, чтобы такъ дать болѣе постоянный и опредѣленный видъ Евангельскому повѣствованію и чрезъ то обезопасить оное отъ измѣненій,—стали записывать. Такъ появились письменные сборники, составленные изъ устныхъ рассказовъ о жизни и дѣятельности Іисуса Христа. Первый письменный сборникъ устныхъ рассказовъ, по мнѣнію Лессинга, есть неканоническое Евангеліе къ Евреямъ: оно было первымъ по времени составленія и общимъ источникомъ для каноническихъ Евангелій отъ Маттея, Марка и Луки.

Для развитія гипотезы Лессинга явились теоріи: съ одной стороны устнаго, а съ другой письменнаго Первоевангелія (Urevangelium).

Теорія устнаго первоевангелія была основана еще

---

<sup>16)</sup> Neue Hypothese über d. Evangelisten, als blos menschliche Geschicht schreiber betrachtet. 1778.

Гердеромъ. 17). Онъ—въ противорѣчіе съ Лессингомъ—утверждаетъ, что каноническія Евангелія произошли не изъ одного какого-нибудь письменнаго источника, а составлены непосредственно на основаніи разсказовъ самихъ очевидцевъ или тѣхъ лицъ, которыя слышали отъ нихъ. Каждый Апостолъ или другой проповѣдникъ христіанства сообщалъ своимъ послѣдователямъ болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о жизни Иисуса Христа и такимъ образомъ какъ бы составлялъ для нихъ устное Евангеліе. Затѣмъ, эти устные сказанія собирались и записывались разными, способными на то, лицами. Такъ произошли и апокрифическія Евангелія. Мнѣніе Гердера подвергалось многимъ критическимъ переработкамъ у его послѣдователей: Эккермана, Кайзера, особенно Гизелера, а потомъ Сарторіуса, Шварца, Тирша, Гэрике, Эбрарда 18) и др. и получила слѣдующій характеристическій общій видъ.

Взаимное отношеніе синоптическихъ Евангелій изъ-

---

17) Herder's: *Regel der Zusammenstimmung unserer Evangelien*. 1797. im 12 Theile seiner Werke.

18) Eckermann: *Theologische Beiträge*, Bd. V. S. 2. und Erklärung aller dunkeln Stellen des N. T. Kiel. 1806—8. Thl. I. Vorrede.—Kaiser: *Biblische Theologie* Thl. I. S. 224. Gieseler: *Über d. Entstehung und frühesten Schicksale der schrift. Evanhelien*. Leipz. 1818. E. Sartorius: *Drei Abhandlungen über wichtige Gegenstände der. exegetischen und systematischen Theologie*. Gött. 1820.—F. J. Schwarz: *Neue Untersuchungen über das Verwandtschaftverhältniss. der Evangel.* 1844. Tiersch *Versuch zur Wiederherstellung des histor. Standpunktes für die Kritik des N. T.* 1845, und *Kirche in apostol. Zeit* 1852.—Guericke: *Neutestamentliche Isagogik*, Leipzig. 1868.—Ebrard: *Wissenschaftliche Kritik d. evangel. Geschichte*. 1868.