

Ф.В. Ливанов

Раскольники и острожники

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Ф11

Ф11 **Ф.В. Ливанов**
Раскольники и острожники: Том 1 / Ф.В. Ливанов – М.: Книга по Требованию,
2015. – 632 с.

ISBN 978-5-4241-8574-8

Изд.4.

ISBN 978-5-4241-8574-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ

къ четвертому изданію.

Три изданія нашей книги «Раскольники и Острожники» вызвало со всѣхъ концовъ Россіи благодарность за безпристрастный взглядъ на дѣла раскола и *фактическое разоблаченіе такъ называемыхъ тайныхъ сектантскихъ*... Намъ довелось получать благодарственные письма отъ всѣхъ слоевъ русскаго общества. Всѣ желаютъ одного: свѣта и свѣта для темныхъ дѣлъ раскольниковыхъ,—ближе къ развязкѣ!—Скопцы и *коноводы раскола*, что изъ-за набиванія кармана сосутъ крестьянскую кровь, притихли и, прислушиваясь къ говору публики, совѣмъ для нихъ неблагопріятному, распускали всевозможныя злоязычныя клеветы на автора и отыскивали «подкупныхъ писакъ» для безпощаднаго отъыма о книгахъ его. Изъ людей серьезныхъ, къ чести ихъ сказать, знающихъ дѣло, патроновъ себѣ они не нашли—даже и за огромныя деньги... Оставалось удовольствоваться неучами. И вотъ мы, вмѣсто серьезной критики знающихъ людей, *основательно* изучившихъ дѣло раскола и вообще сектъ въ Россіи, дѣйствительно имѣли случай прочесть въ нѣкоторыхъ журналахъ и газетахъ нѣсколько такихъ рецензій, въ коихъ ничего не нашли, кромѣ положительнаго невѣжества писателя. Общество русское желаетъ знать правду и цѣнить ее, не смотря на то, что она облечена, быть можетъ, въ довольно суровую форму. Пусть наемные неучи кричатъ сколько угодно противъ святой истины,—публику это мало тревожить, а насъ еще менѣе... Мы вѣримъ, что Россія процвѣтаетъ лишь тогда, когда въ каждой крестьянской избѣ, вмѣсто кожаныхъ книгъ и бредней раскольничьихъ, толкующихъ о пустыняхъ, дебряхъ и скитахъ, будутъ лежать на столѣ общеобразовательныя книги; когда народъ убѣдится наконецъ, что знаніе есть сила, имѣющая спасти его отъ житейской бѣдности, отъ рели-

грозной тьмы и эксплуатація аичныхъ плутовъ, хотя бы этихъ плутовъ и защищало цѣлое стадо сомнительной честности редакторовъ. День, въ который лучъ солнца пробьется въ темное царство раскольниковъ, будетъ первымъ днемъ народной цивилизація и великой народной реформы въ государствѣ!... Раскольничье схоластическое пустословіе, занимающееся рѣшеніемъ вопросовъ для жизни совершенно ненужныхъ, бесполезныхъ...неприведетъ народъ ни къ чему, кромѣ схоластическаго пустословія... Истину эту расколъ наконецъ нынѣ сознаетъ, что доказывается постоянными переходами въ православіе (единовѣріе) стоящихъ во главѣ раскольниковъ ихъ епископовъ. А сознание человѣкомъ болѣзни, не есть ли уже залогъ его выздоровленія, его желанія лечиться отъ болѣзни?... Но болѣзнь не та опасна, которая на виду у всѣхъ, причины которой всѣ знаютъ, а та, которая кроется глубоко внутри, которая не вездѣ еще вышла наружу и которая тѣмъ сильнѣе портить организмъ, чѣмъ по невѣденію долѣе она остается незамѣченной. Наша задача: раскрыть большую сторону раскола... надломить главные пружины механизма... свести съ пьедестала раскольниковы кумиры... разоблачить религіозное торгашество и шарлатанство...

Взглядъ свой на дѣло раскола мы выработали въ продолженіе многихъ лѣтъ путемъ непреложныхъ фактовъ и выводовъ, о чемъ подробнѣе и распространимся въ настоящемъ предисловіи, чтобы не быть *криво* понятными къѣмъ нибудь. Наше предисловіе и вообще наши книги могутъ не понравиться и не нравятся уже нѣкотораго *сорта* литературѣ русской... Но что дѣлать? *Amicus mihi Plato, amicus Aristoteles, sed magis amica-Veritas.* Другъ мнѣ Платонъ, другъ Аристотель, но болѣе всѣхъ другъ—истина...

I.

Всѣ серьезные знатоки раскола русскаго пришли къ единогласному убѣжденію, что расколъ нашъ выражаетъ собою характерическую черту русской жизни—строгий, *безусловный консерватизмъ въ дѣлахъ вѣры и народности.* Но вѣдь бываетъ ревность и не по разуму!... Безусловный консерватизмъ въ дѣлахъ вѣры—есть смерть христіанству ¹⁾. Христіанство, въ пониманіи и разработываніи его, под-

¹⁾ Бокаль, въ Истор. Цивилиз. въ Англіи, Т. I, о вліяніи религіи на цивилизацію. стр. 257—328. Гизо, о религіи христіанской—Огюсть Контъ,

лежить безконечному развитію, какъ и родъ человѣческій въ дѣлѣ цивилизаціи 2). Начиная съ самаго тупаго пониманія христіанства новообращенныхъ, напр., чувашениномъ, или бурятомъ, и кончая глубокими изслѣдованіями христіанской религіи знаменитыхъ ученыхъ, есть много ступеней пониманія оной. Все зависитъ отъ того, на какой степени умственнаго развитія стоитъ лице, принявшее это христіанство. Христіанская религія, посянная среди такихъ людей, у которыхъ нѣтъ никакого запаса высшихъ умственныхъ знаній,—нѣтъ ни науки, ни литературы и вообще не начиналась еще исторія интеллектуальнаго развитія—никогда не будетъ оцѣнена ими сразу по достоинству 3). Какъ люди младенческаго пониманія вещей, люди суевѣрія, лишившись онаго въ одной формѣ, они будутъ имѣть его въ другой 4). Напрасно христіанство будетъ преподавать имъ простое свое ученіе и предписывать простое богослуженіе. Умы ихъ слишкомъ незрѣлы, чтобы совершить такой великій шагъ, имъ нужны будутъ болѣе сложныя формы и болѣе сложное вѣрованіе. Суевѣріе ихъ, вмѣсто того, чтобы уменьшаться, получить только другое направленіе. Новая религія будетъ искажена старыми обрядовыми заблужденіями 5). Вмѣсто духовнаго поклоненія Богу невидимому, вмѣсто усвоенія духа Христова—они будутъ боготворить мертвую обрядность и придавать суевѣрное значеніе какойнибудь цѣпочкѣ на кадилѣ, пуговицѣ на ризахъ, какойнибудь книгѣ кожанной, пудовымъ восковымъ свѣчкамъ на лампадахъ и т. п., такъ что лучшія, свѣтлыя черты христіанства будутъ совсѣмъ затерты, и признаки первоначальной прелести его совершенно унятожены 6). Не видимъ ли мы, что чистое ученіе о единомъ, невидимомъ Богѣ—который есть Духъ и не требуетъ себѣ мертвыхъ обрядовъ въ ущербъ истиннаго познанія его и поклоненія ему духомъ и истиною—преподанное древнимъ евреямъ, оставалось, въ теченіе многихъ столѣтій, вовсе безъ дѣйствія? Народъ которому это ученіе было сообщено, въ то время еще не освободился отъ младенческаго пониманія и потому умъ его не могъ постигнуть та-

о христіанствѣ.—Джонъ Стюартъ Милль, въ книгѣ *Von der Freiheit* (о свободѣ), гл. 11.

2) Тамъ же.

3) Бокль, въ *Исторіи Цивилизаціи Англіи*. Т. I, гл. V.

4) Toquille, *Democratie en Amerique*, Vol, II, p. 130.—Гизо, о христіанской религіи.—*Ritters History of Ancient Philosophie* Vol. I.

5) Тамъ же.

6) Haxthausen, *O раскольникахъ*. — *Vochts Geschichte. Russ. Kirch.* Band. I.

кой великой идеи ⁷⁾. Подобно всѣмъ другимъ малоразвитымъ народамъ, евреи жаждали религіи, которая питала бы ихъ легковѣріе безпрестанными чудесами, которая, вмѣсто отвлеченнаго возведенія Божества въ одной сущности, умножала бы ихъ боговъ и расплодила оныя до того, чтобы ими были покрыты всѣ поля и переполнены мѣса ⁸⁾. Это и есть постиженіе въ религіи одной обрядности—естественный плодъ невѣжества; вотъ къ чему евреи безпрестанно и возвращались! Не смотря на самыя строгія и безпощадныя наказанія, они, при всякомъ удобномъ случаѣ, оставляли чистое поклоненіе Богу, для воспріятія котораго умы ихъ были слишкомъ незрѣлы, и впадали въ суевѣріе, болѣе доступное ихъ пониманію ⁹⁾. Теперь, въ настоящемъ вѣкѣ, они давно ужъ болѣе или менѣе перестали все это дѣлать. А почему? Какому другому обстоятельству можно приписать ихъ дальнѣйшую перемѣну, какъ не тому простому факту, что евреи, подобно всѣмъ другимъ народамъ, по мѣрѣ своихъ успѣховъ въ цивилизаціи ¹⁰⁾, стали вырабатывать для себя болѣе идеальную, *утонченную* религію и, презрѣвъ суевѣрную, мертвую обрядность, медленно и постепенно возвысились умомъ до болѣе твердаго пониманія одной «Великой Причины»,— пониманія, которое напрасно старались имъ привить въ болѣе раннее время ¹¹⁾. Вотъ какая тѣсная связь существуетъ между убѣжденіями какого нибудь народа, или слоя общества, и его познаніями, и до какой степени необходимо—когда дѣло идетъ о цѣлыхъ націяхъ или слояхъ общества—чтобы умственная дѣятельность предшествовала улучшенію религіи! Если намъ нужны дальнѣйшіе примѣры, поясняющіе эту важную истину, то мы найдемъ ихъ въ событіяхъ, совершившихся въ Европѣ вскорѣ послѣ распространенія христіанскаго ученія. Римляне были, за рѣдкими исключеніями, народъ невѣжественный. Для такого народа обряды, церемоніи и вообще статуйзмъ были самымъ естественнымъ вѣрованіемъ ¹²⁾. И дѣйствительно, мы знаемъ, что римляне предавались обрядовому идолопоклонству, которое немногіе великіе мыслители—и только немногіе—отваживались презирать. Христіанская религія, заброшенная среди та-

⁷⁾ Бокль, Истор. Цивилиз. въ Англ. Т. I, гл. V, стр. 293.—Локъ, въ Locke's Works Vol. II.

⁸⁾ Тамъ же.

⁹⁾ Guisot, Histoire de la civilisation en France, Vol. II.

¹⁰⁾ Бокль, Истор. Цивилиз. въ Англ. Т. I, гл. V, стр. 294.

¹¹⁾ Тамъ же.

¹²⁾ Middleton's Letter from Rome. Также Priestley's History of the Corruptions of Christianity. Сравн. Blunt's Vestiges of Ancient Manners.

нихъ людей, застала ихъ неспособными оцѣнить ея высокое, дивное ученіе ¹³⁾. Нѣсколько времени спустя, Европа была наводнена наплывомъ новаго народонаселенія, и завладѣвшіе ею народы, еще болѣе дикіе, чѣмъ римляне, принесли съ собою суевѣрія, сообразныя съ ихъ тогдашнимъ умственнымъ состояніемъ. И вотъ надъ матеріалами, произведенными изъ этихъ двухъ источниковъ, христіанство призвано было трудиться! Результатъ этого чрезвычайно замѣчательнъ. Послѣ того, какъ новая чистая христіанская религія, казалось, побѣдила всѣ препятствія, и уже была принята въ лучшей части Европы, вскорѣ обнаружилось, что не возымѣла она никакого положительнаго дѣйствія у невѣждъ ¹⁴⁾. Переставъ явно поклоняться идоламъ, они суевѣрно чтили обломки ихъ сапоговъ, пальцы отъ рукъ, ножку отъ жертвенника, цѣпочку отъ кадильницъ и т. под. Прошло нѣсколько вѣковъ и христіанство стало понемногу освобождаться отъ этихъ искаженій. Начать реформу оказалось невозможнымъ до тѣхъ поръ, пока европейскій умъ не былъ, въ нѣкоторой степени, пробужденъ отъ скывавшей его латаргіи. Постепенно двигаясь на пути знанія, люди стали смотрѣть съ негодованіемъ на тѣ узкія, суевѣрныя понятія, предъ которыми прежде благоговѣли ¹⁵⁾. Интересный примѣръ этого представляетъ вліяніе протестантизма, въ сравненіи съ католицизмомъ. Католическая вѣра относится къ протестантской также, какъ темные вѣка относятся къ восемнадцатому столѣтію ¹⁶⁾. Въ темные вѣка люди были легковѣрны и невѣжественны, и потому произвели религію, требовавшую много вѣры и мало знанія. Въ шестнадцатомъ столѣтіи, легковѣріе и невѣжество, довольно еще значительныя, стали быстро уменьшаться и потому оказалась необходимость устроить религію на основаніяхъ, соответственныхъ измѣнившимся обстоятельствамъ—религію, болѣе благоприятную для духа пытливости, менѣе обремененную чудесами, легендами, изваніями,—религію, въ которой обрядовыя церемоніи были бы не такъ часты и не такъ тягостны, которая, наконецъ, не поощряла бы безчисленнаго множества разныхъ умершвленій плоти, бывшихъ такъ долго въ повсемѣстномъ употребленіи ¹⁷⁾. Все это было совершенно водвореніемъ протестантизма—такого образа богопочитанія, который, соответствуя

¹³⁾ Тамъ же.

¹⁴⁾ Бекль, *Ист. Цивил. въ Англ. Т. I, гл. V, стр. 296.*

¹⁵⁾ Тамъ же.

¹⁶⁾ Тамъ же, стр. 297.

¹⁷⁾ *Moury Legendes Pieuses du Moyen Age.*—Гизо, О христіанской религіи.

вполнѣ потребностямъ своего вѣка, имѣлъ, какъ всѣмъ извѣстно, большой и скорый заслуженный успѣхъ. Еслибъ этому великому движению позволено было совершаться безъ перерывовъ, то оно, въ теченіи немногихъ поколѣній, опрокинувъ старое суевѣріе, водворило бы на его мѣстѣ болѣе простое и менѣе беспокойное вѣрованіе; при этомъ, разумѣется, быстрота переворота была бы пропорціональна умственной дѣятельности различныхъ странъ ¹⁸⁾. Изъ всего сказаннаго нами видно, что когда какой нибудь народъ, вслѣдствіе случайныхъ причинъ, исповѣдуетъ религію, которая выше, чѣмъ онъ самъ, то религія эта не производитъ своего законнаго дѣйствія и останавливается лишь на механическихъ обрядахъ, изъ за которыхъ онъ пойдетъ пожалуй на плаху, но съ которыми не скоро разстанется ¹⁹⁾. Въ такомъ состояніи, безусловный консерватизмъ въ дѣлѣ религіи есть смерть религіи... и становится народу, напримѣръ, на томъ, что кто не молится двумя перстами, не сугубитъ аллилуія, не ходитъ «посолонь», не творитъ богослуженія по стариннымъ Іосифовскимъ книгамъ, не поетъ по крюкамъ въ церкви, не несетъ лѣстовокъ и не принимаетъ бѣглыхъ поповъ австрійскаго правленія, тотъ сынъ антихриста... и погибъ для будущей жизни,—значить, по меньшей мѣрѣ, обречь себя на вѣчное окаменѣніе, оградить себя китайскою стѣною отъ *лучшаго* и широчайшаго пониманія христіанства, все суть коего, какъ извѣстно всему просвѣщенному міру, заключается въ духѣ, а не въ обрядахъ... Это узкое пониманіе высокой, идеальной религіи христіанской, которымъ ознаменовали себя наши старообрядцы, т. е. обожатели однихъ мертвыхъ обрядовъ въ дѣлахъ вѣры, какъ бы оно ни было искренне, исчезнетъ неминуемо, какъ показала уже намъ исторія, при первомъ свѣтѣ лучей всемогущей цивилизаціи.... Стало быть *расколъ, какъ дома, не влечетъ* ²⁰⁾. Объ этомъ нечего и говорить! Онъ можетъ быть *живучъ*, какъ и живетъ уже 200 лѣтъ на русской землѣ, но это произошло отъ того, что все русское государство 1,000 лѣтъ спало... При всемъ богатствѣ своихъ силъ расколъ, какъ догма, носить зву-

¹⁸⁾ Бокль, Истор. Цивил. въ Англ. Т. I, гл. V, стр. 298.

¹⁹⁾ Наши архивы дѣла представляютъ намъ безчисленные примѣры фанатическихъ страданій и даже самоумерщвленій изъ-за двухъ пальцевъ перстосложенія, изъ-за осмиконечнаго креста, изъ-за цѣпочекъ на кадилѣ (См. Истор. Министер. Вн. Дѣлъ, Т. VIII. Н. Варадинова. — Обзорніе Перискаго раскола архим. Палладія. Спб. 1863 г.)

²⁰⁾ Стат. О противогосуд. элементѣ въ расколѣ въ «Отечест. зап.» 1866 г. кн. 12.

три самого себя зерно разложения 21). Рано, или поздно зерно это пробьет скорлупу, которою закрыто, и тогда расколъ не спасутъ никакія силы!

III.

Теперь о безусловномъ консерватизмѣ въ дѣлѣ народности. Историческій и этнографическій опыты съ безспорною очевидностію доказываютъ намъ, что тѣ народности, которыя задавались узкою задачею развивать свою жизнь на исключительно національныхъ началахъ, не давая мѣста никакому внѣшнему благотворному вліянію, весьма скоро изживались и превращались, какъ жена Лота, въ соляной столбъ 22). Китайскія и монгольскія стѣны сохраняютъ и доселѣ летаргію и непробудный сонъ народа. Народность, которую хотятъ изолировать отъ всякаго внѣшняго вліянія, подобна растѣнію, закупоренному въ узкомъ горшкѣ въ теплицѣ 23). Растѣніе это никогда не разовьется дальше тепличнаго. Между тѣмъ, расти оно на свободѣ, какъ бы пышно оно раскинулось 24), какъ бы долго существовало! Говорятъ, что расколъ въ мертвыхъ обрядностяхъ старой вѣры своей отстаиваетъ принципъ національности 25)? На это мы замѣтимъ, что религиозныя убѣжденія раскола слишкомъ узки и младенчествующи для того, чтобы подъ знамя ихъ имѣла честь стать вся Россія... *Обоотвореніе* раскольниками старой вѣры, говоря откровеннѣе, *мертвой обрядности* и буйвы книжной, показываетъ только, что есть невѣстный народный слой въ русскомъ государствѣ, который застрялъ, вслѣдствіе нѣкоторыхъ историческихъ причинъ, во тѣмъ умственной, и слиш-

21) Тамъ же.

22) Джонъ Стюартъ Милль, въ книгѣ О свободѣ, гл. II—IV.—Бокль, Истор. Цивиліз. въ Англіи Т. I, гл. V.—Огвествъ Контъ въ глав. О народности.

23) О противогосударств. элементѣ въ расколѣ, «Отечест. Записки» 1866 г. кн. 12.

24) Тамъ же.

25) Натяннутое ученіе нашихъ славянофилловъ, необузданно защищающихъ темный расколъ, и лишь раздувающихъ понапрасну страсти раскольниковъ. Изъ этихъ славянофилловъ есть, впрочемъ, и издающіе газеты на раскольничьи деньги.

комъ еще далеко²⁶⁾ отъ должнаго усвоенія кроткой, простой и чистой религіи христіанской, и ждать отъ него скораго усвоенія оной во всей ея простотѣ—все равно, что ожидать на слѣдующій же годъ хорошаго урожая отъ сѣмени, брошеннаго на сухую, каменную землю²⁷⁾. Въ этомъ родѣ довольно было попытокъ, и всѣ онѣ привели къ одному результату. Люди съ самыми лучшими намереніями, самымъ искреннимъ рвеніемъ, пытались, и теперь еще пытаются выяснить *суть* христіанской религіи во всей ея чистотѣ между раскольниками. Вслѣдствіе неослабной дѣятельности, они во многихъ случаяхъ часто успѣвали²⁸⁾ убѣдить въкоторыя общины раскольниковъ открыто признать лучшее пончаніе истинъ христіанской религіи. Но ежели кто сравнитъ отчеты нашихъ миссіонеровъ съ длиннымъ рядомъ данныхъ, доставленныхъ правительственными мѣстами и лицами, то скоро увидитъ, что подобное признаніе существуетъ только на словахъ, въ дѣйствительности же эти темныя общины доказываютъ, что онѣ по прежнему остались при одной мертвой обрядности и по прежнему не знаютъ саморелигіи... Они принимаютъ, по прежнему, лишь внѣшность религіи и на этомъ останавливаются. Они стали крестить своихъ дѣтей въ нашей церкви, принимать причастіе, толпами ходить въ церковь,—все это они стали дѣлать и, не смотря на это, оставаться столь же далекими отъ пониманія настоящаго *духа христіанства*, какъ и были въ то время, когда преклоняли колѣни предъ своими бѣглыми попами, ничего не знающими, кромѣ псалтыря и часослова Іосифовскаго изданія²⁹⁾. И оно понятно, почему? Обряды и формы всякой религіи находятся на поверхности: ихъ сразу видятъ, скоро заучиваютъ и легко перенимаютъ люди, неспособные, по малоразвитости своей, проникнуть въ самую глубину³⁰⁾. Только болѣе глубокая внутренняя перемѣна въ человѣкѣ можетъ быть прочна, а такой перемѣны никогда не произойдетъ въ расколѣ, пока онъ погруженъ въ умственный застой... Устраните невѣжество, тогда будетъ мѣсто для лучшей религіи³¹⁾! Только этимъ способомъ и можно принести пользу. По этому случаю, Бокль выра-

²⁶⁾ Etudes sur l'avenir de la Russie par Chedo-Ferroti. VII.

²⁷⁾ Тамъ же.

²⁸⁾ Отчеты Оберъ-Прокур. св. Синода съ 1850—1867 г.

²⁹⁾ См. въ Обзор. Периск. раскола архим. Палладія, Сп. 1863 г.—Отчеты миссіонеровъ.

³⁰⁾ Бокль, въ Ист. Цивил. въ Англ. о вліяніи религіи на цивилизацію, гл. V, стр. 290.—Кьюве въ Eloges Historiques Vol III, pag. 70.—Coytu въ History of Brasil II, p. 378.

³¹⁾ Тамъ же.

жается такъ: «Послѣ тщательнаго изученія исторіи нынѣшняго столѣтія и варварскихъ странъ, я съ полною увѣренностію утверждаю, что нѣтъ ни одного хорошо доказаннаго случая прочнаго обращенія въ христіанство какого нибудь варварскаго народа, за исключеніемъ развѣ тѣхъ весьма немногихъ кривъровъ, гдѣ миссіонеры, будучи столько же людьми знанія, сколько и людьми благочестія, приучили дикаря къ приемамъ мышленія и, возбуждивъ въ немъ, такимъ образомъ, умственную дѣятельность, приготовили его къ воспріятію религіозныхъ началъ, которыхъ онъ, безъ такого возбужденія, никогда не могъ понять»³²). Такимъ образомъ, если смотрѣть на дѣло съ высшей точки зрѣнія, то оказывается, что расколъ нашъ отстаиваетъ принципъ такой религіозной національности, о которой мы его не просили, и которая служитъ скорѣе къ нашему узору, чѣмъ къ гордости!.. Недаромъ иностранцы, посѣщавшіе Россію³³) и присматривавшіеся къ нашему расколу выразились, что «если судить по религіозной слѣпотѣ русскихъ раскольниковъ о всемъ русскомъ народѣ, то придется провозгласить, что эта страна отъ природы бездарнаго и тупаго племени, необѣщающаго никакой будущности своему отечеству». Даже наши молокане, которыхъ мы привыкли считать сектаторами своего рода, познакомившись съ раскольниками, выражаются о нихъ³⁴), что это люди, у коихъ солома въ головѣ вмѣсто мозга³⁵). «Богъ есть Духъ, говорятъ они, что и Христосъ подтвердилъ своимъ ученикамъ, и кто влается ему духомъ, кто старается приблизиться къ его совершенствамъ и воплотить въ себѣ духъ Христовъ, тотъ воздастъ Богу истинное поклоненіе, тотъ лишь истинный христіанинъ³⁶), а раскольники идутъ на плаху за два пальца въ перстосложеніи, за выстриженную маковлицу на затылкѣ, чрезъ которую будто и можетъ только приходить благодать Божія на голову. Мы вовсе не крестимся ни двумя, ни тремя перстами, а знаемъ Бога potvrже и поближе ихняго!» Нѣтъ! для того, чтобы народность всякаго государства жила, ей нужна возможно-широкая сфера дѣятельности, возможно-разнообразныя столкновенія и вліянія. Гдѣ мно-

³²) Бокль, о вліяніи религіи на цивилизацію, гл. V, стр. 291.—Кювье *Eloges Historiques* Vol. III.—Combe's *North America* Vol. I, II.

³³) *Haxthausen Studien Russlands* Band I, III.

³⁴) Изъ нашихъ мѣстныхъ наблюденій ведъ сектою Молоканъ въ разныхъ губерніяхъ Россіи.

³⁵) Подлинное выраженіе одного молоканскаго старца—тоже въ Самарской губ.

³⁶) Коренное ученіе всѣхъ Молоканъ въ Россіи. См. ихъ обрядники вѣры.

го этихъ столкновений и вліяній, тамъ кипитъ и жизнь, гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ застои и сонъ ³⁷⁾).

Теперь, оставляя вопросъ о религиозной національности, какъ болѣе или менѣе разсмотрѣнный нами, взглянемъ : далеко ли уишетъ расколъ съ своею исключительною національнію и во всемъ прочемъ? Что онъ намъ особенно путнаго далъ? Развилъ науки, искусства? Ни чуть не бывало! Науки его въ 200 лѣтъ не произвела ничего, кромѣ устрашающей массы самыхъ ребяческихъ ³⁸⁾, самыхъ незамысловатыхъ; схоластическихъ, бесплодныхъ и безграмотныхъ марашій, ниже лубочныхъ, которыми ужъ право не одинъ сколько нибудь развитый человекъ не станетъ ни зачитываться, ни услаждаться... И лучше этого онъ никогда ничего и не произведетъ, если останется въ своемъ «заколдованномъ кругу» невѣжества въ дѣлѣ *общаго образованія* ³⁹⁾! Пока кругъ познаній раскольниковъ не будетъ расширенъ, до тѣхъ поръ достоинство ихъ литературы будетъ пропорціонально количеству ихъ невѣжества. Пока они не будутъ читать лучшихъ книгъ, чѣмъ ихъ раскольничьи, паче же кожанья, до тѣхъ поръ единственнымъ результатомъ ихъ учености будетъ лишь накопленіе матеріаловъ для поддержанія старыхъ заблужденій и усиленія старыхъ предразсудковъ ⁴⁰⁾. Ученость раскольничья послужитъ лишь орудіемъ ихъ невѣжеству, такъ, что чѣмъ больше они будутъ читать, тѣмъ меньше знать ⁴¹⁾. Исторія показываетъ намъ, что бывали такія состоянія общества, въ которыхъ литература приносила больше вреда, чѣмъ пользы. Такъ напримѣръ, во весь періодъ времени съ VI по X вѣкъ, въ цѣлой Европѣ было не болѣе трехъ, или четырехъ человекъ, которые смѣли думать широко, самостоятельно,—да и тѣ привуждены были скрывать свою мысль подъ темнымъ и мистическимъ слогомъ. Остальная часть общества была, въ теченіи этихъ четырехъ вѣковъ, погружена въ самое униженное невѣжество ⁴²⁾. Въ тѣ времена люди, которые способны были читать,—а такихъ было не много,—ограничивались изученіемъ сочиненій, поощрявшихъ и усиливавшихъ суевѣріе, каковы разныя легенды и гомиліи.

³⁷⁾ О противосуд. элементѣ въ расколѣ «Отечественныя Записки» 1866 г. кн. 12.

³⁸⁾ См. раск. библ. въ Казан. Дух. Акад., вывезенную изъ Соловецкаго монастыря по распор. правител.

³⁹⁾ Бокль, Истор. Цивил. въ Англіи Т. I, гл. V.—Шлоссеръ въ *Geschichte des XVIII Jahrhunderts* Band II.—Конта *Philosophie Positive*.

⁴⁰⁾ *Etudes sur l'avenir de la Russie* par Chedo-Ferroti.

⁴¹⁾ Тамъ же.

⁴²⁾ Бокль, о вліяніи религіи на цивилиз. гл. V, стр. 307.