

П.Г. Преображенский

**Летописное повествование св. Феофана
Исповедника**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
П11

П11 **П.Г. Преображенский**
Летописное повествование св. Феофана Исповедника / П.Г. Преображенский – М.: Книга по Требованию, 2020. – 278 с.

ISBN 978-5-458-55904-1

Исследование в области Византийской историографии.

ISBN 978-5-458-55904-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

у насъ былъ готовъ въ существенной части отвѣтъ на вопросъ о Кедринѣ, какъ первоисточникѣ исторіи, — съ тѣмъ лишь противъ заданія видоизмѣненіемъ плана диссертации, которое вытекало изъ ознакомленія съ хроникой рукописи Парижской: составъ этой хроники, съ обозначеніемъ всѣхъ отличій повѣствованія по Теофану и по другимъ источникамъ отъ параллельныхъ отдѣловъ у Кедрина, мы полагали передать въ приложеніи къ разсужденію о Кедринѣ. Однако, при такомъ планѣ изслѣдованія встрѣтились затрудненія какъ разъ съ той стороны, съ которой менѣе всего можно было предполагать неяснаго до детальнаго описанія Теофанова текста въ анонимномъ произведеніи Парижской рукописи: *lectiones variantes* Теофанова текста въ заимствованияхъ у Кедрина при свѣтѣ характерныхъ отличій того же текста въ хроникѣ Анонима перестали свидѣтельствовать о зависимости Кедрина отъ произведенія, заключающагося въ Парижской рукописи. Создавалась необходимость установить архетипъ повѣствованія по тексту Теофановой лѣтописи, отражающемуся у Кедрина, въ отличіи отъ работы по Теофану у автора хроники Парижскаго кодекса и поставить вопросъ о томъ, у кого текстъ Θ . древнѣе. Въ виду того, что въ области одного лишь рукописнаго преданія лѣтописи Теофана данный вопросъ не могъ быть всесторонне выясненъ, предстояло обратиться къ иному, объективному, свидѣтельству о древнемъ, — приближающему насъ къ подлинному, автографичному, повѣствованію, — составѣ текста: латинскому переводу Анастасія. Поле изслѣдованія неизбежно, такимъ образомъ, переносилось въ исторію текста собственно уже самой лѣтописи Теофана, — въ сферу задачи по опредѣленію ея первоначальнаго состава.

Планъ и методъ нашего изслѣдованія, по существу этой задачи, обоснованъ въ первой — вступительной — главѣ предлагаемаго сочиненія. Средства къ рѣшенію задачи — разновидности текстуальной наличности въ рукописяхъ, въ переводѣ Анастасія и въ Теофановидныхъ хроникахъ. При избранномъ нами методѣ изученія этого матеріала — два пункта, намѣченные къ рѣшенію: а) сравнительная степень древности двухъ хроникъ, появившихся послѣ Теофана, и б) первоначальный составъ лѣтописи Теофана — въ логическомъ смыслѣ совпадаютъ. Въ первой главѣ чрезъ раздѣленіе и соотношеніе хроникъ Кедрина и Анонима устанавливается, что въ границахъ повѣствованія по Теофану хронографическій составъ, переданный у Кедрина, древнѣе состава хроники Парижской рукописи, а въ послѣдующихъ главахъ — лишь въ иномъ полѣ зрѣнія — утверждается: дѣйствительно древнѣе. И въ силу того обстоятельства, что аргументація автора предлагаемаго труда въ существенной части опирается на текстъ, представленный въ «синописѣ» Кедрина, предполагается возможнымъ — какъ вполне естественное — возраженіе противъ избраннаго метода: критическаго, на основахъ научной классификаціи рукописей, изданія текста хроники Кедрина нѣтъ, и опираться на изданный Ксиландеромъ составъ — рискованно. Къ устраненію возможнаго

недоумѣнія въ отношеніи даннаго вопроса мы представляемъ слѣдующіе доводы. Всѣ чтенія печатнаго текста Кедрина, совпадающія съ лексическимъ составомъ того подлинника, который былъ въ рукахъ у Анастасія Библіотекаря, восходятъ къ рукописной традиціи синопсиса и съ этой стороны нами провѣрены по рукописямъ Кедрина (Парижской бібліотеки), иное дѣло — если бы издателю, въ XVI-мъ столѣтіи, пришло на мысль аккомодировать чтенія рукописи къ переводу Анастасія: тогда, какъ источникъ для изученія текста Теофана, изданіе обѣщало бы одни заблужденія. А если составъ хронографическій, представляющій цѣлый рядъ случаевъ совпаденія съ переводомъ Анастасія, восходитъ къ рукописямъ Кедрина, то и классификація всѣхъ рѣшительно рукописей съ произведеніемъ этого хрониста прибавить или убавить что-либо въ фактъ такого совпаденія и въ его литературно-историческомъ значеніи не можетъ, такъ какъ и самая строгая критика по различенію лучшаго отъ худшаго среди рукописной наличности «синопсиса», — если только она не будетъ руководима (предвзятой) теоріей о позднѣйшемъ привнесеніи въ рукописи Анастасиевидныхъ вариантовъ изъ экземпляра Теофановой лѣтописи съ «испорченнымъ» текстомъ, — поставитъ на первый планъ тѣ рукописи Кедрина, которыя сохранили Теофановъ текстъ Анастасія.

Методъ работы въ области, гдѣ задача сводится къ сравненію древнихъ произведеній по особенностямъ текста и состава, дѣлаетъ неизбѣжнымъ примѣненіе самаго тщательнаго анализа для выдѣленія отѣнковъ изложенія, но въ сочетаніи, конечно, съ осторожнымъ синтезомъ при оцѣнкѣ и группировкѣ этихъ отличій для выводовъ. И если со стороны беспощаднаго подѣла дробленія текста на части нашъ методъ сравненія хроникъ способенъ вызывать представленіе о скрупулезности микрологиста, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ довольно запутанной области хронологіи и хронографіи византійца, чѣмъ дальше въ глубь исторіи, тѣмъ надежнѣе работаетъ тотъ, кто оцѣживаетъ и комара. Скрупулезность при взвѣшиваніи отѣнковъ въ вариантахъ изложенія объ одномъ и томъ же — конечно не всегда ручательство за успѣхъ, но такъ называемая «широта взгляда» въ данной области навѣрное предвѣщаетъ неудачу.

Въ послѣдующемъ изложеніи авторъ пользуется сиглами, сокращеніями и условными обозначеніями.

A., Chronogr. trip., Chronographia triperitita: Anastasi Chronographia triperitita; Theophanis Chronographia recens. C. de Boor, vol. II (Lipsiae 1885).
A (= сигла) обозначаетъ наличный, — переданный изъ того экземпляра греческой лѣтописи, который былъ въ рукахъ Анастасія, — текстуальный составъ повѣствованія (Теофана): въ латинской рѣчи.

- An 1712, Anon., Par. 1712, P², Анонимъ: рукописная хроника (хронистъ) cod. Par. N^o 1712.
- Cram. ^{Ἐκκλ.} *ἔκκλ.*, ^{Ἐκκλ.} *ἔκκλ.* Cram : *Ἐκλογαὶ ἀπὸ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας* ed. Cramer, Anecdota Parisina vol. II, p 87 sqq.
- Cram. ^{Ἐκκλ.} *ἱστ.*, ^{Ἐκκλ.} *ἱστ.* Cram., Paris. 854: текстъ хроники Парижскаго списка N^o 854 по изданію у Крамера, Anecd. Paris. vol. II, 243—379 = [Leo grammaticus] въ Corpus'ѣ Боннскомъ.
- d, Paris. 1710: древнѣйшій списокъ (греческій) хроники Теофана cod. Paris 1710. — a. b. c. e. f. g. h. m. x. y. z.: сиглы изъ apparatus crit. хронографіи Теофана по изданію де-Боора.
- Chron. P.: Chronicon Paschale, Пасхальная хроника (по изданію въ Corpus'ѣ Боннскомъ).
- De Boor, Th. II: C. de Boor. Theophanis chronographia, vol II.
- Gelzer, Afr. II: Heinrich Gelzer, Sextus Julius Africanus und die byzantinische Chronographie II—1 (Leipzig 1885).
- GM: Georgii Monachi chronicon ed. C. de Boor, vol. I—II (Lipsiae 1904)
- Hirsch, Byz. St : Byzantinische Studien von Ferdinand Hirsch (Leipzig 1876).
- К. (Кедринъ), К. (*Κεδρηνός*): *Σύνοψις ἱστοριῶν, ἀρχομένη ἀπὸ κτίσεως κόσμου καὶ μέχρι τῆς βασιλείας Ἰσαακίου τοῦ Κομνηνοῦ, συλλεγείσα παρὰ κύρου Γεωργίου τοῦ Κεδρηνοῦ ἐκ διαφορῶν βιβλίων*, — ed Bonn. (J. Bekker, Bonnæ 1838—1839). К (или К) — при цитатахъ и ссылкахъ на синописъ — означать не сокращеніе собственнаго имени, но «сиглу», употребляемую въ смыслѣ указанія на то, что Кедринъ въ каждомъ данномъ случаѣ имѣетъ значеніе не болѣе, чѣмъ рукописъ — переписаннаго имъ — текста иного автора.
- Mal.: Malalas, chronicon ed. Bonn (L. Dindorf, Bonnæ 1831).
- Mon (ТМ), ТМ: Мюнхенскій списокъ хроники, изданной Тафелемъ (Monumenta saecularia, herausgeg. von der k bayer. Akademie der Wissenschaften III. Classe, 1. Teil, Monachii 1859) подъ именемъ Θεοδοσία Μελιτινσкаго.
- P¹, P¹ (К), К (P¹): хроника, списываемая Кедриномъ
- Praechter, An. 1712: Quellenkritische Studien zu Kedrenos (Cod. Paris gr. 1712) von Karl Praechter (Sitzungsberichte der bayer. Akademie der Wissenschaften zu München, philos.-philol. u. histor. Classe, Jahrgang 1897, zweiter Band, S. 3—107).
- Sync.: Georgii Syncelli chronographia ed. Bonn. (Guil. Dindorf, Bonnæ 1829).
- T: текстъ лѣтописи Теофана въ изданіи К. де-Боора (Theophanis chronographia rec. C de Boor, vol. I, Lipsiae 1833).
- Theophanes, Theoph.: лѣтописецъ въ составѣ повѣствованія и редакціи текста греческихъ рукописей Теофана.

Шестаковъ, Ап. 1712: „Анонимъ cod. Paris. gr 1712 въ предѣлахъ хронограмми Θεοφάνη“. С Шестакова. (Казань 1897.)

Θ., ΘΑ, *Θεοφάνης*: лѣтописецъ въ составѣ и редакціи текста первооригинала, отражающагося у Анастасія-переводчика.

Знакъ ===== въ текстуально воспроизводимыхъ цитатахъ — показывать, что текстъ, соответствующій невыписываемой въ данномъ случаѣ части отрывка, не представляетъ характеристичныхъ свойствъ: читается въ печатномъ изданіи произведенія, или же совпадаетъ (представляетъ параллель) съ текстомъ предстоящимъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стр.</i>
Глава I. (вступительная). ОТЪ КЕДРИНА КЪ ТЕОФАНУ	1—29
§ 1. <i>Σύνοψις ἱστοριῶν</i> Георгія Кедрина и анонимная хроника <i>cod. Paris. 1712</i> въ общемъ соотношеніи	1—2
§ 2. Кедринъ, Анонимъ и Теофанъ	2—18
Сопоставленіе параллельныхъ текстовъ въ повѣствованіи по Теофану, какъ доказательство бѣльшей — по сравненію съ Анонимомъ — древности композиціи въ синопсисѣ Кедрина (2—11) Отношеніе II. var. Теофанова текста у Кедрина къ греческому оригиналу <i>Chrologr. trip. Анастасія</i> , къ тексту у Анонима и къ вариантамъ рукописей Теофана (11—18).	
§ 3. Кедринъ, какъ компиляторъ	19—24
Несамостоятельность Кедрина въ обработкѣ повѣствованія, восходящаго къ Теофану, какъ источнику, — изъ сравненія съ «самодѣятельностью» автора синопсиса въ его работѣ по тексту Георгія Монаха текстъ съ изложеніемъ свѣдѣній по Теофану древнѣе синопсиса и долженъ быть поставленъ внѣ «авторской» дѣятельности Кедрина	
§ 4. Хроника — источникъ Кедрина — и Анонимъ (P^1 и P^2)	24—27
Переписанная у Кедрина хроника. P^1 — и анонимное произведение <i>cod. Paris. 1712</i> P^2 . Общие признаки взаимоотношенія этихъ хроникъ въ порядкѣ сходнаго матеріала — по зависимости P^2 отъ P^1 .	
§ 5. Значеніе хроники « P^1 », списанной Кедринномъ, и хроники Анонима <i>P. 1712</i> (P^2) для критики текста лѣтописи Теофана	27—29
Руководственныя указанія къ изученію текста и состава лѣтописи Теофана — въ виду свойствъ Теофанова текста, сближающихъ P^1 съ греческимъ подлинникомъ латинскаго перевода Анастасія. <i>Θεοφάνης</i> и <i>Theophanes</i> .	
Глава II. ТЕОФАНΗΣ И THEOPHANES ВЪ ОТНОШЕНІИ ТЕКСТА-ИЗЛОЖЕНІЯ ИСТОРИЧЕСКАГО РАЗСКАЗА	29—58
§ 1. Оттѣнки изначальнаго стили	29—32
Первичный текстъ сообщенія объ Антиохійскомъ бѣдствіи; отраженіе первооригинала въ P^1 и P^2 , и — отсюда — руководственныя указанія касательно рукописнаго преданія <i>Theophanes'a</i>	
§ 2. Греческій оригиналъ А и значеніе перевода	32—38
Латинскій переводъ Анастасія, какъ древнѣйшій литературно историческій документъ и источникъ для изслѣдованія о первоначальномъ текстѣ лѣтописи Теофана (32—36). Де-Бооромъ, умаляющимъ значеніе перевода, не были исчерпаны всѣ доступныя средства къ оцѣнкѣ текстовъ и классификаціи греческихъ рукописей Теофана (36—38).	
§ 3. Путь къ подлинной рѣчи Теофана	38—58
Градація редакционныхъ измѣненій первоначальнаго изложенія — изъ сопоставленія параллельныхъ текстовъ — въ повѣствованіи о 5 мѣ	

годъ правленія Юстина I (38—41). P¹ древнѣе d (41—42). Вліяніе P¹ и P² на текстъ Theophanes'a и свидѣтельство этихъ хроникъ въ пользу ΘΑ; какъ свидѣтельство историческое, согласіе древнѣйшихъ текстовъ даетъ иное по сравненію съ T представленіе о подлинной рѣчи Θεοφανα (42—50). Де-Бооръ умаляетъ значеніе A и рукописей, поддерживающихъ A, безъ достаточнаго основанія (50—53). *Τζάφος*, или *Τζάθιος? Νόμου* и *δμοῦ* Возможность интерполяціи (53—56), общія соображенія о свидѣтельствѣ по сему предмету A — и особенно — когда A поддерживается въ d (56—58).

Глава III. ΘΕΟΦΑΝΗΣ И THEOPHANES ВЪ ОТНОШЕНІИ ХРОНОЛОГИЧЕСКАГО ТЕКСТА И ПРИНЦИПА ЛѢТОСЧИСЛЕНІЯ. 58—166

§ 1. Хронологическіе варианты и ихъ значеніе. 58—65

Случай разногласія въ хронологіи A и T; недомолвка A и словоохотливость (нежелательная) T (58—59). Признаки измѣненія хронологическаго текста (59—60). Paris, 1710 и A въ хронологіи Θεοφανα (60—63), свидѣтельство P² рядомъ съ составомъ произведенія въ A и d и съ хронографической наличностью въ рукописяхъ (63—65).

§ 2. Исторія событій въ границахъ 5926—5937 гг 65—75

Общій составъ хронологическаго текста P² въ отношеніи состава ΘΑ. Составъ историческаго повѣствованія въ предѣлахъ T 92, 6—96, 26 — въ источникѣ (ΘΑ) и у авторовъ P¹ и P² (65—68). Первоначальный и переработанный текстъ изложенія разсказа; близость P¹ къ тексту A (*Θεοφάνης*), измѣненія въ P² и T (68—70). Хронологическій распорядокъ отдѣловъ повѣствованія въ P¹ и P² по соотношенію съ источникомъ — Θεοφаномъ (70—72). «Авторскій» приемъ P¹ въ составленіи разсказа, принятаго и развитаго по тому же первоисточнику въ P² (о Кирѣ спархѣ); происхожденіе этой версіи — не изъ лѣтописи Θεοφана (72—74). Дата — 36-й годъ Θεοδοσία — въ синописи Кедрина (74—75).

§ 3. Первое у Θεοφана показаніе индикта 75—85

Интерполяція даты (могъ ли быть показанъ индиктъ 7-й въ 28-мъ году К-на В ?); проблема индикта, года мробытія и Божественнаго воплощенія по первому указанію ΘΑ на Май 12-го индикта въ 5816 мѣ году *κατὰ Ἀλεξανδρείας* (75—78). Возможныя рѣшенія задачи объ отношеніи къ году *κατὰ Ῥωμαίων* *aerae vulgatis* (78). Хронологія К-на Великаго и средства уяснить ея исходный и конечный пунктъ въ системѣ Θεοφана (79—82), годъ кончины Константина и по Θεοφану — 5829-й. Май 337 года; хронологическій контекстъ Анастасія, поддерживаемый въ этомъ пунктѣ d (83—85).

§ 4. *Ψήφος Ἀλεξανδρέων* у Θεοφана (Синкель, Хрон Пасх.) 85—122

Недостаточность «космической» даты на полѣ печатнаго изданія — безъ послѣдованія по существу системы хронографической — для уразумѣнія подлинной хронологіи лѣтописца (85—88). Слѣды особой системы датированія событій — «космическимъ» годомъ и годомъ правленія или царствованія. 32-й годъ царствованія К-на Вел. въ 5829-мъ — 33-мъ космическомъ году К-на; аналогичные примѣры — 24-й годъ царствованія Льва III и первая «космическая» дата К-на V Копронима (88—90). Хронологическій текстъ Θεοφана въ извѣстіи о кончинѣ К-на В, какъ отраженіе хронологіи Пасхальной хроники (90—91). Объективные средства понять дату Θεοφана въ его системѣ лѣтосчисленія *κατὰ Ἀλεξανδρείας*; Θεοфанъ, какъ продолжатель хронологіи *κατὰ Ἀλεξανδρείας* — съ годомъ, начинающимся въ Мартѣ, — Георгія (Синкела (91—94). Система *κατὰ Ῥωμαίων* — съ Мартовскимъ годомъ — хроники Пасхальной (94—108). Хронологія Г. Синкела въ соотно-

шеніи съ хронологіей Пасх. хроникъ; уменьшеніе на 8 лѣтъ хронологіи фактовъ отъ перваго года христ. эры въ системѣ *κατὰ Ἀλεξανδροῦ* Спикела; происхожденіе разницы на 16 лѣтъ въ космической — для одного и того же событія — датѣ «александрійцевъ» и «ромеевъ» (108—114). Положеніе послѣднихъ датъ хронографіи Спикела — продолженіемъ конхъ явилась первая дата Теофана — въ отношеніи датъ Пасх. хроникъ (114—116) Пасх. хроника и лѣтописъ Теофана въ общей хронологіи царствованія К-на В. (116—118). Схема космопическихъ датъ *κατὰ Ρωμαίου* хроникъ Пасх-ной, съ уменьшеніемъ по опредѣленному плану (дедукція), — какъ схема хронологіи Теофана (118—122).

§ 5. Космическій годъ и годъ царствованія 122—152

Послѣдній годъ Мавρικія и первый годъ Фоки; Theophanes, съ свойственнымъ ему методомъ разграниченія рубрикъ-индиктовъ, — ненадежный истолкователь хронологіи Фоки (122—123). Значеніе и смыслъ ея при освѣщеніи Пасх. хроникъ (128—131). Начальныя даты Ираклія (131—132). Хронологія Льва III Исавра, признаки космопического года, начинающагося въ Мартѣ, и года правленія, соимѣряемаго индиктомъ (132—137) Послѣдній годъ Льва III и первый годъ К-на V Копронима въ хронологіи Теофана (137—141). Вѣроятность измѣненія, при переработкѣ текста, первоначальныхъ хронологическихъ отгѣльковъ въ показаніи «года», какъ индикта (= годъ правленія) и — космопического, Мартовскаго, принятаго по преемству отъ Г Спикела (141—142) Хронографическія рубрики исторіи К-на Копронима (142—145) Дата смерти К-на V и хронологія Льва IV (146—148) Доказано ли съ полной убѣдительностью, что годъ Теофана можетъ быть только индиктивнымъ, исключаящимъ преемство (отъ Г. Спикела) системы съ Мартовскимъ годомъ (148—149). Мартовскій годъ «ромеевъ» Теофана, значеніе этого факта въ проблемѣ индикта (149—152)

§ 6. Анонимъ въ хронологіи Теофана 152—166

Хронологическая система анонимнаго хрониста (*κατὰ Ἀλεξανδροῦ*) въ предѣлахъ повѣствованія по Теофану и въ продолженіи (153—159). Слѣды интерполяціи и хронологическіе варианты Theophanes'a подъ руководствомъ анонимнаго хронолога въ направленіи отъ Мартовскаго года къ году-индикту (159—166).

Глава IV. ΘΕΟΦΑΝΗΣ II THEOPHANES ВЪ ОТНОШЕНІИ СОСТАВА СОДЕРЖАНІЯ 166—241

§ 1. Внесеніе свѣдѣній церковно-историческихъ 166—172

Первоначальный составъ сообщенія о смѣнѣ лицъ на епископской кафедрѣ при Юстинѣ II, разложеніе этого состава въ P¹ и P² и отраженіе переработанной версіи въ рукописяхъ Теофана (167—169). Вниманіе Ap. 1712 къ хронологіи епископовъ въ цѣляхъ пополненія подлиннаго и развитія хронографической схемы по идеѣ лѣтописца Теофана (169—170). Положеніе замѣтки объ Антіохійскомъ патріархѣ въ рубрикѣ 10-го года К-на Копронима; путь переработки и пополненія Теофанова текста (170—172)

§ 2. Развитіе хронографическаго плана. 172—195

Значительная разница A и T въ отношеніи состава повѣствованія для начальныхъ рубрикъ исторіи Юстиніана I (173—174). Отдѣлъ 7-го года его правленія при свѣтѣ первоначальнаго хронографическаго плана и влияние P¹ и P² на распространеніе содержанія этого отдѣла; положеніе замѣтки о солнечномъ затменіи, работа P² непосредственно по источникамъ Теофана, источникъ Георгія Монаха въ повѣствованіи P¹ (174—179) Событіе 11-го года Юстиніана въ A и d. (179—181).

Хронологический вариант о времени построения св. Софии — в P^1 , в «краткой хроникѣ» и в P^2 , — корректура и пополнение P^1 у Кедрина (181—183). Свѣдѣнія о событии в контекстѣ «краткой хроники» (183—184). Хронологический распорядокъ епит. матора и *glossae chrono-pol. marginales* Моп. (ТМ) и Paris 854, схема Пасхальной хроники — здѣсь и у Кедрина; источникъ и смыслъ этого факта (181—189) Даты Кедрина в отношении къ Теофану и къ «*chronologia*» таин. краткой хроники (189—192) Признаки произвольныхъ хронологическихъ комбинацій (въ частности по истолкованію анекдота), какъ показатель преемства версій къ Теофановидныхъ повѣствованіяхъ (192—194). Первичный составъ (ΘΑ) и распространенный (Γ) в изложении о «св. Софiи», — путь распространения (194—195).

§ 3. Последовательная разработка исторического повѣствованія. 195—241

Отдѣлы исторического повѣствованія о послѣднихъ годахъ правленія Θεодосія II в А, P^1 , P^2 и в рукописяхъ Θεοφана (196—199) Первичный составъ свѣдѣній о соборѣ разбойничьемъ и распространеній, — путь распространения первоначального повѣствованія (200—201) Версия о «хартіи» — изъ хроники Г. Монаха, а не изъ текста Θεοφана, — в P^1 и P^2 (201—203). Непервоначальность соответствующаго разсказа для «краткой хроники»; свидѣтельство Вѣнскаго списка *cod. hist. gr. 37* и значеніе этой рукописи в вопросѣ объ образованіи епитомы (203—208). Положеніе разсказа о «хартіи», какъ показатель его происхожденія у Кедрина изъ хроники P^1 ; смыслъ и значеніе подобныхъ — дополняющихъ Θεοφана — сообщеній изъ соотношенія съ планомъ P^1 и P^2 (208—212). Анонимъ (P^2), какъ посредствующее звено между ΘΑ, P^1 и рукописями Θεοφана (212—213). Отдѣлы историческаго повѣствованія о Юстинѣ I в А, P^1 , P^2 и в рукописяхъ Θεοφана (214—221). Работа автора P^1 по источникамъ Θεοφана и переработка свѣдѣній, — первоначальныхъ для хроники P^1 , — в единство цѣлаго съ исконнымъ текстомъ Θεοφана при составленіи вступленія для первой рубрики новаго царствованія (222—227) Методъ автора P^1 при разработкѣ, на основаніи первоисточниковъ, тѣхъ отдѣловъ повѣствованія, в коихъ онъ имѣетъ в виду пополнить свѣдѣнія Θεοφана, хроника P^1 , какъ источникъ дополненій, в P^2 и в распространенной редакціи (Theophanes) первоначальнаго повѣствованія Θεοφана (227—236). Появленіе интерполированнаго текста (о женѣ Юстина Юстиніана) в новой, — послѣ P^1 , P^2 , d, — редакціонной обработкѣ рукописей (236—239). Значеніе Paris. 1710, какъ промежуточнаго звена между P^1 — P^2 и составомъ позднѣйшихъ рукописныхъ текстовъ Θεοφана (239—241).

Глава V. КОСВЕННОЕ ПРЕДАНИЕ И РУКОПИСНАЯ ТРАДИЦІЯ ТЕКСТА. 241—261

Сравнительная древность преданія текста — в вопросѣ о его первоначальности, сравнительная древность варианта — в вопросѣ о его происхожденіи (241—242) Текстуальная наличность повѣствованія по Θεοфану у Анонима P. 1712 в отношеніи къ рукописному преданію Θεοфанова текста — со стороны классификаціи чтеній и происхождения вариантовъ в рукописяхъ (242—256) Хроника P^1 в литературно-историческомъ процессѣ Θεοφана и «краткая хроника» в такомъ же — Георгія Монаха (256—260) Задача возстановить древнее аѳгонское произведеніе — P^1 (260—261).

Приложеніе — в видѣ послѣсловія: къ вопросу о хронографическомъ трудѣ Логовета 261—265

ГЛАВА ПЕРВАЯ

(ВСТУПИТЕЛЬНАЯ).

ОТЪ КЕДРИНА КЪ ТЕОФАНУ.

§ 1. Σύνοψις ιστοριῶν Георгія Кедрина и анонимная хроника cod. Paris. 1712 въ общемъ соотношеніи.

Литературно-историческій памятникъ, представляемый лѣтописью Кедрина, въ ряду другихъ произведеній этого рода занимаетъ до исключительности особое положеніе какъ со стороны изложенія заимствованныхъ отъ другихъ авторовъ свѣдѣній, такъ и въ отношеніи построенія цѣлаго историческаго разсказа. Свидѣтельствуя о полной несамостоятельности лѣтописца не только въ выборѣ плана и главныхъ источниковъ для повѣствованія о событіяхъ и лицахъ отъ начала міра, но даже въ самомъ предисловіи къ литературному труду, «синопсисъ» при всемъ томъ содержитъ въ себѣ не мало историческихъ свѣдѣній, способныхъ внушить мысль, что Георгій Кедринъ имѣлъ подъ руками обиліе историческихъ сочиненій — и притомъ почтенной древности, — изъ коихъ то тамъ, то тутъ у него отмѣчается слѣдъ якобы непосредственныхъ личныхъ справокъ съ самыми разнообразными авторами въ цѣляхъ оригинальнаго освѣщенія повѣствовательнаго матеріала, даннаго хронисту основнымъ источникомъ — лѣтописнымъ произведеніемъ иного автора.

Гельцеръ, въ своемъ изслѣдованіи объ Африканѣ и византійской хронографіи удѣлившій довольно вниманія соотношенію работы Кедрина съ лѣтописью Парижскаго кодекса за № 1712 въ предѣлахъ начальной части повѣствованія (до исторіи римскихъ императоровъ), констатируетъ поразительное сходство того и другого произведенія въ передачѣ цѣлыхъ отдѣловъ однороднаго по первоисточникамъ и плану — историческаго разсказа. Но на основаніи нѣкоторыхъ отклоненій An. 1712 отъ Кедрина, свидѣтельствующихъ о несовсѣмъ полномъ и тщательномъ въ хроникѣ Парижскаго кодекса и — наоборотъ — болѣе обстоятельномъ и правильномъ у Кедрина изложеніи параллельнаго историческаго сюжета (изъ источниковъ Георгія Синкела), уже и Гельцеръ даетъ замѣтить, что хроника, которую списывалъ Кедринъ, представляла лучшія качества въ отношеніи точности по воспроизведенію содержанія древнихъ источниковъ, чѣмъ анонимное произведеніе Парижскаго списка. Работа Анонима заключаетъ въ себѣ довольно значительное количество заимствованій изъ

Г. Сингела, котораго Кедринъ, повидимому, — такъ какъ по самому характеру его компиляци видно, что онъ не расположенъ къ сокращенію своихъ источниковъ, — еще не читалъ въ своемъ экземплярѣ хроники, подобной произведенію Анонима, или читалъ записанными лишь на полѣ, почему и отвелъ такимъ отдѣламъ иное по сравненію съ работой анонимнаго хрониста мѣсто у себя въ компендіумѣ¹⁾. При такомъ положеніи дѣла естественно соображеніе, что Кедринъ и Анонимъ Р 1712 стоятъ между собой лишь въ отношеніи «родства вторичнаго», т. е. что Кедринъ и авторъ анонимной хроники пользовались однимъ и тѣмъ-же лѣтописнымъ произведеніемъ, которое первый списывалъ дословно, а второй воспроизводилъ то съ сокращениями, то, — при свободной переработкѣ нѣкоторыхъ сюжетовъ хроники-источника, — въ новой редакціи текста²⁾ и распорядка историческаго матеріала, то, наконецъ, съ собственными дополненіями изъ другихъ историческихъ сочиненій.

Въ исторіи римскихъ императоровъ параллельные отдѣлы повѣствованія у Кедрина и Анонима снова обнаруживаютъ тотъ-же характеръ отношеній. Не говоря уже о странномъ на первый взглядъ различіи въ распорядкѣ довольно значительной части сходнаго матеріала (въ анонимной хроникѣ Парижской рукописи цѣлый рядъ церковно-историческихъ статей, съ заглавіями для нѣкоторыхъ изъ нихъ, выдѣленъ въ особый отдѣлъ, предшествующій изложенію исторіи отдѣльныхъ царствованій, — у Кедрина эти статьи, но далеко не всѣ, читаются среди самыхъ биографій римскихъ императоровъ, снова представляя въ отношеніи текста полноту и точность, не достающія въ передачѣ соотвѣтствующихъ свѣдѣній у Анонима), и по другимъ основаніямъ сходство и различіе Кедрина и Анонима не можетъ быть сведено лишь къ сходству и различію двухъ разныхъ редакцій хроники того-же состава, какъ то предполагаетъ Прехтеръ³⁾.

Въ предѣлахъ лѣтописи *Теофана*, содержаніе которой воспроизводится въ преобладающей части повѣствованія отъ Діоклитіана до Михаила I у Кедрина и Анонима, надежный критерій для опредѣленія взаимоотношеній разсматриваемыхъ авторовъ должно искать именно въ произведеніи Теофана.

§ 2. Кедринъ, Анонимъ и Теофанъ.

У Кедрина мы находимъ заимствованный отъ Теофана историческій матеріалъ въ значительно сокращенномъ объемѣ, причемъ сокращеніе при наклонности къ перифразу въ изложеніи принимаетъ для нѣкоторыхъ

¹⁾ Cf. Gelzer, Afr. II S. 359—360.

²⁾ Въ области, напримѣръ, хронологическихъ показаній ср. Anon. (у Гельцера, стр. 372) и К 146, 3 sqq

³⁾ K. Praechter: Die römische Kaisergeschichte bis auf Diokletian in cod. Par. 1712 und cod. Vat 163. — Byz Zeitschr Bd V, S. 484 fig