

М. Н. Гернет

История русской адвокатуры

1864-1914. Том 3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
М11

М11

М. Н. Гернет

История русской адвокатуры: 1864-1914. Том 3 / М. Н. Гернет – М.: Книга по Требованию, 2021. – 480 с.

ISBN 978-5-458-44826-0

В книге рассматривается история адвокатуры и адвокатской деятельности в России в XIX - начале XX века: Разработка и введение правил об адвокатуре, Проекты реформы, Статистика адвокатуры, Общие собрания присяжных поверенных, как орган сословного самоуправления, Дисциплинарное производство в Советах присяжных поверенных, Подсудность и рассмотрение дисциплинарных дел, Надзор за органами сословного самоуправления, и др.

ISBN 978-5-458-44826-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

III. Ведение помощниками гражданских делъ и уголовныхъ защитъ. I. Практика Петроградского округа; практика до изданія закона 25 мая 1874 года; правила 3 сентября 1870 года и 21 декабря 1912 года о вступлении въ присяжные стряпчие; законъ 25 мая 1874 года; правила 13 января и 10 марта 1882 года; проекты 1883 года; проекты Сената и Судебной Палаты 1885 года; правила 1 мая 1889 года; проектъ 1890 года; организація веденія помощниками уголовныхъ защитъ. II. Практика Московского округа; период до изданія правилъ 3 марта 1890 года; правила 3 марта; правила послѣдующихъ гдозъ; правила 2 июня 1900 года. III. Практика остальныхъ округовъ адвокатуры. IV. Проекты	223—251
Часть вторая. Корпоративная организація помощниковъ присяжныхъ поѣднанныхъ	250—284
I. Комиссіи или Комитеты помощниковъ. I. Организація Комиссіи Петроградского округа. II. Организація Московского Комитета помощниковъ; организація его по правиламъ 4 февраля 1878 года; правила 3 марта 1890 года; организація Комитета по правиламъ 2 июня 1900 года; Указъ Общ. Собр. Департ. Моск. Суд. Палаты. III. Представительные органы помощниковъ въ остальныхъ округахъ. IV. Проекты.	251—278
II. Общія собрания помощниковъ присяжныхъ поѣднанныхъ. Организація ихъ въ Петроградскомъ, Московскому и остальныхъ округахъ.	278—284
Юридическая конференція въ Петроградской адвокатурѣ. А. А. Исаевъ	285—317
Глава IV. Организація ссыльной взаимопомощи. П. В. Всеагатскаго	318—425
I. Организація ссыльной взаимопомощи, какъ средство борьбы съ материальной необеспеченностью адвокатовъ. Наиболѣе разнія организаціи адвокатскихъ кассъ. Ссудо-сберегательные товарищества при Окружныхъ Судахъ. Попытки организовать помошь на началахъ объединенія адвокатуры съ магистратурой (emerитальная касса судебнаго вѣдомства). Идея общееадвокатской эмеритальной кассы. Разрывъеніе ссыльной взаимопомощи на практикѣ	318—327
II. Организація взаимопомощи адвокатуры округа Московской Судебной Палаты. Кассы добровольного характера: вспомогательная касса присяжныхъ поѣднанныхъ округа Московск. Судебн. Палаты (Лютера-Граве) и временно-вспомогательная (Маркова). Деятельность	

Комиссії 16 февраля 1908 года въ дѣлѣ преобразованія временної кассы. Проектъ правилъ. Критика проекта членами сословія. Отношеніе членовъ сословія къ вопросу обь учрежденіи обязательной кассы. Определеніе Московской Судебной Палаты отъ 29 января 1910 года. Организація «добровольного фонда товарищеской взаимопомощи». Отмѣна Палатой определенія общаго собранія 12 февраля 1912 года, утвердившаго правила «фонда» . . .	327—351
III. Исторія организаціи пенсіонной кассы адвокатуры въ округѣ Московской Судебной Палаты. Заявленіе пр. пов. Г. В. Бугаева и общее собраніе 8 дек. 1893 г. Проектъ обязательной кассы и сводка замѣчаній на проектъ. Проектъ Д. Н. Доброхотова. Замѣчанія адвокатуры на проектъ Д. Н. Доброхотова. Работа комиссіи подъ предсѣдательствомъ прис. пов. С. А. Шереметевскаго. Анкета Г. В. Бугаева. Заключеніе эксперта. Продолженіе дѣятельности комиссіи подъ предсѣдательствомъ П. П. Коренева. Проектъ устава, принятый комиссией 15 ноября 1905 г. и докладъ эксперта. Судьба проекта. Самостоятельныя организаціи вс помошествованія младшей части московской адвокатуры	352—383
IV. Организація взаимопомощи адвокатуры округа Петроградской Судебной Палаты. Образованіе кассы пособій 1872 года. Характеръ и правила дѣятельности кассы. Заявленіе о реформѣ кассы. Отношеніе Совета къ вопросу обь установлениіи ссудныхъ операций. Проектъ земеритальной кассы. Дѣятельность кассы съ начала существованія ея по 1913—1914 гг.	383—395
V. Кассы адвокатуры округа Петроградской Судебной Палаты, построенные на добровольномъ началь. Касса взаимопомощи присяжныхъ повѣренныхъ округа Петроградской Судебной Палаты (касса Бубнова—Плансона). Цѣль и операциі кассы. Дѣятельность кассы. Организація «Товарищеской Складчинѣ», ея цѣль и дѣятельность. Дѣятельность младшей части петроградской адвокатуры на пользу товарищеской помощи. Тигъ организацій. Дѣятельность вспомогательной кассы пом. прис. пов.	395—420
VI. Организація взаимопомощи провинціальной адвокатуры (Харьковской, Киевской, Саратовской, Виленской, Екатеринославской, Новочеркасской, Казанской). Помощь товарищамъ-адвокатамъ на случай чрезвычайныхъ обстоятельствъ (войны)	421—425

Глава V. Канцелярии и библиотеки Совѣтовъ присяжныхъ по- вѣренныхъ; помѣщеніе Совѣтовъ. В. А. Калантарова	426—455
I. Ростъ дѣлопроизводства Совѣтовъ и организація его. Развитіе канцелярій Совѣтовъ Московскаго, Петроград- скаго и Харьковскаго и современное ихъ состояніе. Штаты служащихъ. Постановка работъ. Управленіе канцеля- ріями. Внутренній распорядокъ: система веденія книгъ, карточная система. Статистическая свѣдѣнія. Способы виѣщнихъ сношеній. Выдача справокъ. Храненіе дѣлъ. Архивы Совѣтовъ. Состоянія при канцеляріяхъ службы.	426—436
II. Исторія сословныхъ библиотекъ. Возникновеніе пе- троградской библиотеки и переписка по поводу нея съ Пе- троградской Судебной Палатой. Послѣдовательныя из- мѣненія въ управлениі библиотекой, реформа би- блиотечного дѣла. Дѣйствующія правила. Московская библиотека, ея возникновеніе и пополненіе пожертвова- ніями. Смѣны въ системѣ управлениія библиотекой и развитіе библиотечныхъ правилъ. Харьковская библио- тека: пожертвованія, бюджетъ, правила пользованія книгами. Бюджеты столичныхъ библиотекъ; библиотеки при провинціальныхъ Совѣтахъ.	437—448
III. Вопросъ о мѣстѣ дѣйствія сословныхъ органовъ— Совѣтовъ и Общихъ Собраний. Помѣщенія Совѣтовъ. Недо- статки ихъ. Очеркъ принадлежащихъ сословію портретовъ, фотографій и картинъ, выставленныхъ въ совѣтскихъ помѣщеніяхъ. Движеніе вопроса о созданіи собствен- ныхъ сословныхъ домовъ.	448—456

Иллюстраціи:

1. Владимира Николаевича Герарда.	24—25
2. Даніїль Іосафатовича Невядомскаго.	72—73
3. Сергія Ивановича Филатова	136—137
4. Владимира Ивановича Таньевъ	184—185
5. Павла Антильевича Потѣхина	200—201
6. Залъ засѣданій Петроградскаго Совѣта.	248—249
7. Залъ засѣданій Московскаго Совѣта.	328—329
8. Залъ засѣданій Харьковскаго Совѣта	408—409
9. Помѣщеніе библиотеки Петроградскаго Совѣта	432—433

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Учреждения, замѣняющія Совѣты Присяжныхъ по- вѣренныхъ.

(Організація сословія и надзора за нимъ при отсутствії
Совѣтовъ.)

1.

Составители Судебныхъ Уставовъ рано, почти въ началѣ работы своихъ, пришли къ тому сознанію, что непосредственный надзоръ за присяжными повѣренными долженъ быть возложенъ не на суды, а на Совѣты, избираемые самими же присяжными повѣренными. Эта идея нашла себѣ выраженіе уже въ «проектѣ положенія о присяжныхъ повѣренныхъ», внесенному въ Государственный Совѣтъ Вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи ¹⁾; позднѣе же въ иѣ-которыхъ изъ «замѣчаній» на этотъ проектъ она получила болѣе послѣдовательное развитіе и подробное обоснованіе. Авторы замѣчаній доказывали, что «самая сущность отношеній повѣренныхъ къ суду требуетъ полной независимости первыхъ отъ послѣдняго» ²⁾, и что «присяжные повѣренные, какъ представители тяжущихся, по естественной справедливости, ...не должны состоять подъ надзоромъ судебныхъ мѣстъ и не должны состоять ни въ какой зависимости отъ нихъ» ³⁾, такъ какъ въ противномъ случаѣ они «лишатся той самостоятельности, которая необходима для огражденія правъ

¹⁾ См. ст. 6—14 проекта и стр. 4—5 журнала Соед. Деп. Госуд. Совѣта 27 марта и 24 апрѣля 1859 г.

²⁾ Сводъ замѣчаній на проектъ положенія о прис. повѣренныхъ, стр. 12.

³⁾ Ibidem, стр. 35.

и интересовъ... довѣрителей отъ незаконныхъ и притѣснительныхъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ»¹⁾.

Въ подтверждение преимуществъ сословнаго надзора надъ надзоромъ судебнаго указывалось также и на то, что Совѣтъ, «побуждаемый личнымъ интересомъ сохранить и поддержать довѣре публики къ стряпчимъ, ...будеть не только преслѣдоватъ, но и предупреждать противозаконныя и неправильныя дѣйствія своихъ сочленовъ»²⁾.

Соображенія эти и привели, очевидно, Государственный Советъ послѣ обсужденія «замѣчаній» къ тому часто цитируемому заключенію, что «необходимо... установить за стряпчими такой надзоръ, который, не лишая ихъ необходимой для защиты ихъ довѣрителей самостоятельности, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны, представляль бы скорое и дѣйствительное огражденіе частнаго лица отъ стѣсненія стряпчихъ, а съ другой—служилъ бы средствомъ къ вдоворенію и поддержанію между стряпчими чувства правды, чести и сознанія нравственной ответственности предъ правительствомъ и обществомъ», и что «самое надежное ручательство» въ этомъ отношеніи представляеть выборный Советъ³⁾. Тотъ же взглядъ проводился Государственнымъ Советомъ и позднѣе при обсужденіи «основныхъ положеній преобразованія судебнай части»⁴⁾ и, наконецъ, нашелъ себѣ выраженіе въ законѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признано было необходимоимъ «для постановленія сословія присяжныхъ повѣренныхъ въ такое положеніе, въ которомъ оно могло бы съ успѣхомъ развиваться и дѣйствовать», и для большей успѣшности надзора за нимъ «приписку присяжныхъ повѣренныхъ сосредоточить при судебныхъ палатахъ», при которыхъ должны быть учреждены Советы, предоставивъ имъ право ходатайствовать и въ окружныхъ судахъ, «гдѣ только встрѣтится надобность»⁵⁾.

¹⁾ Ibidem, стр. 14.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Журн. Соед. Департ. Госуд. Совѣта 5 мая и 5 июня 1861 г. № 45, стр. 2 и 4.

⁴⁾ Журн. Соед. Деп. Госуд. Совѣта 28 апр.—30 июля 1862 г., № 65, стр. 339—340 и слѣд.

⁵⁾ Ib., стр. 342.

Въ согласіи съ такимъ принципіальными рѣшеніемъ вопроса о наиболѣе совершенной формѣ надзора за присяжными повѣренными и былъ выработанъ тотъ общий нормальный типъ организаціи сословія и надзора за нимъ, описание и исторіи кото-
рого посвящены предшествующія главы настоящаго тома.

Законодатель не могъ, однако, ограничиться установлениемъ въ законѣ одного общаго порядка, потому что порядокъ этотъ не удовлетворялъ нѣкоторымъ запросамъ и требованіямъ, выдвигав-
шимся необходимостью первоначального образованія сословія адвокатовъ, а иногда и условіями позднѣйшаго его существова-
нія. Такъ, до учрежденія Совѣтовъ и до открытія новыхъ судовъ и
для того, чтобы могли быть избраны Совѣты и правильно дѣйствовать—суды¹⁾, необходимо было прежде всего создать извѣстный контингентъ присяжныхъ повѣренныхъ, а для этой цѣ-
ли, въ свою очередь, потребовалось учредить предварительно осо-
бые временные органы, передавъ имъ часть функций Совѣтовъ.
Затѣмъ, законодатель, стремившійся обеспечить непрерывное су-
ществование сословія присяжныхъ повѣренныхъ и непрерыв-
ное осуществленіе дисциплинарного надзора за нимъ²⁾, долженъ
быть предусмотрѣть и предусмотрѣть тотъ случай, когда уже
послѣ открытія новыхъ судовъ и послѣ образованія нѣкотораго
контингента присяжныхъ повѣренныхъ—число ихъ окажется
все же недостаточнымъ для избранія Совѣта³⁾.

II.

Государственный Совѣтъ еще при разсмотрѣніи основныхъ положеній о преобразованіи судебнай части единогласно призналъ, что «для правильнаго дѣйствія будущихъ уставовъ судо-

¹⁾ Авторы Судебныхъ Уставовъ справедливо полагали, что безъ присяжныхъ повѣренныхъ «решительно невозможно будетъ введеніе состязанія въ гражданскомъ и судебнѣхъ преній въ уголовномъ судопроизводствѣ съ цѣлью раскрытия истины и предоставленія полной защиты тяжущимся и обвиняемымъ предъ судомъ» (журн. Соед. Деп. Гос. Сов. о преобраз. суд. части въ Россіи, № 65, стр. 339).

²⁾ См., напр., журн. Госуд. Сов. 5 мая и 5 июня 1861 г., стр. 7.

³⁾ Законъ (ст. 358 Учр. Суд. Уст.) допускаетъ избраніе Совѣта лишь въ томъ случаѣ, если въ округѣ судебнай палаты имѣется не менѣе двадцати присяжныхъ повѣренныхъ.

производства гражданского и уголовного необходимо, чтобы ко времени введенія оныхъ были, по возможности, готовы и присяжные повѣренные¹⁾). Имѣя въ виду это пожеланіе, а также и то, что порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, предусмотрѣнныи ст. 379—382 Учр. Суд. Уст., не могъ имѣть примѣненія въ первое время—за отсутствіемъ Совѣтовъ, комиссія, учрежденная для окончанія работъ по преобразованію судебнай части, при установлѣніи порядка введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ нашла нужнымъ «составить особы по сему предмету правила, которыя могли бы содѣйствовать скорѣйшему образованію сословія присяжныхъ повѣренныхъ»²⁾). Для этой цѣли рѣшено было «образовать въ каждой губерніи особые комитеты..., возложивъ на эти комитеты разсмотрѣніе просьбъ о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ и представленіе объ окончательномъ ихъ утвержденіи Министру Юстиціи»³⁾. Предположенія комиссіи получили силу закона и съ нѣкоторыми несущественными измѣненіями вошли въ Положеніе, Выс. утв. 19 октября 1865 года, о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, опредѣлившее составъ и порядокъ учрежденія и дѣйствія особыхъ временныхъ губернскихъ комитетовъ, къ которымъ такимъ образомъ на первое время перешла, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями одна изъ функций Совѣтовъ, а именно, по приему въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ въ силу тѣхъ же временныхъ правилъ были значительно облегчены формальныя условія, дающія право вступленія въ сословіе⁴⁾.

¹⁾ Жури. Соед. Департ. Гос. Сов. о преобраз. суд. частк въ Россіи, № 65, стр. 346.

²⁾ Сообщенія комиссіи, Выс. учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебнай части о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., стр. 100.

³⁾ Ibidem. На дѣятельности губернскихъ комитетовъ мы не будемъ останавливаться подробно, такъ потому, что имъ приходилось выполнять только часть функций Совѣтовъ и притомъ временно, такъ и потому, что въ 1 томѣ настоящаго изданія (стр. 130—140) уже данъ очеркъ дѣятельности важнѣйшихъ изъ нихъ.

⁴⁾ См. Положеніе..., ст. 44 и слѣд.; ср. ст. 354 Учр. Суд. Уст. и 44 ст. Положенія.

По ясному смыслу закона¹⁾ этот временный порядокъ приема и его условія должны были дѣйствовать лишь до момента открытия новыхъ судовъ, послѣ котораго должны были вступить въ силу общія постановленія Учрежденія Судебныхъ Установленій объ избраніи совѣтовъ и о замѣнѣ ихъ, въ случаѣ отсутствія законныхъ условій для ихъ избранія, окружными судами. Такова была и практика въ столичныхъ округахъ. Такъ, уже 28 апрѣля 1866 года Министръ Юстиціи предложилъ С.-Пб. комитету прекратить его дѣятельность въ виду открытия незадолго до того Петр. окружнаго суда, и того же числа тотъ же Министръ вернуль Московскому комитету о присяжныхъ повѣренныхъ представленный на утвержденіе списокъ кандидатовъ, предложивъ передать прошенія и документы этихъ лицъ на основаніи 378 статьи на разсмотрѣніе за нѣсколько дней передъ тѣмъ открытаго Московскаго окружнаго суда²⁾.

Во многихъ, однако, вновь открывавшихся судебныхъ округахъ дѣятельность временныхъ комитетовъ продолжалась и нѣкоторое время послѣ введенія въ дѣйствие Судебныхъ Уставовъ. Практика эта, повидимому, основывалась на ст. 14 Выс. утв. инструкцій сенаторамъ, назначеннымъ для открытия новыхъ судебныхъ установлений въ округахъ Одесской и Казанской суд. палатъ и въ губерніяхъ Полтавской, Нижегородской и Смоленской, согласно которой «Комитеты, образованные на основаніи 45 и слѣд. ст. Положенія 19 октября 1865 г., продолжаютъ свои дѣйствія и послѣ открытия новыхъ судебныхъ установлений до образования Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ отдѣленій, и до того времени принятие въ число присяжныхъ повѣренныхъ совершается порядкомъ, въ ст. 44—49 означенного положенія указаннымъ»³⁾, и на другихъ аналогичныхъ

1) См. ст. 44, 45, 46, 50 того же Положенія и его заголовокъ.

2) Отношеніе Министра Юстиціи отъ 28 апр. 1866 года за №№ 3953 и 3954 на имя старшаго предсѣдателя Московской судебнай палаты и Московскаго комитета для принятия къ разсмотрѣнію прошеній (дѣло временнаго комитета изъ архива Московскаго Совѣта); см. также т. I, стр. 131—132.

3) См. ст. Выс. утв. 17 октября 1868 г. инструкцію сенаторамъ, назначеннымъ для принятия мѣръ по введенію Судебныхъ Уставовъ въ округъ Одесской суд. палаты и въ губ. Нижегородской и Полтавской... (Собр. узак. за 1868 г. № 98, ст. 811), а также Выс. утв. 16 іюля

инструкціяхъ¹⁾). Продолженіе дѣйствія Положенія 19 октября 1865 г., разсчитанного лишь «на первое время» до окончательнаго открытия новыхъ судовъ, на время послѣ ихъ открытия оказалось, какъ этого и можно было ожидать, не только весьма затруднительнымъ, но, строго говоря, даже невозможнымъ, въ виду чего на практикѣ примѣнялся порядокъ, закономъ не предусмотрѣнныи. Въ силу 46 статьи Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ особые комитеты образовывались изъ лицъ, принадлежавшихъ къ составу старыхъ судовъ, и только по особому распоряженію Министра Юстиціи къ участію въ нихъ могли быть призваны лица, опредѣленныя или пред назначенныя въ должности предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ; такимъ образомъ съ упраздненіемъ старыхъ судовъ законный составъ коллегіи комитетовъ сдѣлался невозможнымъ, а въ большинствѣ губернскихъ городовъ имѣлось лишь одно лицо, мгущее войти въ составъ комитета, и то по особому распоряженію Министра Юстиціи. Это привело къ тому, что фактически функции комитетовъ выполняли окружные суды, лишь именовавшіе себя комитетами и примѣнявшіе вмѣсто общихъ правилъ Учр. Суд. Уст. порядокъ и условія приема, Положеніемъ 19 октября 1865 г. установленные²⁾. Такой порядокъ, однако, не только противорѣчиль закону, но и былъ совершенно нецѣлесообразенъ, такъ какъ благодаря ему къ кандидатамъ въ присяжные повѣренные предъявлялись различныя требованія въ округахъ разныхъ судебныхъ

1870 г. аналогичную инструкцію сенаторамъ, назначеннымъ для введенія новыхъ судовъ въ округъ Казанской суд. палаты и въ Смоленской губ. (Собр. узак. за 1870 г., ст. 634).

¹⁾ Иногда даже продолженіе дѣятельности временныхъ комитетовъ основывалось на инструкціяхъ, не опубликованныхъ въ Собраниі Узаконеній, такъ, напримѣръ, на инструкціи сенатору Катализи, назначенному для открытия новыхъ судовъ въ Саратовскомъ округѣ (см. Суд. В., 1875 г., № 12, передовая).

²⁾ Такъ, въ архивѣ Саратовскаго Совѣта есть дѣла, свидѣтельствующія о приемѣ въ присяжные повѣренные Комитетомъ по принятію прошеній вплоть до 6 июня 1873 г., между тѣмъ какъ новый судъ дѣйствовалъ въ Саратовѣ уже съ 1 июля 1871 г.; въ литературѣ имѣются аналогичныя указанія относительно Тамбовскаго окружнаго суда (Суд. В. 1875 № 3, ст. N.) и некоторыхъ другихъ судовъ. См. также т. I, стр. 165.