

М. Н. Гернет

**История русской адвокатуры
1864-1914. Том 3**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
М11

М11 **М. Н. Гернет**
История русской адвокатуры: 1864-1914. Том 3 / М. Н. Гернет – М.: Книга по Требованию, 2021. – 480 с.

ISBN 978-5-458-44826-0

В книге рассматривается история адвокатуры и адвокатской деятельности в России в XIX - начале XX века: Разработка и введение правил об адвокатуре, Проекты реформы, Статистика адвокатуры, Общие собрания присяжных поверенных, как орган сословного самоуправления, Дисциплинарное производство в Советах присяжных поверенных, Подсудность и рассмотрение дисциплинарных дел, Надзор за органами сословного самоуправления, и др.

ISBN 978-5-458-44826-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

III. Веденіе помощниками гражданских дѣлъ и уголовныхъ вѣщъ. I. Практика Петроградскаго округа; практика до изданія закона 25 мая 1874 года; правила 3 сентября 1870 года и 21 декабря 1912 года о вступленіи въ присяжные стряпчие; законъ 25 мая 1874 года; правила 13 января и 10 марта 1882 года; проекты 1883 года; проекты Съезда и Судебной Палаты 1885 года; правила 1 мая 1889 года; проектъ 1890 года; организація веденія помощниками уголовныхъ вѣщъ. II. Практика Московскаго округа; періодъ до изданія правилъ 3 марта 1890 года; правила 3 марта; правила послѣдующихъ годовъ; правила 2 іюня 1900 года. III. Практика остальныхъ округовъ адвокатуры. IV. Проекты	223—251
Часть вторая. Корпоративная организація помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ	250—284
I. Комиссія или Комитеты помощниковъ. I. Организація Комиссія Петроградскаго округа. II. Организація Московскаго Комитета помощниковъ; организація его по правиламъ 4 февраля 1878 года; правила 3 марта 1890 года; организація Комитета по правиламъ 2 іюня 1900 года; Указъ Общ. Собр. Департ. Моск. Суд. Палаты. III. Представительные органы помощниковъ въ остальныхъ округахъ. IV. Проекты.	251—278
II. Общія собранія помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Организація ихъ въ Петроградскомъ, Московскомъ и остальныхъ округахъ.	278—284
Юридическія конференціи въ Петроградской адвокатурѣ. А. А. Исаева	285—317
Глава IV. Организація основной взаимопомощи. П. В. Всеволяскаго	318—425
I. Организація основной взаимопомощи, какъ средство борьбы съ матеріальной необеспеченностью адвокатовъ. Наиболѣе раннія организаціи адвокатскихъ кассъ. Судосберегательныя товарищества при Окружныхъ Судахъ. Попытки организовать помощь на началахъ объединенія адвокатуры съ магистратурой (меритальная касса судебного вѣдомства). Идея общадавокатской меритальной кассы. Разрѣшеніе основной взаимопомощи на практикѣ	318—327
II. Организація взаимопомощи адвокатуры округа Московской Судебной Палаты. Кассы добровольнаго характера: вспомогательная касса присяжныхъ повѣренныхъ округа Моск. Суд. Палаты (Лютера-Графе) и временно-вспомогательная (Маркова). Дѣятельность	

Комиссія 16 февраля 1908 года въ дѣлѣ преобразованія временной кассы. Проектъ правилъ. Критика проекта членами сословія. Отношеніе членовъ сословія къ вопросу объ учрежденіи обязательной кассы. Опредѣленіе Московской Судебной Палаты отъ 29 января 1910 года. Организція «добровольнаго фонда товарищеской взаимопомощи». Отмѣна Палатой опредѣленія общаго собранія 12 февраля 1912 года, утвердившаго правила «фонда» . . . 327—351

III. Исторія организціи пенсіонной кассы адвокатуры въ округѣ Московской Судебной Палаты. Заявленіе пр. пов. Г. В. Бугаева и общее собраніе 8 дек. 1893 г. Проектъ обязательной кассы и сводка замѣчаній на проектъ. Проектъ Д. Н. Доброхотова. Замѣчанія адвокатуры на проектъ Д. Н. Доброхотова. Работа комиссіи подъ предсѣдательствомъ прис. пов. С. А. Шереметевскаго. Анкета Г. В. Бугаева. Заключение эксперта. Продолженіе дѣятельности комиссіи подъ предсѣдательствомъ П. П. Коренева. Проектъ устава, принятый комиссіей 15 ноября 1905 г. и докладъ эксперта. Судьба проекта. Самостоятельныя организціи вспомошествованія младшей части московской адвокатуры . . . 352—383

IV. Организція взаимопомощи адвокатуры округа Петроградской Судебной Палаты. Образованіе кассы пособій 1872 года. Характеръ и правила дѣятельности кассы. Заявленіе о реформѣ кассы. Отношеніе Совѣта къ вопросу объ установленіи ссудныхъ операцій. Проектъ эмеритальной кассы. Дѣятельность кассы съ начала существованія ея по 1913—1914 гг. . . . 383—395

V. Кассы адвокатуры округа Петроградской Судебной Палаты, построенныя на добровольномъ началѣ. Касса взаимопомощи присяжныхъ повѣренныхъ округа Петроградской Судебной Палаты (касса Бубнова—Плансона). Цѣль и операціи кассы. Дѣятельность кассы. Организція «Товарищеской Складчины», ея цѣль и дѣятельность. Дѣятельность младшей части петроградской адвокатуры на пользу товарищеской помощи. Типъ организацій. Дѣятельность вспомогательной кассы пом. прис. пов. . . . 395—420

VI. Организція взаимопомощи провинціальной адвокатуры (Харьковской, Кіевской, Саратовской, Виленской, Екатеринославской, Новочеркасской, Казанской). Помощь товарищамъ-адвокатамъ на случай чрезвычайныхъ обстоятельствъ (войны) . . . 421—425

Глава V. Канцеляріи и бібліотеки Совѣтовъ присяжныхъ по- вѣренныхъ; помѣщенія Совѣтовъ. В. А. К а л а н т а р о в а	426—455
--	----------------

I. Ростъ дѣлопроизводства Совѣтовъ и организація его. Развитие канцелярій Совѣтовъ Московскаго, Петроградскаго и Харьковскаго и современное ихъ состояніе. Штаты служащихъ. Постановка работъ. Управление канцеляріями. Внутренній распорядокъ: система веденія книгъ, карточная система. Статистическія свѣдѣнія. Способы внѣшнихъ сношеній. Выдача справокъ. Храненіе дѣлъ. Архивы Совѣтовъ. Состоящія при канцеляріяхъ службы.	426—436
---	---------

II. Исторія сословныхъ бібліотекъ. Возникновеніе петроградской бібліотеки и переписка по поводу нея съ Петроградской Судебной Палатой. Послѣдовательныя измѣненія въ управленіи бібліотечной, реформа бібліотечнаго дѣла. Дѣйствующія правила. Московская бібліотека, ея возникновеніе и пополненіе пожертвованіями. Смѣны въ системѣ управленія бібліотечной и развитіе бібліотечныхъ правилъ. Харьковская бібліотека: пожертвованія, бюджетъ, правила пользованія книгами. Бюджеты столичныхъ бібліотекъ; бібліотеки при провинціальныхъ Совѣтахъ.	437—448
--	---------

III. Вопросъ о мѣстѣ дѣйствія сословныхъ органовъ—Совѣтовъ и Общихъ Собраній. Помѣщенія Совѣтовъ. Недостатки ихъ. Очеркъ принадлежащихъ сословію портретовъ, фотографій и картинъ, выставленныхъ въ совѣтскихъ помѣщеніяхъ. Движеніе вопроса о созданіи собственныхъ сословныхъ домовъ.	448—456
---	---------

Иллюстраціи:

1. Владиміръ Николаевичъ Герардъ.	24—25
2. Даніиль Іосафатовичъ Невядомскій.	72—73
3. Сергѣй Ивановичъ Филатовъ.	136—137
4. Владиміръ Ивановичъ Танѣевъ.	184—185
5. Павелъ Антиповичъ Потѣхинъ.	200—201
6. Залъ засѣданій Петроградскаго Совѣта.	248—249
7. Залъ засѣданій Московскаго Совѣта.	328—329
8. Залъ засѣданій Харьковскаго Совѣта.	408—409
9. Помѣщеніе бібліотеки Петроградскаго Совѣта.	432—433

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Учрежденія, замѣняющія Совѣты присяжныхъ повѣренныхъ.

(Организація сословія и надзора за нимъ при отсутствіи Совѣтовъ.)

1.

Составители Судебныхъ Уставовъ рано, почти въ началѣ работъ своихъ, пришли къ тому сознанію, что непосредственный надзоръ за присяжными повѣренными долженъ быть возложенъ не на суды, а на Совѣты, избираемые самими же присяжными повѣренными. Эта идея нашла себѣ выраженіе уже въ «проектѣ положенія о присяжныхъ повѣренныхъ», внесенномъ въ Государственный Совѣтъ Вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи ¹⁾; позднѣе же въ нѣкоторыхъ изъ «замѣчаній» на этотъ проектъ она получила болѣе послѣдовательное развитіе и подробное обоснованіе. Авторы замѣчаній доказывали, что «самая сущность отношеній повѣренныхъ къ суду требуетъ полной независимости первыхъ отъ послѣдняго» ²⁾, и что «присяжные повѣренные, какъ представители тяжущихся, по естественной справедливости, ...не должны состоять подъ надзоромъ судебныхъ мѣстъ и не должны состоять ни въ какой зависимости отъ нихъ» ³⁾, такъ какъ въ противномъ случаѣ они «лишатся той самостоятельности, которая необходима для огражденія правъ

¹⁾ См. ст. 6—14 проекта и стр. 4—5 журнала Соед. Деп. Госуд. Совѣта 27 марта и 24 апрѣля 1859 г.

²⁾ Сводъ замѣчаній на проектъ положенія о прис. повѣренныхъ, стр. 12.

³⁾ Ibidem, стр. 35.

и интересовъ... довѣрителей отъ незаконныхъ и притѣснительныхъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ» ¹⁾).

Въ подтвержденіе преимуществъ сословнаго надзора надъ надзоромъ судебнымъ указывалось также и на то, что Совѣтъ, «побуждаемый личнымъ интересомъ сохранить и поддержать довѣріе публики къ стряпчимъ, ...будетъ не только преслѣдовать, но и предупреждать противозаконныя и неправильныя дѣйствія своихъ сочленовъ» ²⁾).

Соображенія эти и привели, очевидно, Государственный Совѣтъ послѣ обсужденія «замѣчаній» къ тому часто цитируемому заключенію, что «необходимо... установить за стряпчими такой надзоръ, который, не лишая ихъ необходимой для защиты ихъ довѣрителей самостоятельности, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны, представлялъ бы скорое и дѣйствительное огражденіе частнаго лица отъ стѣсненія стряпчихъ, а съ другой—служилъ бы средствомъ къ водворенію и поддержанію между стряпчими чувства правды, чести и сознанія нравственной отвѣтственности предъ правительствомъ и обществомъ», и что «самое надежное ручательство» въ этомъ отношеніи представляетъ выборный Совѣтъ ³⁾. Тотъ же взглядъ проводился Государственнымъ Совѣтомъ и позднѣе при обсужденіи «основныхъ положеній преобразованія судебной части» ⁴⁾ и, наконецъ, нашелъ себѣ выраженіе въ законѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признано было необходимымъ «для поставленія сословія присяжныхъ повѣренныхъ въ такое положеніе, въ которомъ оно могло бы съ успѣхомъ развиваться и дѣйствовать», и для большей успѣшности надзора за нимъ «приписку присяжныхъ повѣренныхъ сосредоточить при судебныхъ палатахъ», при которыхъ должны быть учреждены Совѣты, предоставивъ имъ право ходатайствовать и въ окружныхъ судахъ, «гдѣ только встрѣтится надобность» ⁵⁾.

¹⁾ Ibidem, стр. 14.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Журн. Соед. Департ. Госуд. Совѣта 5 мая и 5 іюня 1861 г. № 45, стр. 2 и 4.

⁴⁾ Журн. Соед. Деп. Госуд. Совѣта 28 апр.—30 іюля 1862 г., № 65, стр. 339—340 и слѣд.

⁵⁾ Ib., стр. 342.

Въ согласіи съ такимъ принципиальнымъ рѣшеніемъ вопроса о наиболѣе совершенной формѣ надзора за присяжными повѣренными и былъ выработанъ тотъ общій нормальный типъ организаціи сословія и надзора за нимъ, описанію и исторіи котораго посвящены предшествующія главы настоящаго тома.

Законодатель не могъ, однако, ограничиться установленіемъ въ законѣ одного общаго порядка, потому что порядокъ этотъ не удовлетворялъ нѣкоторымъ запросамъ и требованіямъ, выдвигавшимся необходимостью первоначальнаго образованія сословія адвокатовъ, а иногда и условіями позднѣйшаго его существованія. Такъ, до учрежденія Совѣтовъ и до открытія новыхъ судовъ и для того, чтобы могли быть избраны Совѣты и правильно дѣйствовать—суды ¹⁾, необходимо было прежде всего создать извѣстный контингентъ присяжныхъ повѣренныхъ, а для этой цѣли, въ свою очередь, потребовалось учредить предварительно особые временные органы, передавъ имъ часть функцій Совѣтовъ. Затѣмъ, законодатель, стремившійся обезпечить непрерывное существованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ и непрерывное осуществленіе дисциплинарнаго надзора за нимъ ²⁾, долженъ былъ предусмотрѣть и предусмотрѣлъ тотъ случай, когда уже послѣ открытія новыхъ судовъ и послѣ образованія нѣ котораго контингента присяжныхъ повѣренныхъ—число ихъ окажется все же недостаточнымъ для избранія Совѣта ³⁾.

II.

Государственный Совѣтъ еще при разсмотрѣніи основныхъ положеній о преобразованіи судебной части единогласно призналъ, что «для правильнаго дѣйствія будущихъ судовъ

¹⁾ Авторы Судебныхъ Уставовъ справедливо полагали, что безъ присяжныхъ повѣренныхъ «рѣшительно невозможно будетъ введеніе состязанія въ гражданскомъ и судебныхъ преній въ уголовномъ судопроизводствѣ съ цѣлью раскрытія истины и предоставленія полной защиты тяжущимся и обвиняемымъ предъ судомъ» (журн. Соед. Деп. Гос. Сов. о преобраз. суд. части въ Россіи, № 65, стр. 339).

²⁾ См., напр., журн. Госуд. Сов. 5 мая и 5 іюня 1861 г., стр. 7.

³⁾ Законъ (ст. 358 Учр. Суд. Уст.) допускаетъ избраніе Совѣта лишь въ томъ случаѣ, если въ округѣ судебной палаты имѣется не менѣе двадцати присяжныхъ повѣренныхъ.

производства гражданского и уголовного необходимо, чтобы ко времени введенія оныхъ были, по возможности, готовы и присяжные повѣренные»¹⁾. Имѣя въ виду это пожеланіе, а также и то, что порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, предусмотрѣнный ст. 379—382 Учр. Суд. Уст., не могъ имѣть примѣненія въ первое время—за отсутствіемъ Совѣтовъ, комиссія, учрежденная для окончанія работъ по преобразованію судебной части, при установленіи порядка введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ нашла нужнымъ «составить особыя по сему предмету правила, которыя могли бы содѣйствовать скорѣйшему образованію сословія присяжныхъ повѣренныхъ»²⁾. Для этой цѣли рѣшено было «образовать въ каждой губерніи особые комитеты..., возложивъ на эти комитеты разсмотрѣніе просьбъ о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ и представленіе объ окончательномъ ихъ утвержденіи Министру Юстиціи»³⁾. Предположенія комиссіи получили силу закона и съ нѣкоторыми несущественными измѣненіями вошли въ Положеніе, Выс. утв. 19 октября 1865 года, о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, опредѣлившее составъ и порядокъ учрежденія и дѣйствія особыхъ временныхъ губернскихъ комитетовъ, къ которымъ такимъ образомъ на первое время перешла, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями одна изъ функцій Совѣтовъ, а именно, по приему въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ въ силу тѣхъ же временныхъ правилъ были значительно облегчены формальныя условія, дающія право вступленія въ сословіе⁴⁾.

¹⁾ Журн. Соед. Департ. Гос. Сов. о преобраз. суд. части въ Россіи, № 65, стр. 346.

²⁾ Соображенія комиссіи, Выс. учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., стр. 100.

³⁾ Ibidem. На дѣятельности губернскихъ комитетовъ мы не будемъ останавливаться подробно, какъ потому, что имъ приходилось выполнять только часть функцій Совѣтовъ и притомъ временно, такъ и потому, что въ I томѣ настоящаго изданія (стр. 130—140) уже данъ очеркъ дѣятельности важнѣйшихъ изъ нихъ.

⁴⁾ См. Положеніе..., ст. 44 и слѣд.; ср. ст. 354 Учр. Суд. Уст. и 44 ст. Положенія.

По ясному смыслу закона ¹⁾ этот временный порядок приема и его условия должны были действовать лишь до момента открытия новых судовъ, послѣ котораго должны были вступить въ силу общія постановленія Учрежденія Судебныхъ Установленій объ избраніи совѣтовъ и о замѣнѣ ихъ, въ случаѣ отсутствія законныхъ условій для ихъ избранія, окружными судами. Такова была и практика въ столичныхъ округахъ. Такъ, уже 28 апрѣля 1866 года Министръ Юстиціи предложилъ С.-Пб. комитету прекратить его дѣятельность въ виду открытія незадолго до того Петр. окружнаго суда, и того же числа тотъ же Министръ вернулъ Московскому комитету о присяжныхъ повѣренныхъ представленный на утвержденіе списокъ кандидатовъ, предложивъ передать прошенія и документы этихъ лицъ на основаніи 378 статьи на разсмотрѣніе за нѣсколько дней передъ тѣмъ открытаго Московскаго окружнаго суда ²⁾.

Во многихъ, однако, вновь открывавшихся судебныхъ округахъ дѣятельность временныхъ комитетовъ продолжалась и нѣкоторое время послѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. Практика эта, повидимому, основывалась на ст. 14 Выс. утв. инструкцій сенаторамъ, назначеннымъ для открытія новыхъ судебныхъ установленій въ округахъ Одесской и Казанской суд. палатъ и въ губерніяхъ Полтавской, Нижегородской и Смоленской, согласно которой «Комитеты, образованные на основаніи 45 и слѣд. ст. Положенія 19 октября 1865 г., продолжаютъ свои дѣйствія и послѣ открытія новыхъ судебныхъ установленій до образованія Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ отдѣленій, и до того времени принятіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ совершается порядкомъ, въ ст. 44—49 означеннаго положенія указаннымъ» ³⁾, и на другихъ аналогичныхъ

¹⁾ См. ст. 44, 45, 46, 50 того же Положенія и его заголовокъ.

²⁾ Отношеніе Министра Юстиціи отъ 28 апр. 1866 года за №№ 3953 и 3954 на имя старшаго предсѣдателя Московской судебной палаты и Московскаго комитета для принятія и разсмотрѣнія прошеній (дѣло временнаго комитета изъ архива Московскаго Совѣта); см. также т. I, стр. 131—132.

³⁾ См. ст. Выс. утв. 17 октября 1868 г. инструкцію сенаторамъ, назначеннымъ для принятія мѣръ по введенію Судебныхъ Уставовъ въ округъ Одесской суд. палаты и въ губ. Нижегородской и Полтавской... (Собр. узак. за 1868 г. № 98, ст. 811), а также Выс. утв. 16 іюля

инструкціяхъ ¹⁾). Продолженіе дѣйствія Положенія 19 октября 1865 г., рассчитаннаго лишь «на первое время» до окончательнаго открытія новыхъ судовъ, на время послѣ ихъ открытія оказалось, какъ этого и можно было ожидать, не только весьма затруднительнымъ, но, строго говоря, даже невозможнымъ, въ виду чего на практикѣ примѣнялся порядокъ, закономъ не предусмотрѣнный. Въ силу 46 статьи Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ особые комитеты образовывались изъ лицъ, принадлежавшихъ къ составу старыхъ судовъ, и только по особому распоряженію Министра Юстиціи къ участию въ нихъ могли быть призваны лица, опредѣленные или предназначенныя въ должности предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ; такимъ образомъ съ упраздненіемъ старыхъ судовъ законный составъ коллегій комитетовъ сдѣлался невозможнымъ, а въ большинствѣ губернскихъ городовъ имѣлось лишь одно лицо, могущее войти въ составъ комитета, и то по особому распоряженію Министра Юстиціи. Это привело къ тому, что фактически функціи комитетовъ выполняли окружные суды, лишь именовавшіе себя комитетами и примѣнявшіе вмѣсто общихъ правилъ Учр. Суд. Уст. порядокъ и условія приѣма, Положеніемъ 19 октября 1865 г. установленные ²⁾. Такой порядокъ, однако, не только противорѣчилъ закону, но и былъ совершенно нецѣлесообразенъ, такъ какъ благодаря ему къ кандидатамъ въ присяжные повѣренные предъявлялись различныя требованія въ округахъ разныхъ судебныхъ

1870 г. аналогичную инструкцію сенаторамъ, назначеннымъ для введенія новыхъ судовъ въ округѣ Казанской суд. палаты и въ Смоленской губ. (Собр. узак. за 1870 г., ст. 634).

¹⁾ Иногда даже продолженіе дѣятельности временныхъ комитетовъ основывалось на инструкціяхъ, не опубликованныхъ въ Собраніи Узаконованій, какъ, напримѣръ, на инструкціи сенатору Катакази, назначенному для открытія новыхъ судовъ въ Саратовскомъ округѣ (см. Суд. В., 1875 г., № 12, передовая).

²⁾ Такъ, въ архивѣ Саратовскаго Совѣта есть дѣла, свидѣтельствующія о приѣмѣ въ присяжные повѣренные Комитетомъ по принятію прошеній вплоть до 6 іюня 1873 г., между тѣмъ какъ новый судъ дѣйствовалъ въ Саратовѣ уже съ 1 іюля 1871 г.; въ литературѣ имѣются аналогичныя указанія относительно Тамбовскаго окружнаго суда (Суд. В. 1875 № 3, ст. N.) и нѣкоторыхъ другихъ судовъ. См. также т. I, стр. 165.