

**Ф. Гирс**

**Отчет ревизующего, по высочайшему  
повелению, Туркестанский край, тайного  
советника Гирса**

УДК 304  
ББК 60.5  
Ф11

Ф11 **Ф. Гирс**  
Отчет ревизующего, по высочайшему повелению, Туркестанский край, тайного советника Гирса / Ф. Гирс – М.: Книга по Требованию, 2014. – 466 с.

**ISBN 978-5-4241-5326-6**

**ISBN 978-5-4241-5326-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



скаго Генераль-Губернаторства на 1881 г. было, между прочимъ, указано на необходимость сокращенія расходовъ по управленію краемъ и увеличенію его доходовъ.

Вслѣдствіе сего, въ Январѣ 1881 г., Военный Министръ испросилъ Высочайшее повелѣніе о непремѣнномъ представленіи, въ томъ же году, окончательныхъ предположеній объ устройствѣ края. Во исполненіе Высочайшей воли, исправлявшій должность Туркестанскаго Генераль-Губернатора, Генераль-Лейтенантъ Колпаковскій, представилъ, въ концѣ 1881 г. и началѣ 1882 г., на разсмотрѣніе, новый, третій по счету, составленный администраціею края, проектъ, который, въ главныххъ своихъ основаніяхъ, удержалъ начала проекта 1873 г. Недостатки проекта 1873 г. были такъ очевидны, что, при разсмотрѣніи его въ подлежащихъ Министерствахъ, каждое изъ нихъ указывало на цѣлый рядъ различныхъ несообразностей, которыя и послужили причиной неутвержденія сего проекта. Нѣкоторые Министры, а въ особенности Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ, признали, какъ выше сказано, проектъ 1873 г. даже опаснымъ въ политическомъ отношеніи, въ виду неудовлетворительнаго разрѣшенія имъ поземельнаго вопроса. Такимъ образомъ, новый проектъ 1881 г. повторялъ недостатки предшестующаго проекта, имѣя за собою одно только преимущество—значительное уменьшеніе расходовъ по управленію краемъ.

Для обсужденія послѣдняго проекта была назначена особая коммисія изъ представителей Министерствъ, подъ предсѣдательствомъ покойнаго Генераль-Адъютанта Скобелева, но, въ виду предстоящаго назначенія въ край новаго Генераль-Губернатора, занятія этой коммисіи были пріостановлены, а вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣ поручена была ревизія всѣхъ учрежденій края и составленіе проекта его управленія и устройства.

Изъ вышеизложеннаго краткаго очерка послѣдовательно составлявшихся администраціею края проектовъ о его управленіи и настоящаго его устройства усматривается, что въ край дѣйствуютъ четыре временныхъ положенія, неутвержденныхъ въ законодательномъ порядкѣ и значительно разнствующихъ между собою.

Понятно, что при такомъ положеніи дѣла, въ дѣйствіяхъ администраціи, не можетъ быть ни единства, ни твердаго законнаго направленія, даже при самомъ искреннемъ стремленіи къ тому со стороны лицъ и учрежденій какъ главнаго управленія, такъ и подчиненныхъ ему органовъ.

Назначеніе Ревизіи, какъ выше было сказано, заключается въ представленіи высшему Правительству свѣдѣній о недостаткахъ, существующихъ въ административномъ, судебномъ и финансовомъ отношеніяхъ Туркестанскаго края и въ собраніи данныхъ, могущихъ служить основаніемъ для выработки прочнаго закона, въ видѣ постояннаго Положенія объ управленіи краемъ.

---



# АДМИНИСТРАЦІЯ.

## АДМИНИСТРАТИВНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Туркестанскій край въ административномъ отношеніи раздѣляется на четыре части: Сыръ-Дарьинскую и Ферганскую Области, Заравшанскій Округъ и Аму-Дарьинскій Отдѣлъ. Административное дѣленіе и устройство управленія.

Означенныя составныя части, слишкомъ неравныя по пространству и населенію, разнятся между собою и по устройству управленія.

Въ настоящее время въ Туркестанскомъ краѣ дѣйствуютъ, какъ сказано выше, четыре временныхъ положенія, изъ коихъ ни одно не утверждено въ законодательномъ порядкѣ, а именно:

Сыръ-Дарьинская Область управляется на основаніи Положенія 11 Іюля 1867 г., составленнаго Степною Коммисією и значительно измѣненнаго отдѣльными распоряженіями Генераль-Губернатора.

Въ Заравшанскомъ Округѣ дѣйствуютъ временныя правила, утвержденныя Генераль-Адъютантомъ Фонъ-Кауомагомъ 29 Іюня 1868 г., дополненныя и измѣненныя послѣдующими распоряженіями.

Аму-Дарьинскій отдѣлъ организованъ на основаніи утвержденного Генераль-Губернаторомъ, 21 Мая 1874 г., временнаго о немъ Положенія, причемъ участковымъ начальникамъ поставлено въ обязанность руководствоваться правилами для уѣздныхъ начальниковъ, установленными Положеніемъ 1867 г.; поземельное же устройство Отдѣла организовано на основаніи проекта управленія краемъ 1873 г., представлявшагося на разсмотрѣніе Министерствъ и ими неодобреннаго.

Ферганская Область въ административномъ, поземельномъ и податномъ отношеніяхъ устроена на основаніи проекта 1873 г., а судебная ея часть—на основаніи Положенія Степной Коммисіи 1867 года.

Общее управленіе краемъ ввѣрено Генераль-Губернатору, при которомъ состоятъ канцелярія и чиновники особыхъ порученій.

Въ Сыръ-Дарьинской и Ферганской Облаетяхъ управленіе состоитъ изъ Губернатора и Областнаго Правленія, въ Заравшанскомъ Округѣ и Аму-Дарьинскомъ Отдѣлѣ управленіе возлагается на начальниковъ оныхъ, съ состоящими при нихъ канцеляріями.

Области дѣлятся на уѣзды, Заравшанскій Округъ—на отдѣлы, соотвѣтствующіе уѣздамъ, а Аму-Дарьинскій Отдѣлъ—на участки.

Главное управле-  
ніе. Генераль-Губер-  
наторъ.

Туркестанское Генераль-Губернаторство учреждено въ 1867 г. положеніемъ Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 11 Юля того же года.

Положеніемъ этимъ Генераль-Губернатору предоставлено право, принимаясь къ основаніямъ, указаннымъ въ проектѣ Положенія 1867 г., принимать всѣ тѣ мѣры, которыя онъ признаетъ полезными и неотложно необходимыми для устройства края.

Такимъ образомъ задача, выпавшая на долю перваго Туркестанскаго Генераль-Губернатора, была весьма трудная. Прибывъ въ край, недавно завоеванный, совершенно неустроенный, отдѣленный отъ Россіи громаднымъ пространствомъ, безъ путей сообщенія, онъ долженъ былъ созидать все сначала: организовать управленія, вызвать для того изъ Россіи людей, устроить пути сообщенія, возвести помѣщенія для учреждений и т. д.

Само собою разумѣется, что при такой кипучей дѣятельности, вызванной исключительнымъ положеніемъ края, онъ не могъ не выйти изъ предѣловъ власти, предоставленной вообще Генераль-Губернаторамъ. По отдаленности края и отсутствію телеграфа, силою обстоятельствъ, онъ вынужденъ былъ иногда превышать свою власть и дѣлать такія распоряженія, для которыхъ требовалось, при нормальныхъ условіяхъ, испрашивать разрѣшенія.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, въ дѣятельности Туркестанскаго Генераль-Губернатора необходимо отнѣнить два, рѣзко отличающіеся между собою, періода:

Первый—организационный, когда нужно было открывать учрежденія, устанавливать подати, устраивать пути сообщенія, организовать туземную администрацію и т. п.

Второй періодъ можетъ быть названъ исполнительнымъ, когда край получилъ уже надлежащее административное, судебное и финансовое устройство, на основаніи Положенія, хотя и временнаго, но тѣмъ не менѣе опредѣляющаго, точнымъ образомъ, права, обязанности и отвѣтственность учреждений и служащихъ лицъ.

Въ дѣятельности Главнаго Начальника края въ теченіи перваго періода едва ли было бы справедливо, съ ревизіонной точки зрѣнія, отыскивать лишь нарушенія и отступленія отъ установленнаго закономъ порядка, тѣмъ болѣе, что въ силу предоставленной ему власти, онъ могъ принимать, по своему усмотрѣнію, мѣры, которыя признавалъ полезными и необходимыми въ данное время.

Что же касается до втораго періода, когда въ край уже дѣйствовали учрежденія и лица, на основаніи общихъ законовъ и временнаго Положенія, то, въ этомъ случаѣ, распоряженія Генераль-Губернатора, несогласныя съ закономъ, не могутъ быть оставлены безъ ревизіонныхъ замѣчаній.

Сдѣлавъ, такимъ образомъ, градацію въ характерѣ управленія Туркестанскаго Генераль-Губернатора, необходимо выяснитъ дѣйствительныя права и обязанности его, какъ Главнаго Начальника края.

По закону (ст. 417—440 т. II ч. I Свод. Зак., изд. 1876 г.), въ лицѣ Главнаго Начальника края сосредоточивается высшій надзоръ за мѣстами и лицами, ему подвѣдомственными; на него возлагается попеченіе о развитіи края въ экономическомъ и торговомъ отношеніяхъ, благосостояніи жителей, воспитаніи и другія высшія цѣли, клонящіяся къ благоустройству края.

При такой широкой дѣятельности Генераль-Губернатора, законъ устранилъ его отъ непосредственнаго управленія краемъ, которое, на основаніи общихъ губернскихъ учрежденій, возлагается на Губернатора и подчиненныя ему учрежденія и лица.

Предоставленіе Главному Начальнику Туркестанскаго края, по исключительнымъ обстоятельствамъ, нѣкоторыхъ особыхъ правъ нисколько не измѣняетъ основнаго характера генераль-губернаторской власти, а потому и здѣсь Генераль-Губернаторъ долженъ не столько управлять, сколько надзирать за управленіемъ, въ Туркестанскомъ краѣ едвали даже не болѣе, такъ какъ, по сравнительно недавнему владѣнію онымъ, вопросы экономическіе, торговые, воспитательные и другіе, тѣсно связанные съ развитіемъ окраины, требуютъ усиленнаго вниманія, труда и заботъ со стороны Генераль-Губернатора, къ тому же не мало обремененнаго занятіями по управленію военнымъ округомъ.

При такой опредѣленности правъ Главнаго Начальника, казалось бы, что Ревизія не встрѣтитъ по этому существенному вопросу никакихъ уклоненій отъ тѣхъ началъ, которыми опредѣляется въ законѣ высокая власть Главнаго Начальника края. Въ дѣйствительности же оказалось иное.

Туркестанскій Генераль-Губернаторъ, не ограничиваясь предоставленнымъ ему, на основаніи общихъ законовъ, правомъ надзора за подчиненными мѣстами и лицами, и вопреки установленной законами системы управленія посредствомъ губернскихъ коллегій, управляющихъ Именемъ Императорскаго Величества, вошелъ въ предѣлы вѣдомства сихъ послѣднихъ, въ ущербъ самостоятельности Губернаторовъ и Областныхъ Правленій.

Между тѣмъ Положеніе 1867 г., предоставляя Генераль-Губернатору, по исключительнымъ обстоятельствамъ, широкую власть, въ то же время признавало необходимымъ сохранить за областными учрежденіями общій характеръ нашихъ губернскихъ учрежденій.

Ограниченіе этихъ правъ властью Главнаго Начальника края повело къ тому, что Губернаторы и Областныя Правленія, изъ опасенія разойтись во взглядахъ съ главнымъ начальствомъ, стали обращаться къ нему за разрѣшеніями и указаніями по дѣламъ, подлежащимъ ихъ непосредственному вѣдѣнію. Такимъ образомъ, тотъ, глубоко вѣрный, принципъ, который положенъ въ основаніе власти Главныхъ Начальниковъ, былъ примѣненъ въ Туркестанскомъ краѣ неправильно.

Власть Генераль-Губернатора, долженствовавшая, по закону, оставаться властью наблюдающею, рѣшающею и дѣйствующею не иначе, какъ чрезъ подчиненныя ей учрежденія, была сведена съ своего законнаго, дающаго ей силу и значеніе, пути, и тѣмъ самымъ, утративъ почву, стала вполнѣ произвольною какъ въ вопросахъ первостепенной важности—напримѣръ поземельно-податномъ, такъ и въ тѣхъ, которые, при

надлежащей ей постановкѣ, не могли и не должны бы были восходить на ея рѣшеніе. Главный Начальникъ сталъ, можно сказать, единственною управляющею властью въ краѣ, низведя губернскія коллегіальныя учрежденія на степень своихъ канцелярій и поставивъ, въ свою очередь, Канцелярію Генераль-Губернатора на незаконную и несвойственную ей высоту главнаго рѣшающаго учрежденія.

Подобное положеніе дѣлъ, существовавшее въ краѣ безъ малаго 14 лѣтъ, не могло не отразиться самымъ неблагопріятнымъ образомъ на все его управленіе, и имѣло своимъ естественнымъ послѣдствіемъ ослабленіе самостоятельности, а, слѣдовательно, отчасти, и отвѣтственности областныхъ учреждений, прикрывавшихся распоряженіями Генераль-Губернатора.

**Канцелярія Генераль-Губернатора.**

Выше было сказано, что Генераль-Губернаторъ сосредоточивалъ въ лицѣ своемъ всю власть управленія краемъ, и такимъ образомъ установился ненормальный порядокъ, вслѣдствіе чего подчиненные ему органы входили съ представленіями не только по вопросамъ, дѣйствительно подлежащимъ разрѣшенію Главнаго Начальника края, но даже по такимъ дѣламъ, которыя, на основаніи закона, вполне зависѣли отъ разрѣшенія самихъ учреждений.

Послѣдствіемъ подобной централизаціи власти было съ одной стороны, что учрежденія, даже коллегіальныя, стали руководствоваться не закономъ, а распоряженіями Генераль-Губернатора, исходившими, въ видѣ циркуляровъ, инструкцій и отдѣльныхъ предписаній, а съ другой, что Канцелярія Начальника края была обременена массою переписки, не относящейся къ прямымъ ея обязанностямъ.

Власть Военныхъ Губернаторовъ до такой степени умалилась, что даже опредѣленіе и увольненіе чиновъ, предоставленное имъ по закону, производилось нерѣдко Генераль-Губернаторомъ.

Подобный порядокъ не могъ не отразиться на отношеніяхъ уѣздной администраціи къ областной. Уѣздные начальники, по неизмѣнно инструкціи, опредѣляющей ихъ обязанности, при вліяніи Канцеляріи, изъ которой исходили всѣ распоряженія, стали, силою вещей, въ непосредственную зависимость не столько отъ Военнаго Губернатора, сколько отъ Канцеляріи Главнаго Начальника края.

Были даже случаи, когда начальники уѣздовъ, минуя Губернатора, обращались за разрѣшеніемъ непосредственно къ Генераль-Губернатору или въ его Канцелярію. Такъ напримѣръ: въ 1878 г. Начальникъ Ходжентскаго уѣзда ходатайствовалъ объ утвержденіи расходовъ изъ городскихъ суммъ; въ 1882 г. Начальникъ Ауліэатинскаго уѣзда испрашивалъ разрѣшенія на увольненіе канцелярскаго чиновника; въ началѣ того же года Начальникъ Вѣрненскаго уѣзда просилъ о выдачѣ пособія чиновникамъ ввѣреннаго ему управленія; въ 1873 г., по личному докладу Перовскаго уѣзднаго Начальника Генераль-Губернатору, помимо Губернатора, былъ высланъ административнымъ порядкомъ въ Сибирь заурядъ Сотникъ Итаяковъ, и т. д.

Приведенные примѣры наглядно доказываютъ, до какой степени былъ поколебленъ установленный закономъ порядокъ сношеній и какъ

трудно было Генераль-Губернатору, отвлекаемому дѣлами ему неподлежащими, слѣдить за общимъ строемъ управленія краемъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ общему обзору дѣлопроизводства Канцеляріи, считаю нужнымъ привести нѣсколько примѣровъ, характеризующихъ дѣятельность Главнаго Начальника края въ тотъ періодъ времени, когда уже миновалась надобность въ чрезвычайныхъ мѣрахъ, когда въ край дѣйствовали учрежденія, на основаніи законовъ и временнаго Положенія, и наконецъ, когда, съ устройствомъ телеграфа, представлялась возможность быстрыхъ сношеній съ центральнымъ Правительствомъ.

Примѣры эти слѣдующіе:

1) Въ 1870 г. Генераль-Губернаторъ пожелалъ перевести мѣстную торговлю изъ азіатской части города Ташкента въ русскую, для чего рѣшилъ устроить ярмарочныя помѣщенія. Казенной, удобной для того, земли не было, и потому онъ сдѣлалъ распоряженіе объ отчужденіи земель у мѣстныхъ жителей, по крайне низкой оцѣнкѣ, доходившей, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, до  $1\frac{1}{4}$  к. за квадратную сажень. Плата эта на столько не соответствовала дѣйствительной стоимости земли, что многіе изъ владельцевъ вовсе отказались получить предлагаемую сумму. Всего было отчуждено, орошенной арыками, земли болѣе 300 десятинъ.

Отчужденіе земель вообще можетъ быть производимо, на основаніи 576 ст. X т. ч. I, не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія.

Дѣйствіе Генераль-Губернатора, въ этомъ случаѣ, вопреки точнаго указанія закона, нельзя даже объяснить экстренностью самаго дѣла, такъ какъ устройство ярмарки не представляло неотложной надобности, и потому была полная возможность испросить Высочайшее на то соизволеніе.

Ходатайство это было тѣмъ болѣе необходимо, что помимо отчужденія земли и самая постройка, по значительности потребной для нея суммы, по смыслу 133 ст. Устава Строительнаго, подлежала тоже Высочайшему разрѣшенію.

Поспѣшность въ данномъ случаѣ Генераль-Адъютанта Фонъ-Кауфмана сопровождалась грустными результатами.

Самая мысль объ устройствѣ ярмарки, какъ оказалось впоследствии, была недостаточно зрѣло обдуманна и соображена съ мѣстными условіями торговли. Торговцы, уступая лишь понудительнымъ мѣрамъ, рѣшились перенести свою дѣятельность на ярмарку, но вскорѣ, убѣдясь, по ходу торговыхъ оборотовъ, въ невозможности продолжать торговлю на новомъ мѣстѣ, возвратились обратно.

Такимъ образомъ, ярмарочныя сооруженія, на постройку которыхъ было затрачено, изъ разныхъ источниковъ, болѣе полумилліона рублей, оставаясь незанятыми, обратились въ груду развалинъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ зданій.

2) Для орошенія Голодной степи въ Джизакскомъ районѣ, Генераль-Адъютантъ Фонъ-Кауфманъ, собственною властью, разрѣшилъ провести каналъ изъ рѣки Сыръ-Дарья (Тунгузъ арыкъ) длиною до 100 верстъ.

Стоимость одной версты канала исчислена была по смѣтѣ въ 6.807 р., при чемъ полагалось самую работу производить туземцами по наряду, съ платою лишь на пищу 5 к. въ день. По этому расчету

стоимость канала обошлась бы 680.700 р. Грандиозность означеннаго предприятия, требовавшаго, для своего осуществленія, такой значительной суммы, вызывала необходимость, согласно 133 ст. Устава Строительнаго, испросить на это сооруженіе Высочайшее разрѣшеніе, но этого сдѣлано не было, и, по распоряженію Главнаго Начальника края, работы открыты въ 1874 году.

Проведено канала, не въ полной даже проектной профили, всего около 12 верстѣ и израсходовано на нихъ деньгами 135.000 р. и натуральною повинностію до 948,000 рабочихъ дней.

Такъ какъ, на основаніи §§ 330 и 331 Положенія 1867 г., мѣстное населеніе не могло быть привлечено къ натуральной повинности по сооруженію канала, то Контрольная Палата, опредѣляя задѣльную плату рабочаго въ 60 к. въ день, пришла къ заключенію, что дѣйствительная стоимость проведенной части канала (до 12 верстѣ) составляетъ не 135.000 р., а до 657.000 р.

Слѣдовательно, считая траты казны и трудъ населенія, согласно дѣйствительной заработной платѣ, верста канала обошлась въ 54.750 р., а весь каналъ стоилъ бы 5.475.000 р.

Прорытіе канала въ 12 верстѣ продолжалось около пяти лѣтъ затѣмъ, вслѣдствіе поступившихъ отъ населенія жалобъ на обременительность отправляемой имъ натуральной повинности и возбужденнаго Контрольною Палатою вопроса о необходимости испросить Высочайшее соизволеніе на дальнѣйшее производство работъ, И. д. Генераль-Губернатора, Генераль-Лейтенантъ Колпаковскій, признавая, съ своей стороны, что продолженіе означеннаго сооруженія по неполнымъ, непровѣреннымъ и неутвержденнымъ, въ установленномъ порядкѣ, техническимъ смѣтамъ, можетъ повести къ печальнымъ результатамъ, сдѣлалъ распоряженіе о временномъ приостановленіи работъ; въ концѣ же 1882 г. Генераль-Лейтенантъ Черняевъ приказалъ постройку окончательно прекратить.

Такимъ образомъ, начатый каналъ, стоившій Правительству болѣе 135.000 р. и народу слишкомъ 522.000 р., а всего 657.000 р., въ настоящее время заброшенъ и заносится песками.

И въ этомъ случаѣ послѣдствіе, ничѣмъ невызванная, сопровождалась тѣми же печальными послѣдствіями, какъ и при устройствѣ ярмарки.

Сооруженіе канала представляетъ собою цѣлый рядъ отступленій отъ установленнаго закономъ порядка, а именно:

а) Подробной тщательной разработки вопроса о возможности проведенія канала, на протяженіи 100 верстѣ, сдѣлано не было.

б) Работы начаты въ то время, когда смѣты не были не только утверждены, но даже и повѣрены.

в) На содержаніе канала не было испрошено Высочайшаго разрѣшенія; и

г) Способъ производства работъ, посредствомъ натуральной повинности населенія, несогласенъ съ 330 и 331 §§ Положенія 1867 г., что и было причиною справедливаго ропота между туземцами. До сей поры еще живетъ въ народѣ воспоминаніе о тягости, сопряженной съ отбываніемъ означенной повинности.

3) Изъ сооруженій той же категоріи, поглотившихъ непроизводительно значительныя суммы, вслѣдствіе недостаточно зрѣлой разработки

проектвъ, нельзя не обратить вниманія на водопроводъ въ г. Ташкентѣ, къ постройкѣ котораго было приступлено въ 1868 году.

Первоначальная смѣта на этотъ водопроводъ равнялась 14.358 р., затѣмъ по дополнительной смѣтѣ прибавлено еще 2.078 р., итого 16.436 р. Работы по смѣтамъ были исполнены (\*), но не привели, въ техническомъ отношеніи, ни къ какому результату.

Въ 1870 г. на тотъ же водопроводъ была составлена новая смѣта, на иныхъ техническихъ данныхъ, въ суммѣ 18.545 р., и затѣмъ въ 1873 г.—двѣ дополнителныя къ ней смѣты, на сумму 13.509 р. Такимъ образомъ, на постройку водопровода въ г. Ташкентѣ было исчислено 18.490 р. Производство работъ было поручено саперному офицеру, полчику Янчевскому, на коммерческомъ и комисіонерскомъ правѣ.

Какъ видно изъ дѣла Генераль-Губернаторской Канцеляріи (1868 г., № 91, отд. II), водопроводъ освидѣтельствованъ 23 Ноября 1875 г. особою комисією, которая не одобрила какъ все предпріятіе, такъ и произведенныя работы.

Замѣчанія комисіи, по распоряженію Главнаго Начальника края, были переданы завѣдывавшему ирригаціею въ г. Ташкентѣ, майору Вольному; для провѣрки ихъ на мѣстѣ и представленія его заключенія.

Докладъ Ульянова по сему предмету Генераль-Адъютантъ Фонъ-Гауфманъ положилъ слѣдующую резолюцію: «Очевидно, что предпріятіе по проведенію воды въ русскую часть города не удалось, и потому не удасться, что самое дѣло ирригаціи не было вполне понято и изучено. Десять лѣтъ тому назадъ оно казалось очень простымъ и яснымъ, а на самомъ дѣлѣ оно вовсе не было понято. Въ настоящее время предстоитъ соизнаться въ полной неудачѣ и повѣрить произведенные расходы контрольнымъ порядкомъ».

При рассмотрѣніи отчетовъ по этому сооруженію, Туркестанская Контрольная Палата возбудила вопросъ о начетѣ на строителя водопровода, Янчевскаго.

Исправлявшій должность Главнаго Начальника края, Генераль-Пейтенантъ Колпаковский, признавалъ, что неудача сооруженія произошла не по винѣ строителя, а вслѣдствіе недостаточной технической разработки дѣла, и что привести въ извѣстность стоимость произведенныхъ работъ невозможно, предполагалъ ходатайствовать объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія на сложеніе могущаго быть начета, но, предварительно приведенія въ исполненіе означенной мѣры, Канцелярія Генераль-Губернатора просила Контрольную Палату сообщить, для доклада Его Высочайшему, результатъ ревизіи по названной операціи.

Вслѣдствіе происходившей по сему предмету переписки, Контрольная Палата увѣдомила (30 Апрѣля 1883 г., № 2712) Генераль-Губернаторскую Канцелярію, что, по мнѣнію Палаты, необходимо возбудить преслѣдованіе, судебнымъ порядкомъ, противъ строителя водопровода въ г. Ташкентѣ.

Одновременно съ тѣмъ было получено на имя Командующаго вой-

---

(\*) За исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, на сумму 901 р.

сками Туркестанскаго Военнаго Округа отношеніе Главнаго Штаба о назначеніи разслѣдованія по сему предмету.

Оба эти требованія въ настоящее время остаются безъ движенія, за отсутствіемъ Главнаго Начальника края.

Вышеприведенныя обстоятельства указываютъ, что и въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе недостаточной разработки вопроса въ техническомъ отношеніи, о возможности проведенія воды въ г. Ташкентѣ, затрачено непроизводительно до 48.000 р. на предпріятіе, не достигшее никакихъ результатовъ и въ настоящее время совершенно заброшенное.

4) Въ 1871 г. образовалось въ г. Ташкентѣ Товарищество Константинскаго коннаго завода, членами котораго были чины мѣстной администраціи, въ томъ числѣ высшіе ея представители, какъ на примѣръ Военный Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ Головачевъ и Помощникъ Правителя Канцелярѣи, Камеръ-Юнкеръ Савенковъ.

Впослѣдствіи, въ 1873 г., принялъ участіе въ Товариществѣ и самъ Главный Начальникъ края, Генераль-Адъютантъ Фонъ-Кауфманъ, пріобрѣвшій 43 пая, на сумму 2.580 р.

Цѣль Товарищества была улучшеніе породы мѣстныхъ лошадей, для поставки ихъ въ войска.

Условія, утвержденныя Генераль-Губернаторомъ, были слѣдующія:

а) Выдача изъ казны 20.000 р. въ ссуду, съ уплатою ихъ въ теченіи 25 лѣтъ, по расчету 5% въ годъ.

б) Отводъ Товариществу 2,000 десятинъ земли, съ уплатою аренды по 5 к. за десятину, съ тѣмъ, что, по истеченіи 25-ти лѣтъ, земля эта останется въ постоянномъ пользованіи Товарищества.

в) Предоставленіе права пастьбы табуновъ Товарищества на всемъ пространствѣ казенныхъ земель Кураминскаго, Чемкентскаго и Аулізатинскаго уѣздовъ, и

г) Уплата ссуды и процентовъ обезпечивалась, кромѣ собственности завода, движимымъ и недвижимымъ имуществомъ членовъ Товарищества.

Ссуда въ 20.000 р. была выдана и земля отведена на р. Угамѣ.

Не взирая на то, что по условію ссуда должна была ограничиться всего лишь 20.000 р., въ 1872 и 1873 гг., по распоряженію Главнаго Начальника края, Генераль-Адъютанта Фонъ-Кауфмана, Товариществу вновь выдано изъ сберегательной кассы Кураминскаго уѣзда 15.000 р., изъ разныхъ источниковъ до 10.500 р. и изъ общественныхъ суммъ того же уѣзда 3.000 р., всего въ общей сложности 48.500 р.

Независимо означенныхъ выше пособій, въ дѣлѣ этомъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія обстоятельства:

1) Главный распорядитель Товарищества, Камеръ-Юнкеръ Савенковъ, пользуясь разрѣшеніемъ Генераль-Губернатора объ отводѣ 2,000 дес. земли на р. Угамѣ, захватилъ, вмѣсто 2,000, какъ оказалось впослѣдствіи—23,000 дес. (\*).

2) Членъ того же Товарищества, Начальникъ Кураминскаго уѣзда, Полковникъ Гуюсъ, препроводилъ по начальству приговоръ представи-

(\*) По рѣшенію Правительствующаго Сената, изъ этой земли оставлено въ пользованіе завода только 2,000 десятинъ, остальныя возвращены прежнимъ владѣльцамъ.