

А.С. МЕЛЬНИЧУК

ЧЕЛОВЕК. РИСК. ЦЕННОСТИ

**РИСК В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТЕЙ
И СМЫСЛОВ КАДРОВ УПРАВЛЕНИЯ**

«Народное образование»

УДК 159.9.072.432

ББК 88.5

М 48

Рецензенты:

Рыбников Виктор Юрьевич – заместитель директора по научной и учебной работе
ФГБУ «Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины имени А.М.
Никифорова» МЧС России, заслуженный деятель науки РФ, доктор психологических
наук, доктор медицинских наук, профессор;

Толочек Владимир Алексеевич – ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт
психологии» РАН, доктор психологических наук, профессор.

Мельничук А.С.

Человек. Риск. Ценности. Риск в системе ценностей и смыслов кадров
управления. 2-е изд., стереотипное. — М.: Народное образование, 2022. —
238 с.

ISBN 978-5-521-76508-9

Монография посвящена анализу феномена риска в деятельности кадров
управления и его ценностно-смысловым детерминантам. В ней обобщены подходы
к пониманию сущности риска в различных отраслях знаний, показаны причины,
обуславливающие имманентную рискогенность деятельности управленцев и
виды наиболее распространенных рисков в ней. Проанализированы специфика
современного социума как «общества риска» и его воздействие на риски в сфере
управления. Рассмотрены сущностные характеристики и формы проявления
отношения человека к риску, показаны механизмы влияния ценностных
ориентаций на рискованность принимаемых решений и отношение к риску
на уровнях общества, организации и личности. На основе теоретического
анализа и эмпирических исследований представлены смысловая специфика
восприятия риска и мотивация рискованных действий у кадров управления,
место риска в иерархии ценностей управленцев и его роль в контексте личностно-
профессионального совершенствования.

ISBN 978-5-521-76508-9

ББК 88.5

© Мельничук А.С., 2022

© Народное образование, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
РАЗДЕЛ 1. РИСК В КОНТЕКСТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАДРОВ УПРАВЛЕНИЯ	9
Глава 1. Специфика принятия решений в деятельности кадров управления.....	9
§ 1.1. Принятие решений в структуре управленческой деятельности	9
§ 1.2. Неопределенность при принятии управленческих решений: виды и формы проявления.....	13
§ 1.3. Особые условия деятельности как фактор принятия решений кадрами управления	21
Глава 2. Сущностная характеристика риска	25
§ 2.1. Подходы к трактовке термина «риск»	25
§ 2.2. Объективный и субъективный аспекты риска	37
Глава 3. Виды рисков в деятельности кадров управления.....	44
§ 3.1. Основания выделения рисков в управленческой деятельности	44
§ 3.2. Общие риски в управленческой деятельности.....	50
§ 3.3. Комплексный характер рисков в управленческой деятельности	55
Глава 4. «Общество риска» как контекст деятельности кадров управления.....	58
§ 4.1. Особенности «общества риска» и их влияние на принятие решений	58
§ 4.2. Психолого-акмеологические требования к субъектам принятия управленческих решений в «обществе риска»	68
РАЗДЕЛ 2. ОТНОШЕНИЕ К РИСКУ И РИСК-ПОВЕДЕНИЕ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ДЕТЕРМИНАНТЫ	76
Глава 5. Отношение к риску как психологический феномен.....	76
§ 5.1. Типы отношения к риску: специфика и профессиональная значимость	76
§ 5.2. «Склонность к риску» и «готовность к риску»: сущность и соотношение	81
§ 5.3. Импульсивность и рациональность как аспекты отношения к риску и риск-поведения.....	86
§ 5.4. Параметры отношения человека к ситуациям риска	92
§ 5.5. Детерминация отношения к риску и риск-поведения	93

Глава 6. Ценностная регуляция риск-поведения	107
§ 6.1. Ценности: сущность и функции.....	107
§ 6.2. Этапы процесса принятия решений: ценностный аспект	110
§ 6.3. Влияние ценностей общества на отношение к риску и риск-поведение	121
§ 6.4. Отношение к риску и ценности организационной культуры.....	132
§ 6.5. Ценностная детерминация риск-поведения на личностном уровне.	145
Глава 7. Ценности и смысл риск-поведения	151
§ 7.1. Риск-поведение: прагматичность vs непрагматичность	151
§ 7.2. Рискованные действия как источник «вкуса к жизни».....	154
§ 7.3. Риск-поведение как выражение субъектности человека.....	158
§ 7.4. Акемологические смыслы риск-поведения	163
§ 7.5. Риск как ценность.....	168
РАЗДЕЛ 3. СМЫСЛЫ РИСКА И ЕГО МЕСТО В ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЕ КАДРОВ УПРАВЛЕНИЯ.....	176
Глава 8. Инструментарий эмпирического исследования ценностных аспектов риска	176
Глава 9. Смыслы риска в сознании кадров управления.....	181
§ 9.1. Смысловые особенности представлений о риске	181
§ 9.2. Субъективная взаимосвязь риска с ценностями (гендерный и должностной аспекты).....	188
§ 9.3. Возрастная специфика восприятия взаимосвязи риска с ценностями	195
§ 9.4. Представления о мотивационно-целевых основаниях рискованных действий	202
Глава 10. Место риска в иерархии ценностей кадров управления.....	207
§ 10.1. Степень субъективной близости между понятием «риск» и ценностями.....	207
§ 10.2. Личностная значимость риска как ценности.....	213
Глава 11. Акемологические ценности в контексте риска	218
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	225
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	229

ВВЕДЕНИЕ

Специфику современного общества характеризуют с помощью различных определений – «информационное», «постиндустриальное», «многополярное» и т. д. Но одной из самых точных является формулировка, предложенная немецким социологом У. Бек, который назвал его обществом риска¹. Такая формулировка может показаться излишне заостренной, поскольку угрозы и опасности, безусловно, не являются спецификой только сегодняшнего дня. В определенном смысле можно говорить об «онтологичности» рисков, хорошо отраженной в строках стихотворения Р. Рождественского: «Даже первый шаг человека – риск... в каждом “да” и “нет” постоянный риск».

С одной стороны, такая ситуация обусловлена спецификой среды существования человека (как физической, так и социальной). Несомненно, следует согласиться с тезисом о том, что «неопределенность является главной, неотъемлемой характеристикой жизни в нашем мире. В нем очень много неопределенности, и она абсолютна, а отрезки определенности – относительны»². С другой стороны, «онтологичность» рисков во многом связана и с сущностной субъектностью человека, присущей ему свободой выбора действий в условиях отмеченной неопределенности.

Вместе с тем, как справедливо отметил У. Бек, именно сегодня рискогенность мира и рискованность жизни человека приобретают новое качество. Уже не отдельные группы профессионалов или жителей опасных регионов, но почти каждый человек вынужден жить в мире, где ситуации риска включены во все аспекты его бытия. При этом на человека одновременно воздействуют риски различного масштаба и содержания. Во-первых, это глобальные риски, обусловленные использованием современных технологий и их потенциально опасным влиянием на экологию и здоровье людей. Во-вторых, это социально-политические риски, связанные с повышением террористической активности, возрастанием нестабильности в различных регионах мира, всё чаще возникающими вооруженными конфликтами и т. д. В-третьих, это экономические риски, обусловленные, с одной стороны, сущностной спецификой рынка, а с другой – кризисными тенденциями.

Также можно говорить о тенденции «наложения» друг на друга опасностей различного плана: природных, технологических, социально-политических. Это существенно увеличивает как потенциальный ущерб, так и степень неопределенности развития ситуаций.

¹ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седелника и Н. Фёдоровой; послесл. А. Филиппова. – М.: Прогресс-Традиция, 2000.

² См. Леонтьев Д.А. Вызов неопределенности как центральная проблема психологии личности // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 40. С. 2. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2015v8n40/1110-leontiev40.html> (дата обращения: 22.06.2015).

Все перечисленные обстоятельства резко повышают требования к эффективности работы структур управления на всех уровнях общества. Работая в них сотрудники должны обеспечить стабильность функционирования своей организации или сферы общества и одновременно быть способными активно действовать в ситуациях с непредсказуемым исходом, уметь использовать их позитивные возможности (поскольку риск является оборотной стороной развития и его простое отрицание оказывается принципиально невозможным). Характеризуя такую ситуацию, исследователи отмечают, что «инновации и риск – это формы описания современного общества, которые не являются больше особенностями его отдельных подсистем (экономики, научной политики и т. п.). Они относятся ко всей структуре общества и отражают изменившиеся обстоятельства, характеризующие данные времена»³.

Кадры управления соприкасаются с риском в двух аспектах. Во-первых, принятие любых управленческих решений способно создавать риски в силу принципиальной невозможности точно и полно просчитать все последствия осуществляемого выбора. Степень потенциального риска в управлении особенно высока в условиях модернизации различных сторон жизни социума, когда резко увеличивается количество проблем, для решения которых отсутствуют не только готовые алгоритмы, но часто и критерии выбора вариантов действия. Во-вторых, на управленцев как на членов конкретного общества воздействуют все виды упомянутых выше макро-рисков (технологические, политические, экономические), а также риски меньшего масштаба, связанные с самыми различными профессиональными (принятие решений, негативное влияние условий труда, возможность потери работы) или житейскими (от выбора спутника жизни до шанса столкнуться с криминалом) коллизиями. Отметим, что организационно-профессиональные и индивидуальные риски тесно переплетаются и взаимно обуславливают друг друга, а возможный ущерб от рисков имеет разнообразный (часто – комплексный) характер – от явных материальных или физических потерь до «незримых» (но субъективно не менее тяжелых) психологических утрат. Всё это способно оказать негативное влияние на качество профессиональных решений (как «продукт» работы управленцев).

В силу всего сказанного выявление специфики и закономерностей отношения кадров управления к риску, а также возможных активаторов и блокираторов риск-поведения является весьма актуальным. Данная задача может решаться в рамках различных отраслей науки, но одним из наиболее зна-

³ См. Бехманн Г., Горохов В.Г. Социально-философские и методологические проблемы обращения с технологическими рисками в современном обществе (Дебаты о технологических рисках в современной западной литературе). Статья вторая // Вопросы философии. 2012. № 8. – С. 133.

чимых и, несомненно, необходимых является взгляд на проблему с точки зрения психологии.

Характеризуя степень изученности психологического аспекта риска в отечественной науке, следует отметить противоречивость ситуации. С одной стороны, феномен риска имеет весьма длительную традицию изучения в работах по общей и инженерной психологии, психологии личности и труда. Данная проблематика представлена как в диссертационных исследованиях, так и в статьях. Сегодня в России изданы работы ведущих зарубежных ученых, рассматривающих специфику восприятия риска и факторы действий человека в неопределенности (Д. Канеман, А. Тверски, Г. Гигеренцер), а Е.И. Ильиным предпринята попытка подготовить обобщающий труд по психологии риска. С другой стороны, следует констатировать наличие ряда проблемных аспектов в исследованиях риска.

Во-первых, при рассмотрении риска в профессиональной деятельности основное внимание уделяется субъектам особых видов труда (сотрудники МВД, МЧС, военнослужащие). Определенным показателем такой тенденции может служить открытие в Санкт-Петербургском университете государственной противопожарной службы кафедры психологии риска, экстремальных и кризисных ситуаций. Однако психологические аспекты риска в работе кадров управления целенаправленно рассматриваются в гораздо меньшем количестве работ (например, в диссертационных исследованиях Т.В. Грязновой и М.Б. Елагиной).

Во-вторых, при изучении детерминант риск-поведения ученые чаще всего сосредоточивают свое внимание на чертах характера (импульсивность, доминирование, агрессивность и т. д.) и особенностях обработки информации. Вместе с тем одной из ключевых детерминант активности человека является система ценностей. Она может выступать основой как взвешенной позиции по отношению к многочисленным видам рисков, так и выбора экстремальных вариантов решений.

В ряде работ по психологии и социологии в той или иной форме отмечается, что риск-поведение связано с мотивационно-ценностной сферой, но эта связь крайне редко становится предметом специальных исследований. Эмпирические исследования по данной проблеме практически отсутствуют. Среди имеющихся на сегодняшний день работ выделим диссертационное исследование М.А. Кленовой, в котором предпринята попытка изучения значимости ценности «рискованность» в возрастном аспекте (однако без «привязки» к управленцам). В то же время, несмотря на большое количество работ, посвященных ценностной сфере кадров управления, проблематика риска в них также пока практически не представлена.

Следует отметить еще одну особенность современного состояния исследований психологии риска – недостаточную степень их интегрированности, причем в нескольких аспектах.

Внутри собственно психологического знания примером такой «неинтегрированности» является то, что изучение риска в рамках изучения мышления (интенсивно ведущееся в научной школе Т.В. Корниловой) почти не затрагивает вопросов управления, а в большинстве работ по психологии управленческих решений проблематика риска по существу не представлена или присутствует в назывном плане (хотя практически все авторы указывают на неопределенность как существенный аспект условий труда управленцев).

Междисциплинарная «неинтегрированность» проявляется в том, что психологи редко обращаются к данным, представленным в исследованиях риска с точки зрения гуманитарного знания. Так, аксиологические аспекты риска достаточно продуктивно рассматриваются сотрудниками философского факультета Саратовского государственного университета, но эти аспекты в психологических исследованиях практически не «звучат». В то же время обращающиеся к феномену риска социологи, философы, педагоги лишь в незначительной мере используют психологические «наработки», часто ограничиваясь отдельными ссылками на наиболее известные психологические положения. В данном случае можно провести параллель с другим междисциплинарным направлением исследований – конфликтологией, где авторы используют лишь незначительное количество источников по проблеме конфликта вне собственно своей отрасли знания⁴. Такая ситуация, на наш взгляд, препятствует более глубокому пониманию такого многостороннего феномена, как риск-поведение.

Выделенные проблемы стали отправной точкой для написания данной книги. Ее основная цель – выявление ценностных аспектов риска в деятельности кадров управления с учетом современных исследований по психологии и социологии риска, а также опыта его философского осмысления.

В ходе реализации данной цели необходимо было решить следующие задачи:

- прояснить сущностные характеристики риска и риск-поведения;
- показать место ценностей в детерминации рискованных действий и отношения к риску;
- выявить ценностно-смысловые особенности восприятия риска кадрами управления;
- определить место риска в иерархии ценностей управленцев.

Эта книга является результатом многолетних исследований автора, а также исследований, которые проводились совместно с И.В. Кремковым в рамках подготовки им магистерской диссертации, выполненной под научным руководством автора и на основе разработанного им диагностического инструментария.

⁴ См. *Анцупов А.Я., Шитлов А.И.* Конфликтология: Учебник для вузов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. — С. 39.

РАЗДЕЛ 1.

Риск в контексте профессиональной деятельности кадров управления

Глава 1. Специфика принятия решений в деятельности кадров управления

§ 1.1. Принятие решений в структуре управленческой деятельности

Жизнь человека включает множество видов активности, среди которых особое место занимает так называемая социальная деятельность. Ее специфическим объектом выступают не отдельные личности или предметы, а отношения людей⁵. Одной из форм социальной деятельности является социальное управление.

В наиболее общем смысле под управлением понимается «функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, цели деятельности»⁶. Согласно В.Г. Афанасьеву, в функциональную компетенцию социального управления входит решение важнейших задач – упорядочение общества, сохранение его качественной специфики, совершенствование и развитие⁷.

Обобщив значительное количество подходов, А.А. Деркач выделил наиболее существенные признаки управленческой деятельности. В их число вошли:

- цель – «поддержание в оптимальном рабочем режиме систем управления, сложных по составляющим их элементам и разнородных по функциям объектов»;
- объект – «организация, иерархическая структура которой может быть односложной и многосложной»;
- наличие функционально-ролевых и социально психологических взаимосвязей между субъектами деятельности и т. д.⁸

⁵ См. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности. — М.: Наука, 1980. — С. 153.

⁶ Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. / Ред. кол. С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-оглы, Л.Ф. Ильичёв и др. — М.: Советская энциклопедия, 1989. — С. 674.

⁷ Там же.

⁸ Деркач А.А. Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека. Кн.1–5. Акмеологические основы управленческой деятельности. Кн. 2. — М.: Изд-во РАГС, 2000. — С. 23–24.

А.В. Карпов делает акцент на технологическом аспекте управления и в качестве его основополагающей функции рассматривает обеспечение совместной деятельности людей. В соответствии с этим, управление выступает в качестве «метадеятельности» – «деятельности по организации деятельности»⁹.

Управление является одним из наиболее сложных видов деятельности человека. Оно осуществляется на различных уровнях и в различных сферах, предполагая при этом различные объекты, условия и множество конкретных форм и условий реализации. Так, согласно Г.С. Михайлову, руководитель в течение рабочего дня может выполнять до 200 видов действий¹⁰.

При этом существенную роль играют факторы, отмеченные А.В. Карповым. С одной стороны, многие аспекты управления неразрывно связаны между собой, разделить их зачастую можно только теоретически. С другой стороны, в зависимости от уровня анализа феномена управления (явление «в целом», отдельная организация, конкретный управленец и т. д.) существенно варьируется степень обобщенности анализа. Поэтому выделяемые одними авторами элементы могут включать в себя такие, которые другими исследователями рассматриваются в качестве самостоятельных¹¹.

В силу сказанного закономерным является существование множества часто не совпадающих подходов к выделению компонентов управленческого процесса. Вместе с тем содержательная общность различных видов и форм управленческой деятельности дает основание для выделения ее наиболее общих и обязательных (и в силу этого – универсальных, инвариантных) аспектов. Это основные управленческие функции – «относительно обособленные направления управленческой деятельности, позволяющие осуществить управляющее воздействие»¹². В их число входят постановка цели, планирование и организация деятельности, мотивация персонала, контроль хода достижения цели, оценка результата деятельности, коррекция деятельности и др.¹³

Перечисленные этапы управленческой деятельности весьма важны и в совокупности образуют «цикл управления». Однако в качестве наиболее значимого аспекта управленческой деятельности (по выражению отечественных исследователей – «центрального», «ключевого», «ядерного», «стержневого») рассматривается принятие решений, под которым понимается процесс и результат выбора одной из нескольких альтернатив.

⁹ Карпов А.В. Психология менеджмента: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2005. – С. 43–44.

¹⁰ Михайлов Г.С. Акмеологическая концепция продуктивности принятия и реализации управленческих решений: дис. ... д-ра психол. наук. – Москва, 2004. – С. 208.

¹¹ Карпов А.В. Психология менеджмента: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2005. – С. 62.

¹² См. Кабаченко Т.С. Психология управления: Учебное пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – С. 17.

¹³ Отметим, что в трактовке объема, содержания и соотношения каждой из этих функций возможны различия, однако их отнесение к базовым функциям является общепринятым.