

В. П. Литвинов-Фалинский

**Фабричное законодательство
и фабричная инспекция в
России**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В. П. Литвинов-Фалинский**
Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России / В. П. Литвинов-Фалинский – М.: Книга по Требованию, 2016. – 386 с.

ISBN 978-5-458-11503-2

В настоящей книге рассмотрены законодательные меры, регламентирующие положение рабочих на фабричном производстве. Книга разделена на три части. В первой части изложены данные, относящиеся к исторической стороне законодательства. Во второй описано действующее в конце 19 века законодательство. В последней части рассмотрена организация фабричного надзора.

ISBN 978-5-458-11503-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ послѣднее время наблюдается у насъ особенный интересъ, возбуждаемый ростомъ нашей промышленности, и мѣропріятія, направленныя къ развитію и поощренію ея, служатъ предметомъ общественнаго вниманія и сужденія. Въ ряду прочихъ мѣропріятій въ области промышленнаго покровительства особое мѣсто занимаетъ законодательство, имѣющее въ виду положеніе рабочихъ. Значительный ростъ нашей промышленности и быстрое увеличеніе числа рабочихъ, утрачивающихъ связь съ землею, создали положенія, въ которыхъ правительство не могло не усматривать поводовъ къ вмѣшательству въ сферу отношеній фабрикантовъ и рабочихъ. Уже въ 80-хъ годахъ наша промышленность выдвинула задачи, разрѣшеніе которыхъ потребовало законодательнаго урегулированія нѣкоторыхъ сторонъ въ положеніи рабочихъ. Съ того времени мы наблюдаемъ цѣлый рядъ быстро слѣдующихъ одна за другой мѣръ, направленныхъ къ регламентаціи фабричнаго строя и къ ослабленію наиболѣе вредныхъ вліяній промышленности на рабочее населеніе.

До настоящаго времени у насъ сдѣлано въ этомъ направленіи хотя и не все, но и не мало и во всякомъ случаѣ столько, что является возможность подвести сдѣ-

ланному нѣкоторый итогъ. Въ виду того вниманія, которое удѣляется вопросу о положеніи рабочихъ какъ со стороны правительства, такъ и со стороны общества, мы полагали, что подробное и систематическое разсмотрѣніе нашего законодательства, касающагося нѣкоторыхъ сторонъ рабочаго вопроса, можетъ представить интересъ.

Присвоивъ нашей книгѣ заглавіе „Фабричное законодательство“, мы вовсе не имѣли въ виду разсмотрѣніе всей совокупности законодательныхъ мѣръ, принятыхъ у насъ по отношенію къ промышленности, а лишь тѣхъ изъ нихъ, которыя регламентируютъ положеніе рабочихъ. Конечно, мѣры, принимаемая для улучшенія положенія труда въ промышленности, находятся въ нѣкоторой связи съ прочими мѣропріятіями въ области промышленнаго покровительства. Но вопросъ о положеніи рабочихъ самъ по себѣ настолько важенъ и обширенъ, а поводы, по которымъ возникали у насъ въ этой области законодательные акты были настолько самостоятельны, что отдѣльное разсмотрѣніе этой отрасли нашего законодательства можетъ быть произведено безъ существеннаго ущерба въ полнотѣ изслѣдованія его.

Такимъ образомъ мы ставили себѣ цѣлью разсмотрѣніе той лишь части нашего законодательства, которая можетъ быть названа собственно рабочимъ законодательствомъ. Въ нашу задачу не входило также разсмотрѣніе законодательнаго покровительства горнорабочимъ. Горная промышленность имѣетъ у насъ свою исторію и свое законодательство, весьма отличныя отъ исторіи и законодательства сравнительно молодой еще у насъ фабрично-заводской промышленности, представляющей собой продуктъ покровительственныхъ мѣропріятій послѣдняго времени. Положеніе горнорабочихъ, во многомъ существенно отличное отъ положенія рабочихъ въ фабричной про-

мышленности, могло бы составить предмет особаго изслѣдованія.

Наша задача, слѣдовательно, сводилась къ ближайшему разсмотрѣнiю тѣхъ законодательныхъ мѣропріятій, которыя были направлены къ улучшенію положенія рабочихъ фабрично-заводской промышленности. Относящійся сюда матеріаль мы считали удобнымъ распредѣлить въ трехъ частяхъ книги. Въ первой части изложены данныя, относящіяся къ исторической сторонѣ законодательства, которая обнимаетъ собою выясненіе тѣхъ причинъ и поводовъ, которые вызывали необходимость принятія той или другой мѣры, а также и выясненіе тѣхъ началъ, которыя руководили законодательною властью и легли въ основаніе принятыхъ мѣръ.

Въ этой части, слѣдовательно, заключается историческое изложеніе всего хода законодательства въ томъ порядкѣ, въ которомъ оно получало примѣненіе въ жизни. Предметъ второй части книги составляетъ дѣйствующее законодательство, разсмотрѣніе котораго удобнѣе всего можно было произвести, распредѣливъ законоположенія по отдѣльнымъ вопросамъ, ими разрѣшаемымъ. Наконецъ, въ послѣдней части мы разсмотрѣли организацію фабричнаго надзора. Относящіяся сюда постановленія составляютъ весьма существенную часть фабричнаго законодательства, ибо ими не только обезпечивается жизненное значеніе и практическое примѣненіе его, но и отфѣняется характеръ и направленіе самого законодательства.

Въ настоящей книгѣ мы очень мало входили въ изслѣдованіе намѣченнаго вопроса со стороны практическаго значенія нашего законодательства и тѣхъ измѣненій въ положеніи рабочихъ, которыя въ дѣйствительности имѣли мѣсто. Жизненные условія и явленія нашего фабричнаго строя мы разсматривали лишь постольку, по-

скольку они отразились въ самомъ законодательствѣ. Вліянію нашего законодательства на условія фабричной жизни и на улучшеніе въ положеніи рабочихъ мы предполагаемъ посвятить особое изслѣдованіе, въ которое и войдетъ фактическій матеріалъ, могущій освѣтить дѣйствительное положеніе различныхъ сторонъ нашего фабричнаго строя въ связи съ тѣми измѣненіями въ немъ, которыя вызывались законодательными мѣрами. Такое распредѣленіе матеріала мы считали возможнымъ установить въ видахъ удобства изложенія, ибо попутное изслѣдованіе отдѣльныхъ сторонъ фабричнаго строя съ точки зрѣнія отраженія ихъ въ законодательствѣ и положенія въ дѣйствительности не только затруднило бы составленіе книги, но и нарушило бы послѣдовательность въ изложеніи. Разсмотрѣніе фактическаго матеріала въ отдѣльной книгѣ въ той же послѣдовательности, которой мы держались и при составленіи настоящаго труда, можетъ до нѣкоторой степени устранить то неудобство, которое несомнѣнно проистекаетъ отъ разсмотрѣнія однихъ и тѣхъ же вопросовъ съ двухъ сторонъ въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ матеріалахъ, которые служили намъ при составленіи настоящей книги. Весьма интересные матеріалы заключаются въ трудахъ комиссій гр. Игнатьева и гр. Валугева, а также комисіи, учрежденной въ концѣ 50-хъ годовъ для пересмотра уставовъ фабричнаго и ремесленнаго. Помѣщенные въ трудахъ этихъ матеріалы относятся къ эпохѣ подготовительныхъ законодательныхъ работъ. Въ отношеніи же дѣйствующаго законодательства весьма цѣнные матеріалы содержатся въ книгѣ А. Кобеляцкаго „Полный сборникъ узаконеній о наймѣ рабочихъ и пр.“ (1898 г. изд. 5-ое), въ которой при-

ведены не только сужденія Государственнаго Совѣта, но и предположенія Министерствъ, съ которыми они входили въ Государственный Совѣтъ. Вопросу о нормированіи рабочаго времени особое вниманіе удѣлено въ трудахъ „Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли“, а также въ трудахъ Московскаго „Общества для содѣйствія улучшенію и развитію мануфактурной промышленности“. Различныя ходатайства и отзывы представителей промышленности по вопросамъ фабричнаго законодательства были въ свое время опубликованы въ нѣкоторыхъ органахъ московской періодической печати, служившихъ выразителями настроеній въ промышленномъ мірѣ центрального района. Изъ отдѣльныхъ изданій назовемъ „Наблюденія и соображенія В. П. Безобразова относительно дѣйствія новыхъ фабричныхъ узаконеній и фабричной инспекціи“ (1888). Лица, интересующіяся библиографическимъ указателемъ книгъ и статей, относящихся къ русской промышленности и фабричному законодательству, найдутъ таковой въ книгѣ Е. М. Дементьева „Фабрика, что она даетъ населенію и что она у него беретъ“ (изд. 2-ое, 1897).

ВВЕДЕНІЕ.

Промышленность въ своемъ историческомъ развитіи пережила нѣсколько стадій, характеризующихся своими особенностями. До введенія въ употребленіе машинъ промышленность представляла собою совокупность ремеслъ и, нося патріархальный характеръ, не подавала поводовъ къ возникновенію обособленности интересовъ хозяевъ и рабочихъ. Съ введеніемъ же машинъ наблюдается развитіе крупнаго капиталистическаго производства, доступнаго лишь ограниченному числу лицъ. Эта система производства порождаетъ многочисленный обособленный классъ рабочихъ, раздѣленіе труда и спеціализацію профессій. На этой стадіи развитія промышленности впервые ясно проявляется противоположность интересовъ предпринимателей и рабочихъ, наблюдаемая въ такихъ фактахъ, какъ пользование трудомъ дѣтей, подростковъ и женщинъ къ явному ущербу для ихъ здоровья и развитія, чрезмѣрное удлиненіе продолжительности рабочаго дня, увеличеніе опасности производствъ для здоровья и жизни рабочихъ, отсутствіе заботъ о тѣхъ изъ рабочихъ, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ оказываются неспособными къ труду и пр.

Съ сознаніемъ ненормальностей такого положенія рабочихъ возникло на западѣ два противоположныхъ ученія о мѣрахъ къ устраненію ихъ. Первое изъ нихъ требовало полнаго невмѣшательства государства въ сферу отношеній предпринимателей и рабочихъ, второе признавало такое вмѣшательство необхо-

димымъ условіемъ правильнаго развитія промышленности. Представители перваго направленія считали лучшимъ и единственнымъ средствомъ къ устраненію ненормальностей—самодѣятельность и самопомощь рабочихъ. Идея самопомощи первоначально облекалась въ индивидуалистическую форму, когда въ сознаніи рабочихъ еще не существовало представленія объ общей солидарности ихъ интересовъ. На смѣну этой теоріи явилось другое ученіе, ставившее иное опредѣленіе самопомощи, а именно въ смыслѣ солидарности интересовъ рабочихъ, какъ болѣе или менѣе однородной группы лицъ. На этой почвѣ стали развиваться различныя учрежденія самопомощи, въ видѣ вспомогательныхъ кассъ, товариществъ разнаго рода, а главнымъ образомъ—рабочіе союзы. Въ то время какъ перваго рода учрежденія взаимопомощи преслѣдовали мирныя цѣли, рабочіе союзы явились боевой организаціей ихъ, ставя себѣ прямой задачей взаимную поддержку рабочихъ въ отстаиваніи болѣе выгодныхъ условій найма. Союзы эти проливаютъ яркій свѣтъ на вопросъ о законодательномъ регулированіи отношеній хозяевъ и рабочихъ, ибо задачи и дѣятельность союзовъ съ одной стороны и государственное вмѣшательство съ другой нерѣдко восполняли или замѣняли другъ друга, и чѣмъ менѣе отношенія хозяевъ и рабочихъ регулировались государственною властью, тѣмъ болѣе оставалось на долю рабочихъ союзовъ, и наоборотъ.

Рабочіе союзы возникли прежде всего и получили наибольшее развитіе и значеніе въ Англіи, гдѣ ранѣе всего развилась крупная промышленность и образовался особый классъ рабочихъ, живущихъ исключительно наемнымъ трудомъ. Тамъ же рабочіе были болѣе, чѣмъ гдѣ либо, предоставлены своимъ усиліямъ въ отношеніи охраны ихъ интересовъ, ибо идеи, породившія отрицательное отношеніе къ государственному вмѣшательству въ область народнаго хозяйства вообще и въ рабочей вопросъ—въ частности зародились въ той же странѣ.

При такихъ условіяхъ рабочіе союзы въ Англіи приобрѣли огромное значеніе какъ по численности входящихъ въ составъ ихъ рабочихъ, такъ и по той роли, которую эти союзы играютъ. При поддержкѣ этихъ союзовъ рабочіе первоначаль-

чально стали часто устраивать стачки, какъ только хозяева не соглашались на выполненіе ихъ требованій. Затѣмъ послѣдовало измѣненіе характера ихъ дѣятельности въ направленіи примирительнаго посредничества между рабочими и хозяевами. Произошло это вслѣдствіе того, что обѣ стороны убѣдились въ крайней невыгодности для нихъ всякихъ приостановокъ въ работахъ, сопряженныхъ съ большими денежными потерями. Дѣятельность союзовъ сдѣлала хозяевъ болѣе уступчивыми по отношенію къ справедливымъ требованіямъ рабочихъ, послѣдніе же стали въ свою очередь умѣрять эти требованія.

Устраненіе острыхъ столкновеній интересовъ рабочихъ и предпринимателей было достигнуто не сразу и на первыхъ порахъ обѣимъ сторонамъ приходилось переживать долги періоды тяжелыхъ испытаній. Въ началѣ предприниматели примкнули съ существованіемъ союзовъ, какъ съ неизбежнымъ зломъ, а въ послѣдствіи ими были признаны за союзы даже нѣкоторыя заслуги. Послѣднее объясняется тѣмъ, что въ составъ союзовъ входила наилучшая часть рабочихъ, дорожащихъ постоянствомъ своихъ заработковъ; союзы же приучили своихъ членовъ и къ дисциплинѣ, которую дорожатъ и предприниматели.

Во Франціи рабочіе союзы не получили такой организаціи, какъ въ Англіи, что объясняется не столь широкимъ развитіемъ крупной промышленности, хотя во Франціи, какъ и въ Англіи, существованіе союзовъ признано не противорѣчащимъ общественному строю государства.

Германія насчитываетъ достаточное число приверженцевъ какъ государственнаго вмѣшательства въ сферу отношеній хозяевъ и рабочихъ, такъ и свободной защиты интересовъ рабочихъ путемъ образованія союзовъ. Противоположность взглядовъ представителей этихъ двухъ направленій съ особенною рѣзкостью проявилась при обсужденіи въ германскомъ рейхстагѣ законопроекта объ обязательномъ страхованіи рабочихъ. Законопроектъ этотъ встрѣтилъ весьма сильную оппозицію со стороны даже представителей самихъ рабочихъ и оппозиція эта велась исключительно на почвѣ невмѣшательства государства въ сферу отношеній предпринимателей и рабочихъ и только

благодаря настойчивости германскаго правительства законопроектъ этотъ получилъ санкцію.

Разсмотрѣніе политики различныхъ государствъ въ этомъ вопросѣ приводитъ къ заключенію, что правительственная власть, за рѣдкими исключеніями, находилась всегда на слабѣйшей сторонѣ. Въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія необходимость прямого вмѣшательства государства обнаружилась съ достаточной очевидностью именно въ Англіи, т. е. въ той странѣ, гдѣ впервые возникло ученіе о свободной защитѣ интересовъ рабочихъ; оно выразилось введеніемъ закона о малолѣтнихъ рабочихъ, направленнаго въ защиту ихъ интересовъ. Затѣмъ необходимость такового вмѣшательства было сознано и правительствами другихъ странъ въ силу того, что вопросъ о положеніи рабочихъ принялъ характеръ политическій.

Проповѣдь самопомощи, какъ единственнаго средства для рабочихъ добиться болѣе или менѣе сносныхъ условій труда, породила въ рабочихъ сознание солидарности ихъ интересовъ и противоположности ихъ интересамъ предпринимателей. Будучи предоставлены самимъ себѣ, рабочіе явились орудіемъ въ рукахъ политическихъ дѣятелей, преслѣдовавшихъ цѣли, нерѣдко далеко выходящія за предѣлы желаній самихъ рабочихъ. Различныя противообщественныя ученія нашли себѣ здѣсь благодарную почву потому, что рабочіе извѣрились съ одной стороны въ дѣйствительность самопомощи, а съ другой стороны стали убѣждаться въ томъ, что обязанность улучшить ихъ положеніе должна лежать на государствѣ. Вмѣстѣ съ этимъ правительства различныхъ странъ пришли къ сознанію необходимости рядомъ положительныхъ въ интересахъ рабочихъ мѣропріятій доказать имъ возможность улучшенія участи ихъ.

Защитники свободы соглашеній видѣли въ государственномъ вмѣшательствѣ даже ограниченіе права собственности, такъ какъ государственная власть, возлагая на предпринимателей новыя обязанности по отношенію къ рабочимъ, принуждаетъ первыхъ нести нѣкоторые расходы, уменьшающіе ихъ доходы. Въ установленіи новыхъ формъ и условій заключенія договоровъ о наймѣ на работы они видѣли нарушеніе принциповъ свободы договоровъ и добровольно принимаемыхъ на себя обязательствъ