

**М. И. Лилеев**

**Из истории раскола на Ветке и  
в Стародубье XVII-XVIII вв**

**Выпуск первый**

**Москва  
Книга по Требованию**

УДК 304  
ББК 60.5

**М. И. Лилеев**

Из истории раскола на Ветке и в Стародубье XVII-XVIII вв: Выпуск первый / М. И. Лилеев – М.: Книга по Требованию, 2011. – 611 с.

**ISBN 978-5-4241-8584-7**

**ISBN 978-5-4241-8584-7**

© Издание на русском языке, оформление, «  
YOYO Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка, «  
Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



іерея не всегда отличаются историческимъ безпристрастіемъ и точностію, умѣренностію и справедливостію. Черезъ все его произведеніе красною нитью проходитъ та предвзятая мысль, что въ расколѣ, какъ поповщинскомъ, такъ и безпоповщинскомъ, все одинаково дурно, а въ православіи — все одинаково хорошо, что мѣстные слобожане-раскольники, поповцы по преимуществу, особенно на первыхъ порахъ, въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., были совершенными невѣждами въ религіозномъ отношеніи, не имѣли ни молитвенныхъ храмовъ, ни пастырей, жили какъ скоты, ничего не зная и ни о чемъ не помышляя. Врядъ-ли однако эта мрачная характеристика мѣстнаго раскола соответствуетъ строгой исторической правдѣ, и скорѣе есть только полемическій приѣмъ во вкусѣ противораскольнической полемики прошлаго вѣка. Да и снята эта мрачная картина повидимому не съ религіозной жизни раскольниковъ — поповцевъ, преимущественно жившихъ на Вѣткѣ и въ Стародубѣ, а съ жизни безпоповцевъ, изъ которыхъ вышелъ и самъ протоіерей А. І. Журавлевъ и внутренній бытъ которыхъ потому ему естественно былъ болѣе извѣстенъ<sup>1)</sup>. Поповцы, какъ такіе, потому такъ и назывались, что всегда имѣли своихъ бѣглыхъ поповъ и желали ихъ имѣть какъ духовную власть надъ собою. Только этимъ единственнымъ соображеніемъ и можно объяснить то, что они употребляли всяческія средства, чтобы добыть себѣ бѣглыхъ поповъ, и что почти полтора вѣка употребили на то, чтобы отыскать себѣ старообрядческое епископство. Совеѣмъ не такъ относились къ установившимся церковнымъ преданіямъ и формамъ безпоповцы, раздѣляющіеся, какъ и поповцы, на разныя фракціи, болѣе

---

<sup>1)</sup> Въ старообрядческой рукописной литературѣ давно уже замечены отзывы и приговоры о раскольникахъ о Журавлева, напр. въ «Обличеніи на протоіона Большія Охты», рукоп. Хлудов. библ., № 302.

или менѣе отличающіяся между собою. Эти послѣдніе въ незначительномъ числѣ жили на Вѣткѣ и въ Стародубѣ и въ первой половинѣ прошлаго вѣка; но о нихъ почтенный протоіерей говоритъ только между прочимъ, по тому или другому поводу. Такъ относились къ мѣстнымъ безпоповцамъ по большей части и послѣдующіе изслѣдователи мѣстнаго раскола.

Отзывъ о. Журавлева о Вѣтковскихъ и Стародубскихъ раскольникахъ такъ прочно установился въ нашей литературѣ, что имъ почти исключительно до послѣдняго времени ограничивались всѣ наши историки раскола, не обращая особеннаго вниманія на внутреннюю неправдоподобность и неприложимость его къ раскольникамъ-поповцамъ. Ни какихъ другихъ источниковъ въ данномъ случаѣ не указано и въ „Исторіи русскаго раскола“ пресвященнаго Макарія (Спб. 1855 г., вт. изд. 1858 г.) и въ „Историческихъ очеркахъ поповщины“ П. И. Мельникова (М. 1864), какъ и въ недавнихъ статьяхъ „О первыхъ временахъ раскола въ Стародубѣ“ г. Доброгаева, напечатанныхъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1884 и 1887 гг. Вотъ почему всѣ эти три сочиненія, какъ и сочиненія протоіеря Т. Верховскаго (Стародубе. Казань, 1874 Т. А. Верховскій. Записки о его жизни, составл. имъ самимъ. Спб., 1877) могутъ имѣть значеніе лишь по провѣркѣ и сличенію ихъ съ другими, болѣе внушающими къ себѣ довѣрія, данными. Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ статья архіепископа Филарета Гумилевскаго: „Историческія свѣдѣнія о раскольникахъ Черниговской епархіи“, напечатанная первоначально въ Трудахъ Кіевской духовной Академіи, а потомъ перепечатанная и въ „Историко-статистическомъ описаніи Черниговской епархіи“ 1873 г., кн. I, стр. 123—152. Въ этой статьѣ, наравнѣ съ данными, заимствованными изъ книги о. Журавлева, какъ и изъ „Исторіи“ Ивана Алексѣева, приведены довольно зна-

Читательныя извлеченія и изъ другихъ источниковъ, рукописныхъ и архивныхъ, главнымъ образомъ изъ архивнаго богатства Черниговской духовной Консисторіи. Обращено нѣкоторое вниманіе и на мѣстную безпоповщину и отдѣльныя ея отрасли въ предѣлахъ Стародубья. Къ сожалѣнію, здѣсь преслѣдовалась главнымъ образомъ болѣе цѣль „назиданія мѣстнаго раскола“, выдвигались болѣе „безпорядки, роившіеся въ расколѣ отъ недостатка правленія святительскаго“, чѣмъ безпристрастное и научное изученіе его.

Весьма важнымъ дополненіемъ и поясненіемъ къ статьѣ архіепископа Филарета служитъ статья А. М. Лазаревскаго, новаго историка Малороссіи, подъ заглавіемъ: „*Раскольничьи слободы*“. Она составляетъ послѣднюю главу его книги: „Описаніе старой Малороссіи“ (т. I Стародубскій полкъ. Кіевъ, 1889 г., стр. 440—465). Г. Лазаревскій прежде всего рассказываетъ общую исторію стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, не всегда впрочемъ точно и опредѣленно; затѣмъ сообщаетъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія о каждой изъ нихъ, на основаніи главнымъ образомъ архивныхъ дѣлъ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій и даже кое-какихъ частныхъ раскольничьихъ бумагъ. напр. сборника бумагъ Ак. Карташова о Клинцовской типографіи, и тѣмъ значительно дополняетъ свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ „Историко-статистическаго описанія Черниговской епархіи“, въ которомъ также было собрано не мало архивныхъ данныхъ. Особенно цѣнны въ данномъ случаѣ такъ называемые *осадные листы* и другіе относящіеся къ первоначальному поселенію раскольниковъ въ Стародубѣ акты. Вообще въ этой сравнительно небольшой по объему главѣ сведены у автора весьма интересныя данныя, какъ объ условіяхъ первоначальнаго поселенія раскольниковъ въ Стародубѣ, такъ и о дальнѣйшемъ ростѣ раскольничьихъ слободъ, торговлѣ и промыслахъ слобожанъ. Заслуживаетъ полнаго вниманія и

## VIII

характеристика отношеній слобожанъ-раскольниковъ къ мѣстнымъ державцамъ, духовнымъ и свѣтскимъ, сначала сильно интересовавшимся этими великороссійскими поселенцами, какъ и данныя объ измѣненіи этихъ отношеній съ 1716 г., когда слобожане были выдѣлены центральнымъ правительствомъ изъ состава общаго малороссійскаго управленія и суда, освобождены отъ обязательныхъ посполитыхъ отношеній къ державцамъ, при чемъ изъ владѣнія послѣднихъ были изъяты и земли, на которыхъ селились въ качествѣ „подданныхъ“ раскольники, и отданы слобожанамъ. Не мало свѣдѣній о мѣстныхъ расколникахъ разбросано и въ описаніи отдѣльныхъ поселеній Стародубскаго полка, гдѣ также первоначально селились раскольники. Нѣкоторыя неточности, вкравшіяся въ трудъ почтеннаго автора, будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

Въ свою очередь нѣкоторыя дополненія и поясненія къ статьѣ г. Лазаревскаго, какъ и къ нашей статьѣ; „Къ вопросу о времени происхожденія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковыхъ слободъ“ (Кіев. Стар. 1889 г., авг. и сент.), сдѣланы ученымъ рецензентомъ книги г. Лазаревскаго, проф. Д. И. Багалъсмъ, въ „Отчетѣ о тридцать второмъ присужденіи награды графа Уварова“. Спб. 1891. Стр. 92 – 97. Свои дополненія г. Багалъй заимствовалъ изъ обширнаго дѣла Харьковскаго историческаго архива, № 3125, въ которомъ заключаются документальныя лавныя о времени основанія раскольниковыхъ слободъ, о личности осадчихъ, числѣ жителей въ слободахъ и о взимаемомъ съ нихъ окладѣ, какъ и изъ нѣкоторыхъ другихъ источниковъ. Относительная цѣнность этихъ дополненій указана нами въ подлежащихъ мѣстахъ изслѣдованія.

Спеціально о Вѣтковскомъ расколѣ намъ извѣстна только одна небольшая статья г. И. Рубановскаго въ „Опытѣ описанія Могилевской губерніи“, кн. I, стр. 653—678, изданномъ подъ редакцію А. С. Дембовецкаго (Мо-

гилевъ на Днѣпрѣ, 1882), подъ заглавіемъ: „Великороссы-старообрядцы“. Это въ сущности этнографическій очеркъ; частное содержаніе его: мѣстность, гдѣ поселились старообрядцы и число ихъ въ Могилевской губерніи; историческія свѣдѣнія о главномъ поселеніи ихъ—Вѣткѣ; наружный типъ старообрядцевъ и нѣкоторыя черты характера: домашній бытъ; занятія и промыслы, обычаи и обряды; религіозныя вѣрованія и секты; единовѣріе; недостатокъ образованія у старообрядцевъ. Въ исторической своей части авторъ не идетъ далѣе „Историческаго извѣстія о раскольникахъ“ о. Журавлева, котораго онъ называетъ Иоанновымъ, и „Исторіи русскаго раскола“ Макарія, да и этими пособіями пользуется не всегда удачно. За то полною самостоятельностью отличается большая часть второй половины статьи, именно та часть, гдѣ авторъ говоритъ о домашнемъ бытѣ слобожанъ, ихъ жилищахъ, одеждѣ и пищѣ, занятіяхъ и промыслахъ, обычаяхъ и пр. Эти данныя лично собраны авторомъ на мѣстѣ въ 1880 и 1881 годахъ.

Не богата литература нашего предмета и спеціальными статьями по отдѣльнымъ вопросамъ исторіи мѣстнаго раскола. Наиболѣе сравнительно разработанными являются два вопроса: это—вопросъ о первыхъ старообрядческихъ архіереяхъ XVIII в. и вопросъ о единовѣрїи. По первому вопросу, кромѣ свѣдѣній, находящихся въ „Историческихъ очеркахъ поповщины“ П. И. Мельникова, извѣстны статьи—протоіерея Т. Верховскаго—„Исканіе старообрядцами въ XVIII в. законнаго архіерейства“ (Спб., 1868) и проф. Н. И. Ивановскаго: „Старообрядческіе архіереи до Амвросія“ (Православ. Собесѣдникъ 1881 г., декабрь), и еще одна важная замѣтка проф. Н. И. Суботина по поводу „Прошенія Вѣтковскихъ старообрядцевъ о епископѣ, поданнаго патріарху Константинопольскому въ 1731 г.“, напечатанная вмѣстѣ съ прошеніемъ въ „Душеполезномъ Читеніи“ 1870 г. № 1, стр. 26—44. По воп-

росу о единовѣрїи также извѣстны только двѣ статьи: во-первыхъ, „Историческій очеркъ единовѣрїя“ (съ 1781 г.) М. С., изданный протоіереемъ Т. А. Верховскимъ, Спб., 1867 г., 203 стр. (рец. съ дополненїями по архивнымъ матеріаламъ Н. И. Ивановскаго, Православ. Обозр. 1867 г., № 10). и во-вторыхъ свящ. Н. Верховскаго: „Согласные и несогласные въ Черниговскихъ посадахъ въ концѣ XVIII в.“ (Странникъ 1863 г., №№ 4--5). Далеко однако не все эти статьи удовлетворяютъ требованїямъ исторической точности и научнаго безпристрастія. По исторїи мѣстныхъ безпоповщинскихъ сектъ нѣтъ ни одной спеціальной статьи, кромѣ случайныхъ указанїй въ сочиненїяхъ и статьяхъ покойнаго проф. И. Ѳ. Нильскаго.

Съ другой стороны, не мало документальныхъ данныхъ для исторїи Вѣтковскаго и Стародубскаго раскола разсыпано въ разныхъ правительственныхъ и частныхъ изданїяхъ матеріаловъ по исторїи раскола вообще, какъ и въ другихъ изданїяхъ матеріаловъ, не имѣющихъ прямого отношенїя къ исторїи раскола. Кромѣ „Историко-статистическаго описанїя Черниговской епархіи“, о которомъ мы уже упоминали, въ данномъ случаѣ можно отмѣтить слѣдующїя изданїя: „Собранїе постановленїй по части раскола, состоявшихся по вѣдомству св. Синода“ (Спб., 1860) и такое же „Собранїе“ по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ (Лондонъ, 1863). Сюда же надо отнести и „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о расколѣ“ г. Кельсіева (Лондонъ, 1860) и VIII т. „Исторїи министерства внутреннихъ дѣлъ“ Варадинова (Спб., 1863), какъ и „Сборникъ для исторїи старообрядства“ Н. Попова (М. 1864—1866), не имѣющій впрочемъ для насъ особеннаго значенїя, какъ по незначительности собранныхъ тамъ данныхъ для исторїи мѣстнаго раскола, такъ и потому, что г. Поповъ по большей части не указываетъ источниковъ, откуда онъ извлекаетъ свои матеріалы. Изъ изданїй, не имѣющихъ прямого отношенїя къ исторїи рас-

кола, особливо цѣнныя матеріалы для начальной исторіи собственно Стародубскаго раскола встрѣчаются въ двухъ капитальныхъ изданіяхъ св. Синода, именно въ „Описаніи дѣлъ и документовъ архива св. Синода“ (тт. I—VIII) и „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія въ Россіи“ (тт. I—VII). Особенно важны здѣсь документальныя данныя о противо-раскольническомъ миссіонерствѣ въ Стародубѣ іеромонаха Іосифа Рѣшилова и первомъ раскольническомъ епископѣ на Вѣткѣ Епифаніѣ Ревуцкомъ, какъ и другія документальныя указанія о мѣстныхъ раскольникахъ. Этимъ богатымъ матеріаломъ никто доселѣ еще не воспользовался. Встрѣчаются также документальныя указанія о мѣстныхъ раскольникахъ и въ другихъ подобныхъ изданіяхъ, какъ и въ повременныхъ періодическихъ изданіяхъ, напр. въ „Чтеніяхъ общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ“, Черниговскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ за старыя годы и мѣстныхъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ и т. п.

Изъ представленнаго бѣлаго обзора печатной литературы источниковъ и пособій для исторіи Вѣтковского и Стародубскаго раскола видно, какъ бѣдна еще научно-литературная разработка этой исторіи и какъ мало сдѣлано наукой для знакомства съ расколомъ этого края. Однако сравнительная бѣдность печатной литературы въ значительной степени уравнивается богатствомъ литературы рукописной и архивными дѣлами разныхъ правительственныхъ учрежденій, имѣвшихъ такое или иное отношеніе къ мѣстному расколу и раскольникамъ. Обзоръ этого рода источниковъ сдѣланъ нами въ предисловіи къ нашей книгѣ: „Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII - XVIII вв. (Кіевъ, 1893), къ которому въ данномъ случаѣ и отсылаемъ. Одно здѣсь замѣтимъ, что собственно рукописные старообрядческіе сборники имѣютъ не одно историческое значеніе, но и

литературное. такъ какъ въ нихъ, кромѣ памятниковъ собственно раскольническихъ, сохранились и памятники старинной народной двѣвѣрной литературы или такъ называемой отреченной литературы, въ которой смѣшались языческія вѣрованія русской старины съ христіанскими догматами и сказаніями. Раскольники сберегли за собою литературное наслѣдіе старой Руси; отреченная литература осталась для нихъ священнымъ завѣтомъ православной старины, къ которому они любятъ прислушиваться. Не даромъ и такой знатокъ народной русской литературы, какъ покойный Н. С. Тихонравовъ, признавалъ, что „литература старовѣровъ полна высокаго историческаго интереса“, и что ее надо изучать въ рукописяхъ, чтобы сообщать о ней вѣрныя и самостоятельныя данныя.

Наша задача, на основаніи всѣхъ указанныхъ источниковъ и пособій, ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы свести имѣющіяся уже данныя о мѣстномъ расколѣ въ одно цѣлое, провѣрить ихъ строго научнымъ методомъ исторической критики, сопоставить вновь открытое съ раньше извѣстнымъ, и такимъ образомъ представить возможно полную въ настоящее время картину событій, относящихся къ мѣстной исторіи раскола, въ послѣдовательной связи и съ изложеніемъ всѣхъ подробностей и причинъ, породившихъ тѣ или другія явленія. Словомъ, мы сдѣлали то, что могли, чтобы представить дѣло въ томъ видѣ, въ какомъ оно выяснилось въ данную минуту. Черезъ нѣсколько лѣтъ, если опять наберется достаточное количество новыхъ данныхъ, которыя дополнять, объяснять или исправять то, что теперь считается достаточнымъ, подобный трудъ можетъ быть опять предпринятъ, но онъ уже сдѣлается гораздо легче, чѣмъ нынѣ. Таковъ медленный, но надежный ходъ всякаго историческаго изученія...

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### О времени происхожденія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольничьихъ слободъ.

Давно и прочно установилось въ нашей литературѣ по исторіи раскола то мнѣніе, что первымъ раскольничьимъ поселенцемъ въ Стародубскихъ предѣлахъ былъ московскій попъ Кузьма, имѣвшій свой приходъ при церкви Всѣхъ Святыхъ на Кулишкахъ, вмѣстѣ съ двадцатью „духовными дѣтьми своими“. Въ первый разъ на попа Кузьму, какъ на перваго поселенца изъ раскольниковъ въ этомъ краѣ, указалъ извѣстный раскольниковій писатель безпоповщинскаго толка Иванъ Алексѣевъ въ своей „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“, написанной имъ въ началѣ второй половины XVIII вѣка, а именно въ 1755 г. Съ тѣхъ поръ это указаніе безпоповщинскаго историка повторялось и повторяется всѣми писателями, касавшимися такъ или иначе исторіи раскола вообще и Стародубскаго въ частности, хотя и не всѣ эти писатели одинаково относились къ этому свидѣтельству Ивана Алексѣева. Одни изъ нихъ принимали свидѣтельство его безъ всякихъ оговорокъ и историческихъ поясненій, признавая за нимъ силу и значеніе достовѣрнаго историческаго свидѣтельства, не нуждавшагося въ провѣркѣ и историческомъ удостовѣреніи, тогда какъ другіе, принимая указаніе Алексѣева, какъ единственное дошедшее до насъ свидѣтельство о первоначальномъ поселеніи раскольниковъ въ Стародубскомъ полку, старались и стараются объяснить и провѣрить тѣ историческія данныя, которыми обставлено это указаніе у самаго Ивана Алексѣева. Къ первой категоріи писателей изъ второй половины XVIII в., когда появились въ нашей исторической литературѣ первые болѣе или менѣе систематическіе опыты по исторіи раскола, прежде всего

нужно отнести столь извѣстнаго въ литературѣ по исторіи раскола протоіерея Андрея Іоаннова Журавлева, чаще просто Андрея Іоаннова, какъ автора „Историческаго извѣстія о раскольникахъ“, первое изданіе котораго вышло въ 1784 г. (Обзоръ дух. литерат. преосв. Филарета), а второе издано П. Б. въ С.-Петербургѣ въ 1787 г., и затѣмъ какъ автора „Полнаго историческаго извѣстія о древнихъ строгольникахъ и новыхъ раскольникахъ“, имѣвшаго нѣсколько изданій, начиная съ 1794 г. Изъ писателей ближайшихъ къ намъ по времени къ этой же категоріи нужно отнести: А. Н. Муравьева, А. Щапова и преосвященнаго Макарія. Во главѣ писателей второй категоріи, пытавшихся провѣрить и такъ или иначе удостовѣрить свидѣтельство Ивана Алексѣева, нужно поставить бывшаго архіепископа Черниговскаго Филарета Гумилевскаго и извѣстнаго знатока исторіи русскаго раскола П. И. Мельникова <sup>1)</sup>. Въ послѣднее время тѣмъ же вопросомъ зани-

<sup>1)</sup> «Полн. историч. изв.» протоіерея *Журавлева* имѣло уже 6 изданій: первое въ 1794 г., пятое въ 1855 г. и послѣднее въ 1890 г. «Историч. изв. о раск.» ему же приписано еще *Сонниковымъ* (4410). И дѣйствительно, это послѣднее въ миниатюрѣ (всего 48 стр. въ 12.<sup>о</sup>) представляетъ «Полное вст. изв.» со всѣми его достоинствами и недостатками. Ср. Полн. изв. по 2 изд. 1795 г. ч. 1, стр. 84—85, 98. Мы пользовались вторымъ изд. «Ист. изв.» См. также Матеріалы *Березина—Ширлева*, VIII, стр. 28; *Геннади*, Гр., Справ. слов. о рус. писат. и ученыхъ, т. II, стр. 13. Здѣсь прямо «Ист. изв.» приписывается о. Журавлеву, какъ и у Сонникова. Инымъ образомъ высказывается *А. С. Пругавинъ* въ книгѣ: «Расколъ—сектанство». К. 1. М. 1887. Онъ приписываетъ его *Чашникову* и раскрываетъ инициалы издателя П. Б. (Петръ Богдановичъ). Стр. 16. Ср. объ авторѣ этой книжки и у А. Д. Черткова въ «Всеоб. библиотекѣ Россіи или каталогъ книгъ для изученія нашего отечества во всѣхъ отношеніяхъ и подробностяхъ. М. 1838 г., отд. III, р. 1, № 27, стр. 225.—*Муравьевъ*: Расколъ, облаченный своею исторіею. Сиб. 1854, стр. 133—134.—*Макарій*: Ист. рус. раскола. Изд. 2. Сиб. 1858. Стр. 322—323.—*Щаповъ*: Рус. расколъ старообрядства. Казань. 1859, стр. 7 и др. По отношенію къ вопросу о времени поселенія попа Кузьмы въ Стародубѣ у Щапова замѣтна нѣкоторая путаница: въ одномъ случаѣ это поселеніе онъ приурочиваетъ почему-то къ 1675 г., тогда какъ въ другомъ случаѣ, напр. на стр. 532, согласно съ Ин. Алексѣевымъ, отнести тотъ же фактъ ко времени послѣ собора 1666.—1667 гг.—*Филаретъ*: Ист. стат. опис. чер. еп. кн. IV, стр. 79 (Черниговъ,