

Ю. Ф. Самарин

**Иезуиты и их отношение к
России**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Ю11

Ю11 **Ю. Ф. Самарин**
Иезуиты и их отношении к России / Ю. Ф. Самарин – М.: Книга по Требованию,
2016. – 510 с.

ISBN 978-5-518-08798-9

ISBN 978-5-518-08798-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Три съ небольшимъ года тому назадъ, по Москвѣ пробѣжалъ слухъ, можетъ быть, нарочно, въ видѣ опыта, пущенный къ намъ изъ-за-границы, будто правительство намѣревается разрѣшить Іезуитскому Ордену водвореніе въ Россіи. Этотъ слухъ, въ послѣдствіи оофициально опровергнутый, подалъ поводъ къ передовой статьѣ, напечатанной въ 12 № газеты День за 1864 годъ, на которую іезуитъ изъ Русскихъ, отецъ Мартыновъ, отозвался изъ Парижа письменно на имя редактора Дня, съ просьбою напечатать это письмо въ той же газетѣ; но желаніе отца Мартынова, по разнымъ отъ редактора независѣвшимъ обстоятельствамъ, не могло быть исполнено немедленно, и отецъ Мартыновъ издалъ самъ письмо свое, въ Парижѣ, отдѣльною брошюрою. За тѣмъ, въ 1865 году, оно было перепечатано въ 45 и 46 № Дня; въ тѣхъ же № № и въ слѣдующихъ за ними, помѣщено было пять писемъ Ю. Ѡ. Самарина, въ отвѣтъ отцу Мартынову. Предметъ ихъ, какъ кажется, заинтересовалъ публику, судя по желанію, нѣкоторыми лицами письменно изъ-явленному, чтобъ письма о іезуитахъ пущены были въ продажу отдѣльнымъ изданіемъ. Въ исполненіе этого желанія, съ разрѣшенія бывшаго редактора газеты „День“ И. С. Аксакова и автора писемъ Ю. Ѡ. Самарина, издана была особою книжкою въ 1866 г., вся переписка о іезуитахъ, а именно: передовыя

статьи Дня, письмо отца Мартынова и пять писемъ г. Самарина.

Въ выходящемъ нынѣ изданіи этой книги передовыя статьи Дня и письмо отца Мартынова перепечатывается безъ всякихъ измѣненій, совершенно въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ появились въ газетѣ День; въ письмахъ же г. Самарина сдѣланы самимъ авторомъ нѣкоторыя незначительныя измѣненія. Кроме того, къ нимъ приложенъ весьма важный документъ: Секретныя наставленія „*Monita privata*“, недавно найденныя въ Прагѣ.

Издавая сочиненіе Ю. О. Самарина, мы имѣемъ такъ же въ виду то обстоятельство, что кроме теоретическаго значенія, оно важно и по отношенію къ исторіи. Это есть богатый вкладъ въ Русскую историческую литературу. Въ самомъ дѣлѣ, о іезуитахъ, ихъ ученіи и пребываніи въ Россіи, на Русскомъ языкѣ очень мало писано, между тѣмъ какъ малозамѣченное ихъ вліяніе на Россію въ концѣ прошедшаго и началѣ нынѣшняго столѣтій было такъ велико, что въ царствованіе императора Николая нѣсколько главнѣйшихъ государственныхъ дѣятелей въ Россіи являются изъ людей, воспитанныхъ іезуитами.

Впрочемъ, тотъ отдѣлъ издаваемой книги, гдѣ говорится о дѣятельности Іезуитскаго Ордена въ Россіи при Екатеринѣ II и Павлѣ Петровичѣ, нынѣ значительно пополненъ — превосходнымъ сочиненіемъ священника М. Я. Морошкина.

(Изъ передовой статьи газеты День 1864, № 12).

... Въ настоящее время пожаловалъ въ Петербургъ какой-то аббатъ-французъ, чтобы, на время великаго поста, назидать проповѣдями Санкт-петербургскую католическую паству. Римская церковь придаетъ всегда особенное значеніе этому дѣлу и избираетъ на это посланничество преимущественно французовъ,—такъ какъ французская рѣчь есть родная, ежедневная рѣчь російскаго высшаго общества. Пріѣзжаетъ проповѣдникъ,—и посѣщеніе католическихъ костеловъ становится такимъ же моднымъ занятіемъ для Петербургскаго high-life, какъ и катанье на конькахъ на Английской набережной передъ постомъ, и тому подобныя интересы. Но катанье на конькахъ дѣло невинное, и если кому опасно, то только катающимся. Разумѣется, при катаньѣ въ костелъ, можетъ также случиться и случилось, что нѣкоторые особы сего круга соблазнились рѣчами католическаго проповѣдника и проваливались въ латинство,—это очень жаль, но Богъ съ ними! Такое явленіе объясняется тѣмъ, что многіе изъ нихъ совершенно чужды родной земли, чужды православія, чужды всякой вѣры: понятно, что на такой пустопорожней почвѣ чрезвычайно удобно возвращать сѣмя католическому проповѣднику сію французскаго краснорѣчія: это вѣдь не церковнославянское *bagouin*! Но мы нисколько не желали бы стѣснять свободу совѣсти, свободу вѣроисповѣданія,—и въ этомъ отношеніи держимся смысла русской поговорки: вольному — воля, спасенному — рай. Вообще можно сказать, что переходъ русскихъ въ латинство

совершается рѣдко по свободному убѣжденію, а большею частью—вслѣдствіе полнѣйшаго незнанія ученія православной церкви, вслѣдствіе того, наконецъ, что католическій проповѣдникъ не *обращаетъ*, а *соблазняетъ* въ католицизмъ... Повторяемъ: не это обстоятельство занимаетъ наше вниманіе въ настоящую минуту. Ходятъ слухи, что пріѣхавшій французъ-аббатъ хлопочетъ объ учрежденіи при католической церкви іезуитской коллегии, о разрѣшеніи іезуитамъ вновь водвориться въ Россіи, или, по крайней мѣрѣ, въ Петербургѣ, — и что такое ходатайство встрѣчаетъ себѣ симпатію въ нѣкоторой части Петербургскаго общества. Чѣмъ руководятся эти лица Петербургскаго общества — сочувствіемъ ли къ іезуитамъ, принципомъ ли высшей терпимости, высшаго либерализма, или же мнимо-хитрыми соображеніями о необходимости для насъ снискать благосклонность Римскаго двора—намъ неизвѣстно.

Признаться сказать, мысль о разрѣшеніи іезуитамъ возвратиться въ Россію, послѣ того, какъ они были изгнаны изъ Россіи въ 1820 году, при императорѣ Александрѣ I-мъ (довольно, кажется, отличавшимся вѣротерпимостью), — такая мысль представляется до того несбыточною, дикою и безобразною, что по видимому не заслуживала бы и опроверженія. Но такъ какъ фальшивый либерализмъ, вмѣстѣ съ фальшивою гуманностью, въ особенномъ ходу въ нашемъ обществѣ въ настоящее время, то не мѣшаетъ, кажется, на всякій случай, остановить вниманіе на этомъ вопросѣ. Ошибаются тѣ, которые воображаютъ, что вопросъ о разрѣшеніи, просимомъ іезуитами, есть вопросъ о религіозной свободѣ или о вѣротерпимости. Впустить въ Россію орденъ іезуитовъ, это все равно, что пустить въ нее завѣдомо и сознательно шайку шулеровъ, воровъ и тому подобныхъ художниковъ, и даже не все равно, а во сто разъ хуже.

Воръ употребляетъ грубыя, вещественныя средства для своего дѣла; воръ боится полиціи, преслѣдуется ею и сдерживается болѣе или менѣе страхомъ огласки. Іезуиту же нечего бояться: его дѣятельность почти неосязаема, неуловима, она прикрыта благочестіемъ, и ложь до такой степени перемѣшана въ іезуитизмъ съ истинною, что отдѣлить ее въ этомъ химическомъ растворѣ чрезвычайно трудно: признавая всяческія средства годными для своей цѣли, іезуитъ не столько совершаетъ самъ, сколько *внушаетъ* преступленія дѣлаетъ ихъ нравственно-возможными для людской совѣсти, но рѣдко можетъ быть юридически уличенъ въ явномъ дѣлѣ. Извѣстно, что, по ученію іезуитско му, цѣль освящаетъ самые безнравственные способы, употребленные для ея достиженія, — и цѣль эта: постоянная пропаганда латинства. Но эта пропаганда не есть только проповѣдь извѣстнаго вѣрученія, а вербовка въ духовное подданничество духовному государю-папѣ. Это не открытая проповѣдь, противъ которой можно дѣйствовать таковою же проповѣдью; здѣсь нѣтъ честной борьбы разныхъ мнѣній: борьба съ іезуитами всегда и вездѣ не равномерна, ибо они владѣютъ оружіемъ, которое употребляютъ послѣдователямъ другихъ христіанскихъ вѣрученій воспрещаетъ ихъ христіанская совѣсть. Вся сила іезуитизма, этого *христіанскаго* ордена, весь успѣхъ его и преимущества именно и заключаются въ томъ догматѣ, что іезуиту дозволены всѣ не *христіанскія* средства и развязана совѣсть на всякое не христіанское дѣло, на все то, что возбранено Христомъ, что составляетъ отрицаніе христіанства. Нѣтъ никакой возможности бороться съ іезуитизмомъ, какъ съ христіанскимъ *ученіемъ*, ибо іезуитизмъ, — подъ видомъ христіанства — повидимому во всей его строгости и чистотѣ — разрушаетъ всѣ условія христіанскаго общежитія, самую сущность христіанской нравственной доктри-

ны. Этимъ страшнымъ орудіемъ вольной, развязанной совѣсти и внутренняго освященія всякаго злаго дѣянія—не владѣеть ни одинъ преступникъ, ни одинъ язычникъ, потому что и послѣдній, совершая злые свои поступки, идетъ на перекоръ своей совѣсти, или тому закону, который по выраженію Апостола Павла, „на сердцахъ написанъ“. Іезуиты были, не разъ изгнаны изъ многихъ странъ Европы,—по праву каждаго народа удалять отъ общенія съ собою людей, отрицающихъ самыя основанія, на которыхъ создано народное общество. А эти люди, т. е. іезуиты, такого рода, что противъ нихъ, съ одной стороны недостаточны внѣшнія средства государственныя, обыкновенно употребляемыя противъ злодѣевъ, а съ другой стороны, безсилна и проповѣдь *истины*, потому что ими сознательно признана и освящена *ложь*—какъ ложь, какъ принципъ....

Они были, мы уже сказали, изгнаны и изъ Россіи. Возвратиться они могли бы только при покровительствѣ власти, и именно характеръ *покровительства*, а не просто терпимости стало бы носить на себѣ всякое официальное разрѣшеніе, дарованное имъ правительствомъ ...

Принципъ высшаго либерализма, свободы всякой проповѣди и вѣроисповѣданій, по нашему мнѣнію, не можетъ никакъ простирается на іезуитизмъ, потому что іезуитизмъ не есть какое либо особое вѣроученіе, стремится къ достиженію не духовной, а матеріальной цѣли, имѣетъ въ виду не область духа, а исключительно область внѣшней практической дѣятельности; онъ уже самъ по себѣ есть положительное преступное *дѣйствіе* и, какъ таковое, подлежитъ уже совершенно инымъ условіямъ, одинаковымъ съ тѣми, какимъ подлежатъ всякія внѣшнія преступныя дѣянія въ государствѣ.... Положимъ, впрочемъ, что мы не правы. Но лица, которыя желали бы впустить въ Россію

враговъ Русской православной церкви, подумали ли они о томъ, на сколько собственное наше Русское вооруженіе въ исправности?... Мы уже имѣли случай указывать — въ какихъ выгоднѣйшихъ обстоятельствахъ находятся, въ Западныхъ губерніяхъ, Польскіе ксендзы въ сравненіи съ православными священниками: между тѣмъ, какъ ксендзъ проповѣдуетъ въ своемъ костелѣ совершенно свободно, не стѣсняемый никакимъ контролемъ, — православный священникъ, въ Русской церкви, рядомъ съ этимъ же костеломъ и нерѣдко въ одномъ и томъ же селѣ, не можетъ противопоставить ему немедленно свое слово, а долженъ посылать свою проповѣдь за подсотни верстъ, и на каждое свое дѣйствіе искать разрѣшенія церковнымъ официальнымъ порядкомъ!... Взвѣсили ли они, такъ либерально зовущіе въ Россію іезуитовъ, тѣ обстоятельства, при которыхъ предстоитъ обороняться православной церкви. Никто не приведетъ къ связанному его врага и не скажетъ первому: „борись съ нимъ“, но напередъ развяжетъ связаннаго; между тѣмъ, вслѣдствіе разныхъ формальностей, служители православной церкви, — въ сравненіи съ тою свободою, которою пользуются католическіе ксендзы на Западѣ Россіи (и воспользовались бы іезуиты, если бы были возвращены), — могутъ назваться по истинѣ связанными...

И за какія это заслуги Россіи должно бы быть оказано такое благодѣяніе католическому духовенству и папѣ? За дѣятельность ли ихъ въ Польшѣ, въ Бѣлоруссіи и на Украинѣ въ концѣ XVI и въ XVII вѣкѣ? За Унію ли, которой пагубныя послѣдствія мы и теперь не можемъ изгладить, за ополяченіе и облатиненіе, — слѣдовательно за отъемъ у Русскаго народа, лучшей, образованнѣйшей и богатѣйшей его части въ 8 губерніяхъ? За то ли, что Римская церковь возвела въ ликъ святыхъ Іосафата Кунцевича — лютаго му-

чителя и гонителя православныхъ? Но все это дѣла былыя: вѣроятно, есть заслуги новѣйшія? И въ самомъ дѣлѣ, какъ же не отблагодарить Римскаго папу за Польскій мятежъ, созданный и раздутый латинскимъ духовенствомъ, за моленія, предписанныя папою во всѣхъ католическихъ костелахъ объ успѣхѣ Польскаго возстанія въ Царствѣ Польскомъ и въ Западнорусскомъ краѣ? За фанатизмъ повстанцевъ, внушенный ксендзами, за добрую нравственность, водворенную въ Польшу проповѣдями іезуитовъ, за превращеніе храмовъ Божіихъ въ революціонныя вертепы, за благословеніе, преподанное злодѣйствамъ, неслыханнымъ въ лѣтописяхъ челоувѣчества, за жандармовъ-вѣшателей, приводимыхъ къ присягѣ латинскими священнослужителями, за дѣятельность ксендза Маскевича и его шайки, за сочиненіе извѣстнаго Польскаго гражданскаго катихизиса *), за примѣненіе въ самомъ широкомъ смыслѣ іезуитскаго принципа, оправдывающаго всякое безнравственное средство ради цѣли? Всѣ эти подвиги, конечно, заслуживаютъ величайшей признательности, и такъ какъ площадь дѣятельности, отведенная іезуитамъ, слишкомъ тѣсна, то необходимо дать имъ большій просторъ. Оно же тѣмъ болѣе кстати, что правительство именно теперь напрягаетъ всѣ свои усилія — какъ бы обуздать латинское духовенство въ Польшу, и черезъ то подавить и самый мятежъ; вѣроятно упомянутые нами члены Петербургскаго общества догадались, что успѣхъ Польской интриги, т. е. водвореніе іезуитовъ въ Санктпетербургъ, будетъ содѣйствовать къ ослабленію вліянія іезуитовъ въ Польшу???

Будемъ надѣяться, что всѣ дошедшіе до насъ слухи не имѣютъ никакого основанія, но эти слухи тѣмъ не менѣе существуютъ...

*) См. въ концѣ книги. Изд.

(Изъ газеты День 1865, № № 45 и 46.)

Помнятъ ли читатели—во всякомъ случаѣ мы просимъ ихъ припомнить—нашу статью 12 № прошлаго 1864 года, по поводу слуховъ о разрѣшеніи іезуитамъ вновь водвориться въ Россіи? Мы выразились рѣшительно и рѣзко противъ такого дозволенія и нашли себѣ полную поддержку въ общественномъ сознаніи всего Русскаго читающаго міра. Само собою разумѣется, что мы имѣли въ виду—*Русскую публику*, Русское *православное* общество, для котораго, какъ для православнаго, намъ не было надобности много распространяться въ фактическихъ доказательствахъ іезуитской лжи и которому, какъ православному, эта ложь становится ясна и очевидна при самомъ бѣгломъ намѣкѣ, при самомъ поверхностномъ освѣщеніи. Слухи о возвращеніи іезуитскаго ордена до того встревожили публику, что правительство поспѣшило успокоить ее завѣреніемъ въ ихъ совершенной неосновательности. Такимъ образомъ впечатлѣніе, произведенное статьею „Дня“, показало іезуитамъ—какъ степень расположенія къ нимъ Русскаго общества, такъ и всю тщету надеждъ, которыя они безъ сомнѣнія питали. Они рѣшились прибѣгнуть къ другому средству и попробовать въ глазахъ Русской публики, воспользовавшись тою неполнотою изложенія, которую естественно представляла наша короткая передовая статья или, точнѣе сказать, наша живая рѣчь, обращенная къ Русскому обществу, имѣвшая въ виду Русскихъ людей, а не отцовъ-іезуитовъ; (безъ всякаго притязанія исчерпать іезуитскій вопросъ или совратить въ православіе самихъ достопочтеннѣйшихъ патеровъ). Одинъ изъ нихъ, „имѣющій счастье принад-

лежать къ ихъ обществу“, Русскій, отецъ-іезуитъ Иванъ Мартыновъ прислалъ намъ полемическій отвѣтъ въ видѣ письма, съ просьбою напечатать его въ нашей газетѣ. Мы бы тогда же исполнили это желаніе и непременно бы помѣстили отвѣтъ (разумеется, съ нашими примѣчаніями), если бы это оказалось возможнымъ по силѣ дѣйствовавшихъ въ то время цензурныхъ правилъ. Вскорѣ за тѣмъ Мартыновъ напечаталъ свое письмо—отдѣльной брошюрой, въ Парижѣ, въ видѣ изданія „Кирилло Мееодіевскаго общества“, основаннаго іезуитами, преимущественно Русскими, съ цѣлью распространенія латинства въ Россіи. Когда же наконецъ освобожденіе отъ цензурныхъ путъ изъ области толковъ перешло у насъ въ дѣло, мы не медлили ни минуты принять этотъ печатный вызовъ, но рѣшились отвѣчать не собственно на одно это письмо, несостоятельность котораго слишкомъ очевидна, а уже разомъ всѣмъ, скрывающимся позади о. Мартынова, и на всѣ высказанныя и даже--впередъ--на невысказанныя еще возраженія, на весь запасъ возможной для нихъ аргументаціи. Трудъ этотъ взялъ на себя Ю. Ѡ. Самаринъ, и мы съ нынѣшняго уже № начинаемъ печатаніе его отвѣтныхъ писемъ, которыхъ всѣхъ будетъ пять, которыми и закончится наша полемика съ іезуитами. Но прежде, всего познакомимъ читателей съ самымъ письмомъ отца-іезуита Мартынова, — которое, между прочимъ, писано церковно-славянскимъ полууставомъ, цифры чиселъ славянскія, и наконецъ подъ числомъ дня поминуты Русскіе святые, чествуемые православною-церковью!... Это обстоятельство, въ письмѣ католическаго патера, не лишено интереса и придаетъ особенный колоритъ всей этой іезуитской попыткѣ. Вотъ самое письмо.