

**В.В. Ефимов**

**Очерки по истории древне-  
римского родства и  
наследования**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

В11 **В.В. Ефимов**  
Очерки по истории древне-римского родства и наследования / В.В. Ефимов –  
М.: Книга по Требованию, 2014. – 344 с.

**ISBN 978-5-4241-5597-0**

Очерки по истории древне-римского родства и наследования.

**ISBN 978-5-4241-5597-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



# ПЛАНЪ ИЗЛОЖЕНІЯ

## ОЧЕРКЪ ПЕРВЫЙ

### О материнствѣ въ древнемъ Римѣ.

	Стр.
Введеніе.	
Успѣхи сравнительнаго изслѣдованія . . . . .	3
Общее первобытное право (4).—Основаніе сравнительнаго изслѣдованія (5).—Сравнительное изслѣдованіе римскаго права (7).—Изученіе первобытной семьи (9).	

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Гипотезы первоначальной эволюціи семьи и родства . . . . .	11
Обзоръ литературы (12—14).	
А) Развѣтїе семейныхъ отношеній.	
I) Исходная стадія развитія . . . . .	14
1) Прозваніе: а) гетеризмъ (15), б) общинный бракъ (16).	
2) Объясненіе гетеризма (18).	
II) Выходъ изъ гетеризма . . . . .	18
1) Гинекратія (19), 2) экзогамія (20), 3) одно изъ условій успешной борьбы за существованіе (22).	
III) Переживанія гетеризма . . . . .	23
IV) Типы первобытнаго брака . . . . .	25
1) Гипотеза обязательнаго перехода чрезъ извѣстныя типы (25).	
2) Гипотеза самостоятельнаго развитія отдѣльныхъ типовъ (25): а) полиандрія (26), б) полигенія (26), в) моногамія (27).	

	Стр.
Б) Развитие родственных отношений . . . . .	27
I) Последовательные системы родства . . . . .	28
1) Родство по женской линии (28): а) основание (28), б) последствия (29), в) универсальное значение (30).	
2) Родство по мужской линии (30): а) Переходная стадия (30), б) Мотивы перехода: α) победа духовной природы (31), β) развитие индивидуальной собственности (32), γ) прикрепление земледельца (33), в) Способы признания детей отцом (34), г) Типы брака с мужской охлацией (34).	
3) Родство по отцу и по матери (35).	
II) Ход развития родственных отношений . . . . .	35

### ОТДЕЛЪ ВТОРОЙ.

Римскій допатріархальный бытъ . . . . .	37
А) Эпоха до начала римскаго государства	
I) Семейный и родственныи бытъ аріевъ . . . . .	39
II) Семья и родство у италійскихъ народовъ . . . . .	43
1) Сабинны (44), 2) этруски (46), 3) латинны (48).	
Б) Начальная эпоха римскаго государства.	
I) Легендарныя извѣстія о материнствѣ . . . . .	49
1) <i>Sororium tigillum</i> (49—52), 2) сказаніе о Танаквиллѣ (53—56), 3) легенда объ Аннѣ Ларенціи (57).	
II) Слѣды материнства въ родственныи отношеніяхъ . . . . .	58
1) <i>Officium lugendi</i> (60—62), 2) <i>charistia</i> (63), 3) суды възъ когнатовъ (64—65), 4) <i>ius osculi</i> (66—68), 5) запреть брака между родственниками (69), 6) заключеніе (70).	
III) Слѣды материнства въ римской семьѣ . . . . .	71
1) Выраженія: а) <i>pueri iunctini</i> (72), б) <i>tusco modo dotem quaerere</i> (73).	
2) Семейная жизнь плебеевъ: а) догадки романистовъ (74—77), б) догадки этнологовъ (78—81).	
3) Признаніе отцомъ собственныи дѣтей (82).	
4) Вракъ <i>per uisum</i> : а) происхожденіе (84), б) нынѣ объясненія (88—89).	

## ОЧЕКЪ ВТОРОЙ.

<b>Начальная исторія наследованія безъ завѣщанія.</b>	
Введеніе.	Стр.
Бъ вопросу о природѣ римскаго родоваго союза . . . . .	95
I) Гипотезы юристовъ и историковъ. . . . .	96
1) Gens—ассоціація родственниковъ (96—98).	
2) Gens—религіозный союзъ (99).	
3) Gens—военная ассоціація (100—102).	
4) Gens — военный союзъ родственниковъ одного племени (103).	
II) Гипотезы этнологовъ . . . . .	105
1) Развѣтленіе начальнаго общества вообще: а) Летурино (105), б) Постъ (106), в) Магъ-Леннагъ (167), г) итоги (108). Отвѣтъ возраженій Мена (109—111).	
2) Образованіе римской gens (112).	
III) Парамели. . . . .	113

**Исторія наследованія.**

A) Эпоха до XII таблицъ	
1) Обобщеніе Моргана. . . . .	117
2) Мифіе Данца; отвѣтъ его . . . . .	119
3) Результаты . . . . .	127
B) Цивильное наследованіе.	
Источники. Программа изложенія.	

**АНАЛИЗЪ.****Первый разрядъ — sui heredes.**

I) Время появленія sui heredis. . . . .	129
1) Начало государственнаго періода (127—132), 2) литература вопроса (133). 3) аргументація. (134 — 140). Значеніе sui heres (140).	
II) Causa suitatis. . . . .	141
1) Независимо отъ семейнаго положенія: а) теорія тождества воли и б) unitas personarum.	

2) Въ зависимости отъ принадлежности къ семьѣ: а) биологическая точка зрѣнія (143), б) юридическая организація семьи, в) политическіе расчеты (144) г), имущественныя отношенія, [а) теорія скрытаго правомочія (145), б) экономическая теорія (149)], д) прѣмство культа, е) выводы (152).	
III) Кто назывался <i>in us heres</i> . . . . .	154
1) Догадки новѣйшихъ писателей: а) критика теорій Гривингера (155)—162), б) возраженія Ф.—де Куланжу (163), в) характеристика <i>in us heres</i> .	
2) догма римской юриспруденціи; а) наследованіе нисходящихъ (167), б) наследованіе дочери (169), в) наследованіе жены (171).	
IV) Объектъ наследованія . . . . .	176
V) Приобрѣтеніе наследства . . . . .	178
Второй разрядъ—агнаты.	
I) Постановка агнатическаго наследованія . . . . .	181
1) Предлагаемая гипотеза (181—185), 2) оценка гипотезы Хельдера (186—189), 3) замѣтка Шерля (190).	
II) Кто былъ <i>proximus agnatus</i> . . . . .	191
1) Наследованіе женщинъ. <i>Ratio Voconiana</i> (192—198), 2) диссерпціія боковыхъ наследниковъ (199), 3) <i>proximus agnatus</i> (201), 4) приобрѣтеніе наследства 202—204).	
Третій разрядъ—гентилы.	
I) Недостатки преобладающей доктрины . . . . .	205
1) Палеоназмъ (206), 2) анахронизмъ (207).	
II) Исторія наследованія гентиловъ . . . . .	207
1) Донатріархальный—2) патриархальный родовой бытъ (208), 3) начало государственнаго быта (209).	
Нѣкоторыя complicаціи въ порядкѣ наследованія . . . . .	211
1) Наследованіе въ имуществѣ <i>ливерта</i> , 2) въ имуществѣ эманципированнаго, 3) въ имуществѣ бывшаго <i>in палсіріо</i> .	
СИНТЕЗЪ.	
A) Общая гипотеза эволюціи похѣдованія . . . . .	215
B) Институты и положенія эпохи XII таблицъ.	

	Стр.
АА) Отсутствие преемства между наследниками . . . . .	216
1) Область действия сказанного положения (218); 2) его происхождение (219—222), 3) судьба (223).	
ББ) Суррогаты преемства классовъ и степеней . . . . .	224
А <sup>У</sup> ) Первый суррогатъ. Давностное обладаніе наследствомъ.	
I) Источники . . . . .	225
II) Литература . . . . .	226
III) Постановка вопроса . . . . .	227
IV) Мотивы обособленія . . . . .	228
1) Ошибка древней юриспруденціи (229—231), 2) тенденція имѣть наследника (232—236), 3) отсутствіе <i>tempus deliberandi</i> (237), 4) потребность въ актѣ приобрѣтенія наследства (239), 5) средство передать наследство когнататамъ (239), 6) суррогатъ преемства классовъ и степеней	
V) Специальная характеристика.	
1) Давностное обладаніе наследствомъ . . . . .	242
а) Возникновеніе института . . . . .	24
б) Продолжительность владѣнія . . . . .	244
в) Субъекты . . . . .	246
г) Объектъ владѣнія . . . . .	247
Д) Сакральная повинность . . . . .	248
аа) понятіе о <i>vasga</i> (249—251).	
бб) лица, повинныя платять <i>vasga</i> по двумъ континентальнымъ эдиктамъ (252—269).	
е) Время преобразованія <i>usucapio pro herede</i> . . . . .	270
аа) въ началѣ императорскаго періода (270), бб) со времени <i>lex Furia testamentaria</i> (271) вв) со времени <i>edictum successorium</i> (272—279),	
2) Давностное обладаніе наследственными вещами . . . . .	280
1-й періодъ— <i>usucapio pro herede annua, improba, lucrativa</i> (284—292).	
2-й періодъ — <i>usucapio pro herede annua, improba</i> (292—296).	
3-й періодъ— <i>usucapio annua</i> (299—304).	
4-й періодъ— <i>usucapio</i> при Юстиніанѣ (305—309).	
3) <i>Usucapio</i> при наличности <i>sui heredes</i> . . . . .	310

Б') Второй суррогатъ. Передача наслѣдства однимъ наслѣдникомъ другому . . . . .	315
I) In jure cessio вообще . . . . .	316
II) In jure cessio hereditatis . . . . .	318
1) Форма . . . . .	319
2) Виды . . . . .	320
а) In jure cessio hereditatis aditae	
б) In jure cessio hereditatis nondum aditae.	
В') Сравненіе обонхъ суррогативъ . . . . .	332
С) Доказательства изъ послѣдующей исторіи. . . . .	333

---

# **ОЧЕРКЪ ПЕРВЫЙ**

## **О МАТЕРИНСТВѢ ВЪ ДРЕВНЕМЪ РИМѢ.**



# ВВЕДЕНИЕ.

## Успѣхи сравнительнаго изслѣдованія.

Сравнительный методъ изслѣдованія за послѣднее время обогатилъ науку правовѣдѣнія многими интересными положеніями и гипотезами. И догматики при анализѣ институтовъ дѣйствующаго права прибѣгаютъ къ методу сравнительному, стараясь всесторонне развѣдать интересующій предметъ, и историки, слѣдящіе за постепеннымъ развитіемъ разсматриваемаго вопроса, пользуются сказаннымъ методомъ въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ. Цѣли, которыя имѣютъ въ виду изслѣдователи, прибѣгающіе къ сравненію общественныхъ явленій, бываютъ неодинаковы. Одни изъ изслѣдователей, оставаясь въ предѣлахъ изученія какого-нибудь явленія изъ жизни отдѣльнаго народа, ищутъ сходныхъ явленій у другихъ народовъ только ради лучшей иллюстраціи своего предмета изслѣдованія, другіе ставятъ себѣ задачей констатировать сходственныя учрежденія цѣлой группы народовъ (напримѣръ, арійцевъ, семитовъ) и, наконецъ, третьи, практикующіе сравнительный методъ въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, стараются найти тождественныя или аналогичныя явленія во всѣхъ странахъ и у всѣхъ народовъ съ цѣлью указать на един-

ство общественного прогресса въ жизни всего человѣчества.

1) *Общее первобытное право* обязано своимъ возникновеніемъ сравнительному методу. До второй половины нашего вѣка предметомъ научныхъ работъ по первобытному праву были исключительно одни древнія общества, а въ недавнее время ученые значительно расширили поле своихъ наблюдений; не только древнія, но и современные первобытныя общества (общества неразвитыхъ людей, дикарей) сдѣлались предметомъ научнаго изученія. Такимъ образомъ, подъ названіе: общее первобытное право можетъ быть подведено не только древнее, но и современное первобытное право; то и другое теперь нерѣдко сопоставляются.

Починъ серьезной разработки общаго первобытнаго права принадлежитъ англійскимъ писателямъ. Это и понятно: англійское государство вмѣщаетъ въ себѣ крайне разноплеменный составъ населенія, раскинувшійся по всѣмъ частямъ стараго и новаго свѣта, а сами англичане — большіе охотники до путешествій. Вотъ, масса замѣтокъ путешественниковъ о бытѣ первобытнаго люда, сопоставленныхъ съ извѣстіями старинныхъ писателей о древней соціальной жизни, и представляетъ хорошій матеріалъ для сравнительнаго изслѣдованія. Подобныя антропологическія и этнографическія работы встрѣчаются и у нѣмцевъ (напримѣръ, Waitz, Post), и у французовъ (Letourneau). Наше отечество по составу своего населенія можетъ служить также богатымъ источникомъ для разработки общаго первобытнаго права. Можно замѣтить и у насъ попытки изслѣдованій подобнаго рода: встрѣчаются небольшія статьи въ журналахъ, печатаются матеріалы для изслѣдованія и т. п.

2) Касательно *основанія*, по которому практикуется методъ *историко-сравнительный*, надо сказать, что по большей части изслѣдователи въ началѣ своихъ трудовъ